

**HIGH COURT OF KARNATAKA**

**ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ**

**CIVIL JUDGE MAIN WRITTEN EXAMINATION 2021**

**ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಮುಖ್ಯ ಲಿಖಿತ ಪರೀಕ್ಷೆ 2021**

**LAW PAPER I**

**ಕಾನೂನು ಪತ್ರಿಕೆ - I**

Date: 30.09.2021

ದಿನಾಂಕ: 30.09.2021

Max Marks: 100

ಗರಿಷ್ಠ ಅಂಕಗಳು: 100

Time: 2.30 PM to 5.30 PM

ಸಮಯ: ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 2.30 ರಿಂದ 5.30 ಗಂಟೆ

**Instructions:**

ಸೂಚನೆಗಳು:

1. Option is given to the candidates to write answers either in English or in Kannada

ಕನ್ನಡ ಅಥವಾ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತರಿಸುವುದನ್ನು ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ಆಯ್ಕೆಗೆ ಬಿಡಲಾಗಿದೆ.

2. If there is any discrepancy or difference in the questions in English language and Kannada language, the questions as framed in English language shall prevail.

ಒಂದು ವೇಳೆ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆ ಮತ್ತು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆಗಳಲ್ಲಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳ ನಡುವೆ ಯಾವುದೇ ಲೋಪ ಅಥವಾ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಕಂಡುಬಂದಲ್ಲಿ, ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ರೂಪಿಸಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ಪ್ರಭಾವವುಳ್ಳದ್ದಾಗುತ್ತದೆ.

3. Write your register number only on the cover page in the space provided in your answer book and nowhere else. You shall not write your name or make any kind of marks disclosing your identity on any part of your answer book or additional answer book. Contravention of the above instruction will entail disqualification.

ನಿಮ್ಮ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ನಂಬರನ್ನು ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಕವರ್ ಪುಟದಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಿದ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಬರೆಯಬೇಕು, ಬೇರೆ ಎಲ್ಲಿಯೂ ಬರೆಯಬಾರದು. ನಿಮ್ಮ ಗುರುತನ್ನು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸುವಂತೆ ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಾಗಲಿ ನಿಮ್ಮ ಹೆಸರನ್ನು ಬರೆಯಬಾರದು ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಗುರುತನ್ನು ಮಾಡಬಾರದು. ಈ ಮೇಲಿನ ಸೂಚನೆ ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದರೆ ನೀವು ಅನರ್ಹತೆಗೆ ಗುರಿಯಾಗುತ್ತೀರಿ.

**Part I**  
**ಭಾಗ - 1**

**The Code of Civil Procedure, 1908 and Principles of Pleadings**

ದಿವಾಣಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ, 1908 ಮತ್ತು ದಾವಾ ಪ್ರತಿದಾವಾ ಪತ್ರಗಳ ತತ್ವಗಳು

**1. Write short notes on Any Two of the following subjects with reference to Relevant Provisions of Law**

ಈ ಕೆಳಗಿನವುಗಳ ಪೈಕಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಎರಡು ವಿಷಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಕಾನೂನಿನ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ಟಿಪ್ಪಣಿ ಬರೆಯಿರಿ. **5x 2=10**

a) Mandatory requirements for filing the suit against Government and Public Officers.

ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ವಿರುದ್ಧ ದಾವಾವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು ಬೇಕಾಗಿರುವ ಕಡ್ಡಾಯ ಅವಶ್ಯಕತೆಗಳು

b) Procedures to be followed while recording the compromise in:

- i) a representative suit.
- ii) a suit where minor is one of the parties.
- i) ಪ್ರತಿನಿಧಿತ್ವ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ.
- ii) ಅಪ್ರಾಪ್ತ ವಯಸ್ಕ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಓರ್ವ ಪಕ್ಷಗಾರರಾಗಿದ್ದಾಗ.

ರಾಜಿಯನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಅನುಸರಿಸಬೇಕಾದ ವಿಧಾನಗಳು.

c) Which specific provisions of the Code of Civil Procedure, 1908 have to be invoked under following circumstances:

- i) To correct the clerical mistakes crept in the Judgment.
- ii) To set aside the order of dismissal of suit for non appearance of plaintiff, when the suit is called on for hearing.
- iii) To permit the decree holder to bid and purchase the property in Court sale.
- iv) To set aside the abatement of suit for not bringing the legal heirs of the deceased plaintiff within time.
- v) To produce the additional evidence before the Appellate Court.

ಕೆಳಗಿನ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ದಿವಾಣಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ, 1908ರ ಯಾವ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಬೇಕು:

- i) ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ಆಗಿರುವ ಕೈ ತಪ್ಪುಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಲು.
- ii) ಸುನಾವಣೆಗೆ ದಾವೆಯನ್ನು ಕರೆದಾಗ ವಾದಿಯ ಗೈರು ಹಾಜರಿಗಾಗಿ ದಾವಾ ವಜಾಗೊಂಡ ಆದೇಶವನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಲು.
- iii) ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮಾರಾಟದಲ್ಲಿ ಆಸ್ತಿಗಾಗಿ ಸವಾಲು ಕೂಗಲು ಮತ್ತು ಖರೀದಿ ಮಾಡಲು ಡಿಕ್ರಿದಾರಕನಿಗೆ ಪರವಾನಿಗೆ ನೀಡಲು.
- iv) ಮೃತ ವಾದಿಯ ಕಾನೂನುಬದ್ಧ ವಾರಸುದಾರರನ್ನು ನಿಗದಿತ ಸಮಯದೊಳಗೆ ಸೇರಿಸದ ಕಾರಣ ದಾವಾ ಕೊನೆಗೊಂಡಿರುವುದನ್ನು ರದ್ದು ಪಡಿಸಲು.
- v) ಮೇಲ್ಮನವಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಲು.

**2. Answer Any Two of the following questions with reference to the Relevant Provisions of Law**

ಈ ಕೆಳಗಿನವುಗಳ ಪೈಕಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಎರಡು ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಕಾನೂನಿನ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ಉತ್ತರ ಬರೆಯಿರಿ **10 x 2=20**

a) Explain briefly about the Written Statement with Reference to following:

- i) Pleading of new facts.
- ii) Denial.
- iii) Set-Off and Counter claim.

ಪ್ರತಿವಾದ ಪತ್ರದ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಕೆಳಗಿನವುಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ವಿವರಿಸಿ:

- i) ಹೊಸ ಸಂಗತಿಗಳನ್ನು ವಾದಿಸುವುದು.
- ii) ನಿರಾಕರಣೆ.
- iii) ವಜಾವಟ್ಟು ಮತ್ತು ಎದುರು ಕ್ಲೇಮು.

b) Explain briefly about Issues with reference to following:

- i) What is an Issue?
- ii) Kinds of Issues.
- iii) Materials from which Issues may be framed

ವಿವಾದಾಂಶಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಕೆಳಗಿನವುಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ವಿವರಿಸಿ:

- i) ವಿವಾದಾಂಶ ಎಂದರೆ ಏನು?
- ii) ವಿವಾದಾಂಶಗಳ ವಿಧಗಳು.
- iii) ಯಾವ ವಿಷಯಗಳ ಮೇಲಿಂದ ವಿವಾದಾಂಶಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸಬಹುದು.

c) What are the principles governing the grant of temporary injunction? What procedures are to be followed while granting the ex parte temporary injunction order?

ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಲು ಇರುವ ತತ್ವಗಳು ಏನು? ಏಕಪಕ್ಷೀಯ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆ ಆದೇಶವನ್ನು ಮಾಡುವಾಗ ಪಾಲಿಸಬೇಕಾದ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳು ಏನು?

## **Part II**

### **ಭಾಗ - 2**

## **The Code of Criminal Procedure, 1973**

ಅಪರಾಧ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ, 1973

**3. Write short notes on Any Two of the following subjects with reference to Relevant Provisions of Law:**

ಈ ಕೆಳಗಿನವುಗಳ ಪೈಕಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಎರಡು ವಿಷಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಅವುಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕಾನೂನಿನ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ಟಿಪ್ಪಣಿ ಬರೆಯಿರಿ: **5 x 2=10**

- a) Statutory Bail.  
ಶಾಸನಾತ್ಮಕ ಜಾಮೀನು.
- b) Limitation for taking cognizance of offence.  
ಅಪರಾಧದ ಸಂಜ್ಞೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಕಾಲಪರಿಮಿತಿ.
- c) Which specific provisions of the Code of Criminal Procedure 1973 have to be invoked under following circumstances:
  - i) To issue summons to any person to produce documents for the purpose of trial.
  - ii) To issue warrant to authorize any police officer to enter any place used for sale of stolen property.
  - iii) For recording the confession made to Judicial Magistrate in the course of an investigation.

- iv) To file additional charge sheet after conducting the further investigation.
- v) To commit the case to the Court of Sessions after commencement of inquiry or trial by the Magistrate.

ಕೆಳಗಿನ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಅಪರಾಧ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ, 1973ರ ಯಾವ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಬೇಕು:

- i) ತನಿಖೆ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸುವಂತೆ ಯಾವುದೇ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಸಮನ್ಸ್ ನೀಡಲು.
- ii) ಕಳವು ಮಾಲುಗಳನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲು ಉಪಯೋಗಿಸಿದ ಯಾವುದೇ ಸ್ಥಳವನ್ನು ಪ್ರವೇಶಿಸಲು ಪೊಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡುವ ವಾರಂಟನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸಲು.
- iii) ತನಿಖೆಯ ಹಂತದಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಯವರ ಮುಂದೆ ತಪ್ಪೊಪಿಗೆ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡಲು
- iv) ಹೆಚ್ಚಿನ ತನಿಖೆಯನ್ನು ನಡೆಸಿ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ದೋಷಾರೋಪಣೆ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು.
- v) ವಿಚಾರಣೆ ಅಥವಾ ಆರೋಪಗಳ ವಿಚಾರಣೆ ಪ್ರಾರಂಭವಾದ ಬಳಿಕ ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಸತ್ತ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಸಲು.

**4. Answer Any Two of the following questions with reference to Relevant Provisions of Law.**

ಈ ಕೆಳಗಿನವುಗಳ ಪೈಕಿ ಎರಡು ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಅವುಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಕಾನೂನಿನ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ಉತ್ತರಿಸಿರಿ. **10 x 2=20**

- a) Briefly explain Charge with reference to following:
  - i) Contents of charge.
  - ii) Effect of errors in framing charge.
  - iii) Alteration of charge.

ಆರೋಪದ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಕೆಳಗಿನವುಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ವಿವರಿಸಿ:

  - i) ಆರೋಪದ ಒಳಾಂಶಗಳು.
  - ii) ಆರೋಪಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸುವಾಗ ಆದ ತಪ್ಪುಗಳ ಪರಿಣಾಮ.
  - iii) ಆರೋಪದ ಬದಲಾವಣೆ.
- b) Briefly explain the broad principles relating to grant of:
  - i) Bail in bailable offences.
  - ii) Bail in non-bailable offences.
  - iii) Anticipatory bail.

- i) ಜಾಮೀನಿಯ ಅಪರಾಧಗಳಲ್ಲಿ ಜಾಮೀನು
  - ii) ಜಾಮೀನಿಯವಲ್ಲದ ಅಪರಾಧಗಳಲ್ಲಿ ಜಾಮೀನು
  - iii) ನಿರೀಕ್ಷಣಾ ಜಾಮೀನು
- ನೀಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವಿಶಾಲ ತತ್ವಗಳನ್ನು ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ವಿವರಿಸಿ:

c) Describe the procedure to be followed by a Magistrate when a complaint is filed before him. When a complaint may be dismissed by the Magistrate?

ತನ್ನ ಮುಂದೆ ಫಿರ್ಯಾದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದಾಗ ದಂಡಾಧಿಕಾರಿ ಅನುಸರಿಸಬೇಕಾದ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ವಿವರಿಸಿ. ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಯಾವಾಗ ಫಿರ್ಯಾದಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಬಹುದು?

### **Part III**

#### **ಭಾಗ - 3**

### **The Indian Evidence Act, 1872**

ಭಾರತೀಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಅಧಿನಿಯಮ, 1872

**5. Write short notes on Any Two of the following subjects with reference to Relevant Provisions of Law:**

ಈ ಕೆಳಗಿನವುಗಳ ಪೈಕಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಎರಡು ವಿಷಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಅವುಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕಾನೂನಿನ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ಟಿಪ್ಪಣಿ ಬರೆಯಿರಿ: **5 x 2=10**

- a) Presumption as to suicide by married woman.  
ವಿವಾಹಿತ ಮಹಿಳೆಯ ಆತ್ಮಹತ್ಯೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಪೂರ್ವಭಾವನೆ.
- b) Special provisions relating to admissibility of electronic records.  
ಎಲೆಕ್ಟ್ರಾನಿಕ್ ದಾಖಲಾತಿಗಳ ಸ್ವೀಕಾರಾರ್ಹತೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವಿಶೇಷ ನಿಬಂಧನೆಗಳು.
- c) Dying Declaration.  
ಮರಣಪೂರ್ವ ಹೇಳಿಕೆ.

**6. Answer Any One of the following questions with Relevant Provision of Law.**

ಈ ಕೆಳಗಿನವುಗಳ ಪೈಕಿ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಕಾನೂನಿನ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ಉತ್ತರಿಸಿರಿ. **10 x 1=10**

- a) Explain briefly about the relevancy of evidence of following witnesses:
  - i) Hostile witness.
  - ii) Expert witness.
  - iii) Child witness.

ಈ ಕೆಳಗಿನ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಸಾಕ್ಷ್ಯದ ಪ್ರಸ್ತುತತೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ವಿವರಿಸಿ:

- i) ಪ್ರತಿಕೂಲ ಸಾಕ್ಷಿ.
- ii) ತಜ್ಞ ಸಾಕ್ಷಿ.
- iii) ಮಗುವಿನ ಸಾಕ್ಷಿ.

b) Explain briefly the Burden of Proof with reference to following, with illustrations:

- i) On whom burden of proof lies.
- ii) Burden of proof as to particular fact.
- iii) Burden of proving fact especially within knowledge.

ರುಜುವಾತಿನ ಭಾರವನ್ನು ಈ ಕೆಳಗಿನವುಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ದೃಷ್ಟಾಂತಗಳೊಂದಿಗೆ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ವಿವರಿಸಿ:

- i) ರುಜುವಾತಿನ ಭಾರ ಯಾರ ಮೇಲೆ ಇರುತ್ತದೆ.
- ii) ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ವಾಸ್ತವಿಕತೆಯ ಬಗ್ಗೆ ರುಜುವಾತಿನ ಭಾರ.
- iii) ವಿಶೇಷತಃ ತನಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವ ವಾಸ್ತವಿಕತೆಯನ್ನು ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸುವ ಭಾರ.

#### **Part IV**

#### **ಭಾಗ - 4**

### **The Constitution of India**

#### **ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನ**

**7. Write short notes on Any Two of the following subjects:**

ಈ ಕೆಳಗಿನವುಗಳ ಪೈಕಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಎರಡು ವಿಷಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಟಿಪ್ಪಣಿ ಬರೆಯಿರಿ:

**5 x 2=10**

a) Fundamental duties.

ಮೂಲಭೂತ ಕರ್ತವ್ಯಗಳು.

b) Directive Principles of State Policy.

ರಾಜ್ಯನೀತಿಯ ನಿರ್ದೇಶಕ ತತ್ವಗಳು.

c) Right of Freedom.

ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯದ ಹಕ್ಕು

**8. Answer Any One of the following questions.**

ಈ ಕೆಳಗಿನವುಗಳ ಪೈಕಿ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರಿಸಿರಿ.

**10 x 1=10**

- a) Describe the procedure for carrying out amendment in the Constitution of India. Can Fundamental rights be amended?

ಭಾರತೀಯ ಸಂವಿಧಾನವನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುವ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ವಿವರಿಸಿ.  
ಮೂಲಭೂತ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಬಹುದೇ?

- b) Briefly state the legal principles involved in the following landmark judgments?

- i) Navtej Singh Johar vs Union of India (2018) 10 SCC 1
- ii) Shayara Bano vs Union of India and others (2017) 9 SCC 1
- iii) Justice K.S.Puttaswamy (Retd) vs Union of India and others (2017) 10 SCC 1
- iv) Indian Young Lawyers Association vs The State of Kerala (2019) 11 SCC 1
- v) Common Cause ( A Regd. Society) vs Union of India and another (2018) 5 SCC 1

ಈ ಕೆಳಗಿನ ಮಹತ್ತರವಾದ ತೀರ್ಪುಗಳಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ಕಾನೂನು ತತ್ವಗಳನ್ನು ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ತಿಳಿಸಿ:

- i) ನವತೇಜ್ ಸಿಂಗ್ ಜೋಹರ್ ವಿರುದ್ಧ ಯೂನಿಯನ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ (2018) 10 ಎಸ್.ಸಿ.ಸಿ. 1
- ii) ಶಾಯರ ಬಾನು ವಿರುದ್ಧ ಯೂನಿಯನ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ಮತ್ತು ಇತರರು (2017) 9 ಎಸ್.ಸಿ.ಸಿ. 1
- iii) ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಕೆ.ಎಸ್.ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ (ನಿವೃತ್ತ) ವಿರುದ್ಧ ಯೂನಿಯನ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ಮತ್ತು ಇತರರು (2017) 10 ಎಸ್.ಸಿ.ಸಿ. 1
- iv) ಇಂಡಿಯನ್ ಯಂಗ್ ಲಾಯರ್ಸ್ ಅಸೋಸಿಯೇಷನ್ ವಿರುದ್ಧ ಕೇರಳ ರಾಜ್ಯ (2019) 11 ಎಸ್.ಸಿ.ಸಿ. 1
- v) ಕಾಮನ್ ಕಾಸ್ (ಒಂದು ನೋಂದಾಯಿತ ಸಂಸ್ಥೆ) ವಿರುದ್ಧ ಯೂನಿಯನ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬರು (2018) 5 ಎಸ್.ಸಿ.ಸಿ. 1

\*\*\*\*\*

# **HIGH COURT OF KARNATAKA**

**ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ**

## **CIVIL JUDGE MAIN WRITTEN EXAMINATION 2021**

**ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಮುಖ್ಯ ಲಿಖಿತ ಪರೀಕ್ಷೆ 2021**

### **LAW PAPER II**

**ಕಾನೂನು ಪತ್ರಿಕೆ - II**

#### **Framing of Issues and writing Judgment in Civil Cases**

ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ವಿವಾದಾಂಶ ರೂಪಿಸುವುದು ಮತ್ತು ತೀರ್ಪು ಬರೆಯುವುದು

Date: 01.10.2021

ದಿನಾಂಕ: 1ನೇ ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2021

Max. Marks: 100

ಗರಿಷ್ಠ ಅಂಕಗಳು: 100

Time: 10.00 AM to 1.00 PM

ಸಮಯ: ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 10.00 ರಿಂದ ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 1.00 ಗಂಟೆ

#### **Instructions:**

ಸೂಚನೆಗಳು:

1. Option is given to the candidates to write answers either in English or in Kannada.

ಕನ್ನಡ ಅಥವಾ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತರಿಸುವುದನ್ನು ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ಆಯ್ಕೆಗೆ ಬಿಡಲಾಗಿದೆ.

2. If there is any discrepancy or difference in the questions in English language and Kannada language, questions as framed in English language shall prevail.

ಒಂದು ವೇಳೆ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆ ಮತ್ತು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆಗಳಲ್ಲಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳ ನಡುವೆ ಯಾವುದೇ ಲೋಪ ಅಥವಾ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಕಂಡುಬಂದಲ್ಲಿ, ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ರೂಪಿಸಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ಪ್ರಭಾವವುಳ್ಳದ್ದಾಗುತ್ತದೆ.

3. Write your register number only on the cover page in the space provided in your answer book and nowhere else. You shall not write your name or make any kind of marks disclosing your identity on any part of your answer book or additional answer book. Contravention of the above instruction will entail disqualification.

ನಿಮ್ಮ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ನಂಬರನ್ನು ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಕವರ್ ಪುಟದಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಿದ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಬರೆಯಬೇಕು, ಬೇರೆ ಎಲ್ಲಿಯೂ ಬರೆಯಬಾರದು. ನಿಮ್ಮ ಗುರುತನ್ನು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸುವಂತೆ ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಾಗಲಿ ನಿಮ್ಮ ಹೆಸರನ್ನು ಬರೆಯಬಾರದು ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಗುರುತನ್ನು ಮಾಡಬಾರದು. ಈ ಮೇಲಿನ ಸೂಚನೆ ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದರೆ ನೀವು ಅನರ್ಹತೆಗೆ ಗುರಿಯಾಗುತ್ತೀರಿ.

**1. Frame proper issues on the basis of following pleadings.****Marks:10****O.S.No.23/2013**

Plaintiff: Ramakrishna

vs

Defendants: State of Karnataka and 2 others

**G I S T O F P L A I N T**

The plaintiff is the owner of 4 acre 30 guntas of land in Survey No.25/1 of Bilikere Village of Hunsur Taluk, which is described as the suit 'A' schedule property. The suit 'B' schedule property is 1 acre 10 guntas of land in Sy.No.26/1 of Bilikere village, which is a government land, adjacent to the suit 'A' schedule property on its northern side. The plaintiff has encroached the suit 'B' schedule property and in settled possession and enjoyment of the same. The plaintiff has put up the barbed wire fence to the suit 'A' and 'B' schedule property and raised the areca nut garden and enjoying the same as its absolute owner. The defendants are trying to remove the barbed wire fence and to illegally dispossess the plaintiff from the suit 'B' schedule property, which made the plaintiff to file the present suit.

On all these grounds, plaintiff claimed a decree for permanent injunction restraining the defendants from illegally dispossessing the plaintiff from the suit 'B' schedule property, without following the due process of law.

**G I S T O F W R I T T E N S T A T E M E N T**

The defendants, in their written statement, admitted the plaintiff's title and possession over suit 'A' schedule property and denied other plaintiff averments regarding plaintiff encroaching the

suit 'B' schedule property and his settled possession and enjoyment of the same. The defendants also denied the allegation of they trying to illegally dispossess the plaintiff from the suit 'B' schedule property. According to the defendants, suit for bare injunction, without seeking the relief of declaration, is not maintainable. The defendants further contended that the suit is also not maintainable for non compliance of Section 80 of the Code of Civil Procedure, as the plaintiff has not issued statutory notice to the defendants before filing this suit. On all these grounds, defendants prayed for dismissal of the suit with costs.

ಈ ಕೆಳಗಿನ ವಾದ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದ ಪತ್ರಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ವಿವಾದಾಂಶಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸಿ:

ಅಂಕಗಳು: 10

ಮೂಲದಾವೆ ಸಂಖ್ಯೆ 23/2013

ವಾದಿ : ರಾಮಕೃಷ್ಣ

ವಿರುದ್ಧ

ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು : ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ಇತರ ಇಬ್ಬರು

ವಾದಪತ್ರದ ಸಾರಾಂಶ

ವಾದಿಯು ಹುಣಸೂರು ತಾಲೂಕು ಬಿಳಿಕೆರೆ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂ.25/1ರಲ್ಲಿನ 4 ಎಕರೆ 30 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನಿನ ಮಾಲೀಕನಾಗಿದ್ದು ಅದನ್ನು ದಾವಾ 'ಎ' ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಅಸ್ತಿಯೆಂದು ವಿವರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಬಿಳಿಕೆರೆ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂ.26/1ರ 1 ಎಕರೆ 10 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನು ಸರ್ಕಾರಿ ಜಮೀನಾಗಿದ್ದು ಅದು ದಾವಾ 'ಎ' ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಅಸ್ತಿಯ ಉತ್ತರ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಇದ್ದು ಅದು 'ಬಿ' ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಅಸ್ತಿಯಾಗಿದೆ. ವಾದಿಯು ದಾವಾ 'ಬಿ' ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಅಸ್ತಿಯನ್ನು ಅತಿಕ್ರಮಣ ಮಾಡಿ ಅದರ ಸ್ಥಿರ ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಅನುಭವದಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತಾನೆ. ವಾದಿಯು ದಾವಾ 'ಎ' ಮತ್ತು 'ಬಿ' ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಅಸ್ತಿಗಳಿಗೆ ತಂತಿ ಬೇಲಿ ಹಾಕಿ ಅದರಲ್ಲಿ ಅಡಿಕೆ ತೋಟವನ್ನು ಬೆಳೆಸಿದ್ದು ಅದನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕನಾಗಿ ಅನುಭವಿಸಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿದ್ದಾನೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ತಂತಿ ಬೇಲಿಯನ್ನು ಕೀಳಲು ಪ್ರಯತ್ನ ಪಡುತ್ತಿದ್ದು ವಾದಿಯನ್ನು ದಾವಾ

'ಬಿ' ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯಿಂದ ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವಾಗಿ ಹೊರಹಾಕಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿದ್ದರಿಂದ ವಾದಿಯು ಈ ದಾವಾವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕಾಯಿತು.

ಈ ಎಲ್ಲಾ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ವಾದಿಯು ಆತನನ್ನು ದಾವಾ 'ಬಿ' ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನಿಂದ ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವಾಗಿ ಹೊರಹಾಕದಂತೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ವಿರುದ್ಧ ಖಾಯಂ ನಿರ್ಭಂದಕಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ಕೋರಿರುತ್ತಾನೆ.

### ಪ್ರತಿವಾದ ಪತ್ರದ ಸಾರಾಂಶ

ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ತಮ್ಮ ಪ್ರತಿವಾದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ವಾದಿಗೆ ದಾವಾ 'ಎ' ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮಾಲೀಕತ್ವ ಮತ್ತು ಸ್ವಾಧೀನ ಇರುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದು ವಾದ ಪತ್ರದ ಇತರ ವಿಷಯಗಳು, ಅಂದರೆ ವಾದಿಯು ದಾವಾ 'ಬಿ' ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಅತಿಕ್ರಮಿಸಿ ಅದರ ಸ್ಥಿರ ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಅನುಭವದಲ್ಲಿರುವುದನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ತಾವು ವಾದಿಯನ್ನು ದಾವಾ 'ಬಿ' ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯಿಂದ ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವಾಗಿ ಹೊರಹಾಕಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿರುವುದನ್ನು ಕೂಡ ನಿರಾಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ಪ್ರಕಾರ ಘೋಷಣೆಯ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕೇಳದೆ ಕೇವಲ ನಿರ್ಭಂದಕಾಜ್ಞೆ ಕೋರಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಈ ದಾವೆ ಊರ್ಜಿತವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ವಾದಿಯು ದಾವಾ ಸಲ್ಲಿಸುವ ಮೊದಲು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಗೆ ದಿವಾಣಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯ ಕಲಂ 80ನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ ಯಾವುದೇ ಶಾಸನಾತ್ಮಕ ನೋಟಿಸನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ದಾವಾ ಊರ್ಜಿತವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಎಲ್ಲಾ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ದಾವಾವನ್ನು ಖರ್ಚು ಸಹಿತ ವಜಾ ಮಾಡಲು ಕೇಳಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

## **2. Frame proper issues on the basis of following pleadings.**

**Marks:20**

### O.S.No.157/2016

Plaintiff: Sathyanarayana

vs

Defendants: Smt. Kaveri and another.

### G I S T O F P L A I N T

The plaintiff is the son of Sri Venkataramaiah. The defendant No.1 and 2 are the daughters of Sri Venkataramaiah and younger sisters of the plaintiff. The suit schedule property is the self acquired property of father of the plaintiff and defendants, Sri

Venkataramaiah, as he purchased the same from his own earnings, vide sale deed dated 27.01.2001. The plaintiff looked after his father during his last days. Out of his love and affection towards the plaintiff, Sri Venkataramaiah executed a registered Will dated 09.09.2009, bequeathing the suit property in favour of the plaintiff. The plaintiff's father Sri Venkataramaiah died on 17.02.2010. After the death of his father, plaintiff became of the owner of the suit property on the basis of the Will and katha of the suit property changed in the name of the plaintiff and plaintiff has been in possession and enjoyment of the suit property as its absolute owner. The defendants, without any right, title and possession over the suit property, are denying the plaintiff's ownership over the suit property and trying to interfere with the plaintiff's possession and enjoyment of the suit property, which made the plaintiff to file the preset suit.

On all these grounds, plaintiff claimed a decree to declare him as the absolute owner of the suit property and for permanent injunction restraining the defendants from interfering with the plaintiff's possession and enjoyment of the suit property.

#### **GIST OF THE WRITTEN STATEMENT**

The defendants, in their written statement, admitted the relationship between them and denied other plaintiff averments regarding suit property as the self acquired property of their father, he executing a Will in favour of the plaintiff and plaintiff becoming absolute owner and in exclusive possession and enjoyment of the suit property and alleged interference. According to the defendants, the suit property is the joint family property of their family, as their father purchased the same from the income of their ancestral and

joint family properties. The defendants further contended that their father has no absolute title over the suit property to execute the Will in favour of the plaintiff. The Will relied upon by the plaintiff is forged and bogus one. The suit is bad for non inclusion of other properties of the joint family. The suit is bad for non joinder of necessary parties, as the elder sister of the plaintiff and defendants by name Smt. Sushelamma is the necessary party to this suit. The suit is not properly valued and requisite court fee is not paid on the plaint. On these grounds, defendants prayed for dismissal of the suit with costs.

ಈ ಕೆಳಗಿನ ವಾದ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದ ಪತ್ರಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ವಿವಾದಾಂಶಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸಿ:

ಅಂಕಗಳು: 20

ಮೂಲದಾವೆ ಸಂಖ್ಯೆ 157/2016

ವಾದಿ : ಸತ್ಯನಾರಾಯಣ  
ವಿರುದ್ಧ  
ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು : ಶ್ರೀಮತಿ ಕಾವೇರಿ ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬರು

ವಾದಪತ್ರದ ಸಾರಾಂಶ

ವಾದಿಯು ಶ್ರೀ ವೆಂಕಟರಾಮಯ್ಯ ಇವರ ಮಗನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಂ.1 ಮತ್ತು 2 ಶ್ರೀ ವೆಂಕಟರಾಮಯ್ಯನವರ ಹೆಣ್ಣು ಮಕ್ಕಳಾಗಿದ್ದು ವಾದಿಯ ತಂಗಿಯಂದಿರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ದಾವಾ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯು ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ತಂದೆ ಶ್ರೀ ವೆಂಕಟರಾಮಯ್ಯನವರ ಸ್ವಯಾರ್ಜಿತ ಆಸ್ತಿಯಾಗಿದ್ದು ಅದನ್ನು ಅವರು ದಿನಾಂಕ 27.01.2001ರ ಖರೀದಿ ಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ತನ್ನ ಸ್ವಂತ ಆದಾಯದಿಂದ ಖರೀದಿಸಿದ್ದರು. ವಾದಿಯು ತನ್ನ ತಂದೆಯನ್ನು ಅವರ ಕೊನೆಯ ದಿನಗಳಲ್ಲಿ ನೋಡಿಕೊಂಡಿದ್ದನು. ವಾದಿಯ ಮೇಲಿನ ಪ್ರೀತಿ ಮತ್ತು ವಾತ್ಸಲ್ಯದ ಕಾರಣ ಶ್ರೀ ವೆಂಕಟರಾಮಯ್ಯನವರು ದಿನಾಂಕ 09.09.2009ರ ನೊಂದಾಯಿತ ಉಯಿಲು ನಾಮೆಯನ್ನು ಬರೆದು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ವಾದಿಯ ಪರವಾಗಿ ನೀಡಿದ್ದರು. ವಾದಿಯ ತಂದೆ ಶ್ರೀ ವೆಂಕಟರಾಮಯ್ಯ ದಿನಾಂಕ 17.02.2010ರಂದು ಮರಣ

ಹೊಂದಿದ್ದರು. ತನ್ನ ತಂದೆಯ ಮರಣದ ಬಳಿಕ ಉಯಿಲು ನಾಮೆಯ ಆದಾರದ ಮೇಲೆ ವಾದಿಯು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಗೆ ಮಾಲೀಕನಾಗಿ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯ ಖಾತೆಯನ್ನು ತನ್ನ ಹೆಸರಲ್ಲಿ ಮಾಡಿ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಅದರ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕನಾಗಿ ಸ್ವಾಧೀನ ಹೊಂದಿ ಅದನ್ನು ಅನುಭವಿಸಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿದ್ದಾನೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯ ಮೇಲೆ ಯಾವುದೇ ಹಕ್ಕು, ಮಾಲೀಕತ್ವ ಮತ್ತು ಸ್ವಾಧೀನವಿಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮೇಲೆ ವಾದಿಯ ಮಾಲೀಕತ್ವವನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿ ವಾದಿಯ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಅನುಭವಕ್ಕೆ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದುದರಿಂದ, ವಾದಿಯು ಈ ದಾವಾವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕಾಯಿತು.

ಈ ಎಲ್ಲಾ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ವಾದಿಯು ತಾನು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸಂಪೂರ್ಣವಾದ ಮಾಲೀಕ ಎಂದು ಘೋಷಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು ವಾದಿಯ ಸ್ವಾಧೀನ ಅನುಭವಕ್ಕೆ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡದಂತೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ವಿರುದ್ಧ ಖಾಯಂ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆ ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ಕೋರಿರುತ್ತಾನೆ.

### ಪ್ರತಿವಾದ ಪತ್ರದ ಸಾರಾಂಶ

ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ತಮ್ಮ ಪ್ರತಿವಾದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ನಡುವಿನ ಸಂಬಂಧವನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದು ವಾದ ಪತ್ರದ ಇತರ ಅಂಶಗಳು ಅಂದರೆ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯು ಅವರ ತಂದೆಯ ಸ್ವಯಾರ್ಜಿತ ಆಸ್ತಿ ಮತ್ತು ಅವರು ವಾದಿಯ ಪರವಾಗಿ ಉಯಿಲು ನಾಮೆಯನ್ನು ಬರೆದು ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ಮತ್ತು ವಾದಿಯು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕನಾಗಿ ಅದರ ಸ್ವಾಧೀನ ಅನುಭವದಲ್ಲಿ ಇರುವುದನ್ನು ಮತ್ತು ತಾವು ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ಪ್ರಕಾರ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಅವರ ತಂದೆ ಅವರ ಕುಟುಂಬದ ಪಿತ್ರಾರ್ಜಿತ ಮತ್ತು ಒಟ್ಟು ಕುಟುಂಬದ ಆಸ್ತಿಗಳ ಆದಾಯದಿಂದ ಖರೀದಿ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಅದು ಅವರ ಒಟ್ಟು ಕುಟುಂಬದ ಆಸ್ತಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಅವರ ತಂದೆಗೆ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮೇಲೆ ಸಂಪೂರ್ಣವಾದ ಮಾಲೀಕತ್ವ ಇಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಉಯಿಲು ನಾಮೆಯನ್ನು ಬರೆಯಲು ಹಕ್ಕು ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಸಾಧಿಸುತ್ತಾರೆ. ವಾದಿಯು ಸಾಧಿಸಿದ ಉಯಿಲು ನಾಮೆ ಒಂದು ಕೋಟಾ ಮತ್ತು ನಕಲಿಯಾಗಿದೆ. ದಾವಾಕ್ಕೆ ಅವರ ಒಟ್ಟು ಕುಟುಂಬದ ಇತರ ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ದಾವಾ ಉರ್ಜಿತವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ಅಕ್ಕ ಶ್ರೀಮತಿ ಸುಶೀಲಮ್ಮ ಈ ದಾವೆಗೆ ಅವಶ್ಯಕ ಪಕ್ಷಗಾರರಾಗಿದ್ದು ಆಕೆಯನ್ನು ಸೇರಿಸದೆ ದಾವಾ ಅಗತ್ಯ ಪಕ್ಷಗಾರರ ಅಸೇರ್ಪಡೆಯಿಂದ ಬಾಧಿತವಾಗಿದೆ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಈ ದಾವಾವನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ನಿಗದಿತ

ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ವಾದಪತ್ರದೊಂದಿಗೆ ಪಾವತಿ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಈ ಎಲ್ಲಾ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ದಾವಾವನ್ನು ಖರ್ಚು ಸಹಿತ ವಜಾ ಮಾಡಲು ವಿನಂತಿಸಿದ್ದಾರೆ.

**3. Write a considered Judgment on the basis of following pleadings, oral and documentary evidence by giving valid and cogent reasons:**

**Marks: 70**

**IN THE COURT OF CIVIL JUDGE, PUTTUR**

**O.S.No.22/2012**

Raghava Poojary  
Aged about 34 years,  
S/o Jaganath Poojary,  
R/of Vittla,  
Puttur Taluk.

---- Plaintiff

**Vs**

Ganesha Shetty  
Aged about 55 years,  
S/o Narasimha Shetty,  
R/of Vivek Nagar, Puttur,  
Puttur Taluk.

---- Defendant

DATE OF FILING THE SUIT: **30-01-2012**

**PLAINT**

The suit property described in the plaint schedule is a site measuring 60x40 feet, bearing Site No.42 in Vivekananda Layout, Viveknagara, Puttur. The defendant is the owner of the suit property. For his family necessities and to repay the loan, defendant want to sell the suit property and entered into an agreement with the plaintiff on 22.12.2007 by agreeing to sell the suit property for Rs.4,00,000/-. On the date of agreement, defendant received a sum of Rs.2,00,000/- as sale advance from the plaintiff and agreed to execute the sale deed within two years from the date of sale

agreement. The plaintiff is/was always ready and willing to perform his part of the contract. The defendant has postponed the execution and registration of the sale deed on one or the other reasons. The plaintiff issued a notice on 10.10.2010, calling upon the defendant to execute the sale deed. In spite of the service of legal notice, defendant has not come forward to execute the sale deed, which made the plaintiff to file the present suit.

On all these grounds, plaintiff claimed a decree for specific performance, by directing the defendant to execute the sale deed in pursuance to the sale agreement dated 22.12.2007.

#### **WRITTEN STATEMENT**

The defendant, in his written statement, admitted his ownership over the suit property and denied other plaint averments, including the sale transaction between him and the plaintiff, execution of the sale agreement and receipt of Rs.2,00,000/- as sale advance from the plaintiff. According to the defendant, to perform the marriage of his daughter, he was in need of money and he borrowed a loan of Rs.2,00,000/- from the plaintiff. As a security for the said loan, plaintiff has obtained signatures of the defendant on a blank stamp paper and by misusing the same, sale agreement has been created. The defendant further contended that he has not agreed to sell the suit property to the plaintiff and plaintiff never been ready and willing to perform his part of the contract. The suit is barred by limitation. On all these grounds, defendant prayed for dismissal of the suit with costs.

**ISSUES**

1. Whether the plaintiff proves that the defendant has agreed to sell the suit property to him for Rs.4,00,000/- and executed a sale agreement dated 22.12.2007 by receiving a sum of Rs.2,00,000/- as sale advance from him?
2. Whether the defendant proves that the transaction between them is a loan transaction and as a security for Rs.2,00,000/- borrowed by him from the plaintiff, his signatures were obtained for a blank stamp paper and by misusing the same, sale agreement dated 22.12.2007 was created?
3. Whether the plaintiff proves that he was/is ready and willing to perform his part of the sale agreement?
4. Whether the suit is barred by limitation?
5. Whether the plaintiff is entitle for decree for specific performance?
6. What order or decree?

**ORAL EVIDENCE OF THE PLAINTIFF**

The plaintiff, who was examined before the court as PW1, reiterated the plaint averments in his examination-in-chief and deposed that defendant is the owner of the suit property and for his family necessities, he agreed to sell the suit property to him for Rs.4,00,000/- and executed a sale agreement dated 22.12.2007. PW1 further deposed that on the date of sale agreement, defendant has received a sum of Rs.2,00,000/- as a sale advance from him. PW1 further deposed that defendant agreed to execute the sale deed within two years from the date of sale agreement. PW1 further deposed that even after two years, defendant failed to execute the

sale deed and he has issued a notice, for which defendant has not responded, which made him to file the present suit.

PW1, during the course of his cross examination, admitted that when the alleged sale transaction took place, defendant's daughter's marriage was scheduled. PW1 admitted that apart from the suit property, defendant owns no other property. PW1 denied the suggestion that defendant has borrowed hand loan of Rs.2,00,000/- from him and as a security for the said loan transaction, signatures of the defendant were obtained for a blank stamp paper and by misusing the same, sale agreement was created. PW1 admitted that after receiving the notice sent by him, defendant has approached him and told him that he will repay the amount with interest. PW.1 admitted that there was no such legal hurdle to postpone the execution of the sale deed for two years. PW1 denied the suggestion that he was not ready and willing to perform his part of the contract.

The plaintiff examined one Ramesh Babu as PW2 and he deposed that defendant, being the owner of suit property, has executed a sale agreement dated 22.12.2007, by agreeing to sell the suit property to the plaintiff for Rs.4,00,000/- and received sale advance of Rs.2,00,000/- from the plaintiff. PW2 further deposed that he was present at the time of execution of the sale agreement and put his signature for the same as witness. PW2 identified the Ex.P1 sale agreement, signatures of the plaintiff and defendant and also his signature on Ex.P1 sale agreement.

During the course of his cross examination by the counsel for the defendant, PW2 admitted that at the time of alleged sale

transaction, marriage of the defendant's daughter was fixed. PW2 admitted that he and plaintiff are close relatives. PW2 denied the suggestion that defendant has borrowed the loan of Rs.2,00,000/- from the plaintiff to perform the marriage of his daughter and as a security for the said loan transaction, signature of the defendant's was obtained on a blank stamp paper. PW2 denied the suggestion that subsequently, he and plaintiff, by colluding together, have created Ex.P1 sale agreement by misusing the signatures of the defendant obtained on the blank stamp paper.

**The plaintiff marked following documents on his behalf:**

**Ex.P1: Sale agreement dated 22.12.2007**

This sale agreement shows that it was executed by the defendant by agreeing to sell the suit property to the plaintiff for Rs.4,00,000/- and defendant has received Rs.2,00,000/- as a sale advance from the plaintiff.

The recitals of the sale agreement shows that both the parties agreed to execute the sale deed within 2 years from 22.12.2007.

**Ex.P2: Property Katha Extract**

This property extract is relating to the suit property and name of the defendant is shown as the owner of the suit property and it measures 60x40 feet.

**Ex.P3: Copy of the Notice dated 10.10.2010**

As per this notice, plaintiff requested the defendant to execute the sale deed in his favour in pursuance to the sale agreement dated 22.12.2007 by receiving the balance sale consideration of Rs.2,00,000/-.

**Ex.P4: Postal Receipt**

This Postal Receipt shows that Ex.P3 notice was sent to the defendant by way of registered post on 10.10.2010.

**Ex.P5: Postal Acknowledgement**

This postal acknowledgement shows that the notice issued to the defendant by registered post was served upon the defendant personally.

**ORAL EVIDENCE OF THE DEFENDANT**

The defendant, who was examined before the court as DW1 deposed that he is the owner of the suit property and was in need of money to perform the marriage of his daughter. DW1 further deposed that he approached the plaintiff to advance the hand loan of Rs.2,00,000/- and plaintiff, while advancing the loan, has obtained his signature on the blank stamp paper. DW1 further deposed that he never intended to sell the suit property and plaintiff has created the sale agreement by misusing his signatures on the blank stamp paper. DW1 further deposed that after receiving the notice from the plaintiff, he approached him and offered him to repay the loan amount with interest and requested the defendant to return the signed blank stamp paper. DW1 further deposed that plaintiff was never ready to perform his part of the contract and if the suit is decreed for specific performance, he will be put to irreparable loss and hardship, as suit property is the only property owned by him.

During the course of his cross examination by the learned counsel for the plaintiff, DW1 admitted his signatures on Ex.P1 sale agreement. DW1 denied the suggestion that he put the signature for

Ex.P1 sale agreement by agreeing to sell the suit property for Rs.4,00,000/-. When it was suggested to DW1 that while executing Ex.P1 sale agreement, he has received Rs.2,00,000/- from the plaintiff as a sale advance, DW1 said that he received Rs.2,00,000/- as hand loan from the plaintiff and not as sale advance.

**The defendant has marked following document on his behalf:**

**Ex.D1: Marriage Invitation Card**

As per the said marriage invitation card, marriage of the defendant's daughter was scheduled on 12.01.2008.

**ARGUMENTS FOR THE PLAINTIFF**

Learned counsel for the plaintiff argued that, by examining plaintiff as PW1, one witness as PW2 and by producing Ex.P1 sale agreement, plaintiff has discharged the initial burden of proving sale transaction between the plaintiff and defendant and execution of Ex.P1 sale agreement. It was further argued by the counsel for the plaintiff that, when the defendant admits his signature on Ex.P1 and deny the same as sale transaction, burden is upon the defendant to prove that his signatures were obtained on a blank stamp paper as a security for the loan transaction. But, the defendant has failed to prove the same. It was further argued for the plaintiff that even when the notice issued by the plaintiff was served, defendant has not given any reply for the same, denying the sale transaction between them, which indicate that contention of the defendant is an after thought. It was further argued for the plaintiff that immediately after the expiry of two years period the plaintiff has issued notice

and thereafter filed the suit, which demonstrate the plaintiff's readiness and willingness to perform his part of the contract. On these grounds, learned counsel for the plaintiff prayed to decree the suit for the relief of specific performance. In the alternative, it was argued for the plaintiff that the suit can be decreed for refund of sale advance, if the court come to the conclusion that plaintiff is not entitle for decree for specific performance, as the decree for refund of sale advance is the lesser relief than the decree for specific performance.

### **ARGUMENTS FOR THE DEFENDANT**

The learned counsel for the defendant argued that the transaction between the plaintiff and the defendant is not a sale transaction and there are many circumstances, which show that it is a loan transaction and document was executed as a security for the loan transaction. It was further argued by the learned counsel for the defendant that even though there was no legal hurdle for execution of the sale deed, still without any reason, two years time was fixed for execution of the sale deed, which itself indicate that Ex.P1 is a document executed as a security for the loan transaction and it is not a genuine sale agreement. It was further argued by the learned counsel for the defendant that, even after expiry of two years period from the date of sale agreement, plaintiff has taken 10 months time to issue the notice and after issuing the notice, he has waited another one year three months to file the suit, which also indicate that it is not a pure sale transaction. It was further argued by the learned counsel for the defendant that the time taken for registration of the sale deed, issuance of the notice and filing of suit, are also indicate that plaintiff is not ready and willing to perform his

part of the contract. It was further argued by the learned counsel for the defendant that the suit is barred by limitation, as it was not filed within three years from the date of sale agreement. It was further argued by the learned counsel for the defendant that the plaintiff is not entitle for decree for specific performance. It was further argued by the learned counsel for the defendant that the plaintiff is also not entitle for the relief for refund of sale advance, as the said relief has not been claimed by the plaintiff and in view of Section 22 of the Specific Relief Act, 1963, when the relief for refund of sale advance has not been claimed in the plaint, such relief cannot be granted by the Court. On all these grounds, learned counsel for the defendant prayed for dismissal of the suit with costs.

ಮೌಖಿಕ ಹಾಗೂ ದಾಖಲಾತಿ ಸಾಕ್ಷಿಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸಮಂಜಸ ಹಾಗೂ ತರ್ಕಬದ್ಧ ಸಮರ್ಥನಾಂಶಗಳನ್ನು ನೀಡಿ ತೀರ್ಪನ್ನು ಬರೆಯಿರಿ:

ಅಂಕಗಳು: 70

ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಪುತ್ತೂರು  
ಮೂಲದಾವೆ ಸಂಖ್ಯೆ 22/2012

ರಾಘವ ಪೂಜಾರಿ  
ವಯಸ್ಸು: ಸುಮಾರು 34 ವರ್ಷ  
ತಂದೆ: ಜಗನಾಥ ಪೂಜಾರಿ  
ವಾಸ: ವಿಟ್ಟ, ಪುತ್ತೂರು ತಾಲೂಕು.

ವಿರುದ್ಧ  
ಗಣೇಶ ಶೆಟ್ಟಿ  
ವಯಸ್ಸು: ಸುಮಾರು 55 ವರ್ಷ,  
ತಂದೆ : ನರಸಿಂಹ ಶೆಟ್ಟಿ,  
ವಾಸ : ವಿವೇಕ ನಗರ, ಪುತ್ತೂರು,  
ಪುತ್ತೂರು ತಾಲೂಕು.

ದಾವಾ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ: 30-01-2012

### ವಾದಪತ್ರ

ವಾದಪತ್ರದ ಷೆಡ್ಯೂಲಿನಲ್ಲಿ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿ ಎಂದು ಕಾಣಿಸಿದ ಸ್ವತ್ತು ಪುತ್ತೂರು ವಿವೇಕ ನಗರದ ವಿವೇಕಾನಂದ ಬಡಾವಣೆಯಲ್ಲಿರುವ ಸೈಟ್ ನಂ.42ರಲ್ಲಿ 60 x 40 ಅಡಿ ವಿಸ್ತೀರ್ಣದ ಒಂದು ಸೈಟ್ ಆಗಿದೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯ ಮಾಲೀಕನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ. ತನ್ನ ಕುಟುಂಬದ ಅವಶ್ಯಕತೆಗಳಿಗೋಸ್ಕರ ಮತ್ತು ಸಾಲ ಮರುಪಾವತಿಗಾಗಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲು ಬಯಸಿದ್ದು ವಾದಿಯೊಂದಿಗೆ ದಿನಾಂಕ 22.12.2007ರ ಖರೀದಿ ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ಮಾಡಿ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ರೂ.4,00,000/-ಕ್ಕೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದನು. ಖರೀದಿ ಕರಾರು ಪತ್ರ ಆದ ದಿನ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ವಾದಿಯಿಂದ ಖರೀದಿಯ ಮುಂಗಡ ಹಣವಾಗಿ ರೂ.2,00,000/-ವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ್ದು ಖರೀದಿ ಕರಾರು ಪತ್ರವಾದ ಎರಡು ವರ್ಷದೊಳಗಡೆ ಖರೀದಿ ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಡಲು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದನು. ವಾದಿಯು ತನ್ನ ಪಾಲಿನ ಕರಾರಿನ ಭಾಗವನ್ನು ನರ್ವಹಿಸಲು ಸದಾ ಸಿದ್ಧನು ಮತ್ತು ಇಚ್ಛೆ ಉಳ್ಳವನು ಆಗಿದ್ದು. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಒಂದಲ್ಲ ಒಂದು ಕಾರಣ ಹೇಳಿ ಖರೀದಿ ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಡಲು ಮತ್ತು ನೊಂದಾಯಿಸಲು ಮುಂದೂಡುತ್ತ ಬಂದಿದ್ದನು. ವಾದಿಯು ದಿನಾಂಕ 10.10.2010ರಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಒಂದು ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟು ಖರೀದಿ ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಡಲು ಕೇಳಿಕೊಂಡಿದ್ದನು. ಆ ನೋಟೀಸು ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಜಾರಿಯಾಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಆತ ಖರೀದಿ ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಡಲು ಸಿದ್ಧನಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ವಾದಿಯು ಈ ದಾವಾವನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಯಿತು.

ಈ ಎಲ್ಲಾ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ವಾದಿಯು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಿರುದ್ಧ ದಿನಾಂಕ 22.12.2007ರ ಖರೀದಿ ಕರಾರು ಪತ್ರದ ಪ್ರಕಾರ ಖರೀದಿ ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಡಲು ನಿರ್ದೇಶನ ಕೋರಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪಾಲನೆಯ ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ಕೋರಿದ್ದನ್ನು.

### ಪ್ರತಿವಾದ ಪತ್ರ

ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತನ್ನ ಪ್ರತಿವಾದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ತಾನು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮಾಲೀಕ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ವಾದಪತ್ರದ ಇತರ ಅಂಶಗಳು ಅಂದರೆ ಆತ ಮತ್ತು ವಾದಿಯ ನಡುವಿನ ಖರೀದಿ ವ್ಯವಹಾರ, ಖರೀದಿ ಕರಾರು ಪತ್ರ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ಮತ್ತು ವಾದಿಯಿಂದ ರೂ.2,00,000/- ವನ್ನು ಖರೀದಿ ಮುಂಗಡವಾಗಿ ಸ್ವೀಕರಿಸಿರುವುದನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಪ್ರಕಾರ ತನ್ನ ಮಗಳ ಮದುವೆ ಮಾಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ಆತನಿಗೆ ಹಣದ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದ್ದು ವಾದಿಯಿಂದ ರೂ.2,00,000/- ವನ್ನು ಸಾಲವಾಗಿ ಪಡೆದಿದ್ದನು. ಆ ಸಾಲದ ಭದ್ರತೆಗೋಸ್ಕರ ವಾದಿಯು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಸಹಿಗಳನ್ನು ಒಂದು ಛಾಪಾ ಕಾಗದದ ಮೇಲೆ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು ಅದನ್ನು ದುರುಪಯೋಗ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಖರೀದಿ

ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಿರುತ್ತಾನೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಮುಂದುವರಿದು ತಾನು ವಾದಿಗೆ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲು ಯಾವತ್ತೂ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ವಾದಿಯು ತನ್ನ ಪಾಲಿನ ಕರಾರಿನ ಭಾಗವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಯಾವತ್ತೂ ಸಿದ್ಧನಿರಲಿಲ್ಲ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ದಾವಾವು ಕಾಲಮಿತಿ ಭಾದೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಎಲ್ಲಾ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ದಾವಾವನ್ನು ಖರ್ಚು ಸಹಿತ ವಜಾ ಮಾಡಲು ಕೋರಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾನೆ.

### ವಿವಾದಾಂಶಗಳು

1. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ರೂ.4,00,000/-ಕ್ಕೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ದಿನಾಂಕ 22.12.2007 ರಂದು ಒಂದು ಖರೀದಿ ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟು ರೂ.2,00,000/-ವನ್ನು ಖರೀದಿ ಮುಂಗಡ ಹಣವೆಂದು ವಾದಿಯಿಂದ ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ್ದ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ವಾದಿಯು ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸುತ್ತಾರೆಯೇ?
2. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಅವರ ನಡುವಿನ ವ್ಯವಹಾರ ಒಂದು ಸಾಲದ ವ್ಯವಹಾರ ಮತ್ತು ತಾನು ಪಡೆದುಕೊಂಡ ರೂ.2,00,000/- ಸಾಲದ ಭದ್ರತೆಗಾಗಿ ವಾದಿಯು ತನ್ನ ಸಹಿಗಳನ್ನು ಖಾಲಿ ಛಾಪಾ ಕಾಗದದ ಮೇಲೆ ಪಡೆದುಕೊಂಡು ಅದನ್ನು ದುರುಪಯೋಗ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ದಿನಾಂಕ 22.12.2007ರ ಖರೀದಿ ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸುತ್ತಾರೆಯೇ?
3. ವಾದಿಯು ತಾನು ಖರೀದಿ ಕರಾರಿನ ತನ್ನ ಪಾಲಿನ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಸದಾ ಸಿದ್ಧನು ಮತ್ತು ಇಚ್ಛೆಯುಳ್ಳವನು ಆಗಿದ್ದ ಎಂದು ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸುತ್ತಾರೆಯೇ?
4. ದಾವೆಯು ಕಾಲಮಿತಿ ಭಾದೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆಯೇ?
5. ವಾದಿಯು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪಾಲನೆಯ ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಅರ್ಹನಿರುತ್ತಾನೆಯೇ?
6. ಯಾವ ಆದೇಶ ಯಾ ಡಿಕ್ರಿ?

### ವಾದಿಯ ಮೌಖಿಕ ಸಾಕ್ಷ್ಯ

ವಾದಿಯು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ವಾದಿ ಸಾಕ್ಷಿ 1 ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾ ತನ್ನ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ವಾದಪತ್ರದ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಪುನರ್ ಉಚ್ಚರಿಸುತ್ತ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯ ಮಾಲೀಕ ಮತ್ತು ತನ್ನ ಕುಟುಂಬದ ಅವಶ್ಯಕತೆಗಳಿಗೋಸ್ಕರ ಆತ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ರೂ.4,00,000/-ಕ್ಕೆ

ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ದಿನಾಂಕ 22.12.2007ರಂದು ಒಂದು ಖರೀದಿ ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದ ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ವಾಸಾ.1 ಮುಂದುವರಿದು ಖರೀದಿ ಕರಾರು ಪತ್ರ ಆದ ದಿನದಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತನ್ನಿಂದ ರೂ.2,00,000/-ವನ್ನು ಖರೀದಿ ಮುಂಗಡ ಹಣವೆಂದು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ವಾಸಾ.1 ಮುಂದುವರಿದು ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಖರೀದಿ ಕರಾರು ಪತ್ರ ಆದ ದಿನದಿಂದ ಎರಡು ವರ್ಷದ ಒಳಗಡೆ ಖರೀದಿ ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಡಲು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ವಾಸಾ.1 ಮುಂದುವರಿದು ಆ ಎರಡು ವರ್ಷದ ಅವಧಿ ಮುಗಿದ ಬಳಿಕವೂ ಕೂಡ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಖರೀದಿ ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ತಾನು ಒಂದು ನೋಟೀಸನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಕೊಟ್ಟದರೂ ಕೂಡ ಆತ ಅದಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ರೀತಿ ಸ್ಪಂದಿಸಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ತಾನು ಈ ದಾವಾ ಮಾಡಬೇಕಾಯಿತು ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ.

ವಾಸಾ.1 ತನ್ನ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ವಿವಾದಿತ ಖರೀದಿ ವ್ಯವಹಾರ ಆಗುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಮಗಳ ಮದುವೆ ನಿಗದಿಯಾಗಿತ್ತು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ವಾಸಾ.1 ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯಲ್ಲದೆ ಬೇರೆ ಯಾವುದೇ ಆಸ್ತಿ ಇಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ವಾಸಾ.1 ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತನ್ನಿಂದ ರೂ.2,00,000/-ವನ್ನು ಕೈಗಡ ಸಾಲವಾಗಿ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದ ಮತ್ತು ಆ ಸಾಲದ ವ್ಯವಹಾರದ ಭದ್ರತೆಗಾಗಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ಸಹಿಗಳನ್ನು ಒಂದು ಖಾಲಿ ಛಾಪಾ ಕಾಗದದ ಮೇಲೆ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಖರೀದಿ ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಲಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸುತ್ತಾರೆ. ವಾಸಾ.1 ತಾನು ಕೊಟ್ಟ ನೋಟೀಸನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ಬಳಿಕ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತನ್ನನ್ನು ಭೇಟಿಯಾಗಿದ್ದ ಮತ್ತು ತಾನು ಪಡೆದುಕೊಂಡ ಹಣವನ್ನು ಬಡ್ಡಿ ಸಮೇತ ವಾಪಸ್ಸು ಮಾಡುವುದಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ವಾಸಾ.1 ಖರೀದಿ ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಡುವ ಸಮಯವನ್ನು ಎರಡು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಗೆ ಮುಂದೂಡಲು ಯಾವುದೇ ಕಾನೂನಿನ ತೊಡಕು ಇರಲಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ವಾಸಾ.1 ತಾನು ಕರಾರಿನ ತನ್ನ ಪಾಲಿನ ಭಾಗವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಯಾವತ್ತೂ ಸಿದ್ಧ ಮತ್ತು ಇಚ್ಛೆ ಉಳ್ಳವನಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ವಾದಿಯು ಓರ್ವ ರಮೇಶ್ ಬಾಬು ಎನ್ನುವವರನ್ನು ವಾಸಾ.2 ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿದ್ದು ಆತ ತನ್ನ ಸಾಕ್ಷಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯ ಮಾಲೀಕನಾಗಿ ದಿನಾಂಕ 22.12.2007ರಂದು ಒಂದು ಖರೀದಿ ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ರೂ.4,00,000/-ಕ್ಕೆ ವಾದಿಗೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ವಾದಿಯಿಂದ ರೂ.2,00,000/-ವನ್ನು

ಖರೀದಿ ಹಣವೆಂದು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ್ದ ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ವಾಸಾ.2 ಮುಂದುವರಿದು ತಾನು ಆ ಖರೀದಿ ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಡುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಹಾಜರಿದ್ದು ಅದಕ್ಕೆ ಸಾಕ್ಷಿಯಾಗಿ ಸಹಿ ಮಾಡಿದ್ದೆ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ವಾಸಾ.2 ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1 ಖರೀದಿ ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ಮತ್ತು ಅದರಲ್ಲಿರುವ ವಾದಿಯ ಸಹಿ, ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಸಹಿ ಮತ್ತು ತನ್ನ ಸಹಿಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ವಾಸಾ.2 ಪ್ರತಿವಾದಿ ಪರ ವಕೀಲರು ಮಾಡಿದ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ವಿವಾದಿತ ಖರೀದಿ ವ್ಯವಹಾರ ಆಗುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಮಗಳ ಮದುವೆ ನಿಗದಿಯಾಗಿತ್ತು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ವಾಸಾ.2 ತಾನು ಮತ್ತು ವಾದಿ ಹತ್ತಿರದ ಸಂಬಂಧಿಗಳು ಎಂಬುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ವಾಸಾ.2 ಪ್ರತಿವಾದಿ ವಾದಿಯಿಂದ ತನ್ನ ಮಗಳ ಮದುವೆ ಮಾಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ರೂ.2,00,000/-ವನ್ನು ಸಾಲವಾಗಿ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದ ಮತ್ತು ಆ ಸಾಲದ ವ್ಯವಹಾರದ ಭದ್ರತೆಗಾಗಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಸಹಿಗಳನ್ನು ಖಾಲಿ ಛಾಪಾ ಕಾಗದದ ಮೇಲೆ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿತ್ತು ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ವಾಸಾ.2 ಬಳಿಕ ತಾನು ಮತ್ತು ವಾದಿಯು ಪರಸ್ಪರ ಶಾಮಿಲಾಗಿ ಖಾಲಿ ಛಾಪಾ ಕಾಗದದ ಮೇಲೆ ಪಡೆದುಕೊಂಡ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಸಹಿಗಳನ್ನು ದುರುಪಯೋಗ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1 ಖರೀದಿ ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿ ಮಾಡಿರುತ್ತೇವೆ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ವಾದಿಯು ತನ್ನ ಪರವಾಗಿ ಈ ಕೆಳಗಿನ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ

ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1: ದಿನಾಂಕ 22.12.2007ರ ಖರೀದಿ ಕರಾರು ಪತ್ರ.

ಈ ಖರೀದಿ ಕರಾರು ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ರೂ.4,00,000/ಕ್ಕೆ ವಾದಿಗೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ವಾದಿಯಿಂದ ರೂ.2,00,000/-ವನ್ನು ಮುಂಗಡ ಖರೀದಿ ಹಣವಾಗಿ ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ್ದಾನೆ ಎಂದು ಕಾಣಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಉಭಯ ಪಕ್ಷಗಾರರು ಖರೀದಿ ಪತ್ರವನ್ನು ದಿನಾಂಕ 22.12.2007ರಿಂದ 2 ವರ್ಷದ ಒಳಗಡೆ ಬರೆಸಿಕೊಡಲು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಖರೀದಿ ಕರಾರು ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಬರೆಸಲಾಗಿದೆ.

ನಿಶಾನೆ ಪಿ.2: ಆಸ್ತಿಯ ಖಾತ ನಕಲು.

ಈ ಆಸ್ತಿಯ ನಕಲು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ್ದು ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಸರನ್ನು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯ ಮಾಲೀಕ ಎಂದು ಕಾಣಿಸಲಾಗಿದ್ದು ಅದರ ವಿಸ್ತೀರ್ಣ 60 x 40 ಅಡಿ ಎಂದು ಕಾಣಿಸಲಾಗಿದೆ.

**ನಿಶಾನ್ ಪಿ.3: ದಿನಾಂಕ 10.10.2010ರ ನೋಟೀಸಿನ ಪ್ರತಿ.**

ಈ ನೋಟೀಸಿನ ಪ್ರಕಾರ ವಾದಿಯು ಪ್ರತಿವಾದಿಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ 22.12.2007ರ ಖರೀದಿ ಕರಾರು ಪತ್ರದ ಪ್ರಕಾರ ಬಾಕಿ ಖರೀದಿ ಹಣವಾದ ರೂ.2,00,000/-ವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿ ಖರೀದಿ ಪತ್ರವನ್ನು ತನ್ನ ಪರವಾಗಿ ಬರೆದುಕೊಡಲು ಕೇಳಿಕೊಂಡಿದ್ದನು.

**ನಿಶಾನ್ ಪಿ.4: ಅಂಚೆ ರಶೀದಿ.**

ಈ ಅಂಚೆ ರಶೀದಿಯು ನಿಶಾನ್ ಪಿ.3 ನೋಟೀಸನ್ನು ನೊಂದಾಯಿತ ಅಂಚೆ ಮೂಲಕ ದಿನಾಂಕ 10.10.2010ರಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಕಾಣಿಸಲಾಗಿದೆ.

**ನಿಶಾನ್ ಪಿ.5: ಅಂಚೆ ಹಿಂಬರಹ.**

ಈ ಅಂಚೆ ಹಿಂಬರಹವು ನೊಂದಾಯಿತ ಅಂಚೆ ಮೂಲಕ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದಂತೆ ನೋಟೀಸು ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಸ್ವತಃ ಜಾರಿಯಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಕಾಣಿಸುತ್ತದೆ.

**ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಮೌಖಿಕ ಸಾಕ್ಷ್ಯ**

ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಪ್ರಸಾ.1 ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾ ತಾನು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯ ಮಾಲೀಕನಾಗಿದ್ದು ತನ್ನ ಮಗಳ ಮದುವೆ ಮಾಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ತನಗೆ ಹಣದ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇತ್ತು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಸಾ.1 ಮುಂದುವರಿದು ತಾನು ವಾದಿಯ ಬಳಿ ಹೋಗಿ ತನಗೆ ರೂ.2,00,000/- ಸಾಲ ಕೊಡಲು ಕೇಳಿಕೊಂಡಿದ್ದು ವಾದಿಯು ಸಾಲ ಕೊಟ್ಟು ನನ್ನ ಸಹಿಗಳನ್ನು ಖಾಲಿ ಛಾಪಾ ಕಾಗದದ ಮೇಲೆ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರು ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಸಾ.1 ಮುಂದುವರಿದು ತನಗೆ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವ ಯಾವುದೇ ಇರಾದೆ ಇರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ವಾದಿಯು ಖಾಲಿ ಛಾಪಾ ಕಾಗದದ ಮೇಲೆ ಪಡೆದುಕೊಂಡ ನನ್ನ ಸಹಿಗಳನ್ನು ದುರುಪಯೋಗಿಸಿ ಖರೀದಿ ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಸಾ.1 ಮುಂದುವರಿದು ವಾದಿಯಿಂದ ನೋಟೀಸು ಬಂದ ಬಳಿಕ ತಾನು ವಾದಿಯನ್ನು ಬೇಟಿಯಾಗಿ ಸಾಲವನ್ನು ಬಡ್ಡಿ ಸಮೇತ ಮರುಪಾವತಿ ಮಾಡುವುದಾಗಿ ಮತ್ತು ಸಹಿ ಪಡೆದುಕೊಂಡ ಖಾಲಿ ಛಾಪಾ ಕಾಗದವನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ಕೊಡಲು ಕೇಳಿಕೊಂಡಿರುವುದಾಗಿ ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಸಾ.1 ಮುಂದುವರಿದು ವಾದಿಯು ಯಾವ ಕಾಲಕ್ಕೂ ಕರಾರಿನ ತನ್ನ ಪಾಲಿನ ಭಾಗವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಸಿದ್ಧನಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯು ತನಗೆ ಸೇರಿದ ಏಕೈಕ ಆಸ್ತಿಯಾಗಿದ್ದು

ಈ ದಾವಾವು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪಾಲನೆಗೆ ಡಿಕ್ರಿ ಆದಲ್ಲಿ ತನಗೆ ತುಂಬಲಾರದ ಹಾನಿ ಮತ್ತು ನಷ್ಟ ಉಂಟಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ.

ವಾದಿ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ಮಾಡಿದ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಸಾ.1 ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1 ಖರೀದಿ ಕರಾರು ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ತನ್ನ ಸಹಿ ಇರುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಸಾ.1 ತಾನು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ರೂ.4,00,000/-ಕ್ಕೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವುದಾಗಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1 ಖರೀದಿ ಕರಾರು ಪತ್ರಕ್ಕೆ ಸಹಿ ಮಾಡಿದ್ದೆ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರಸಾ.1 ತಾನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1 ಖರೀದಿ ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದು ಕೊಡುವಾಗ ವಾದಿಯಿಂದ ರೂ.2,00,000/-ವನ್ನು ಮುಂಗಡ ಖರೀದಿ ಹಣವಾಗಿ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೆ ಎಂದು ಸೂಚಿಸಿದಾಗ ತಾನು ರೂ.2,00,000/-ವನ್ನು ವಾದಿಯಿಂದ ಕೈ ಸಾಲವಾಗಿ ಪಡೆದಿದ್ದೆ ಮತ್ತು ಮುಂಗಡ ಖರೀದಿ ಹಣ ಅಲ್ಲ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ.

ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತನ್ನ ಪರವಾಗಿ ಈ ಕೆಳಗಿನ ದಾಖಲಾತಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ

ನಿಶಾನೆ ಡಿ.1: ಮದುವೆಯ ಆಮಂತ್ರಣ ಪತ್ರಿಕೆ.

ಈ ಮದುವೆಯ ಆಮಂತ್ರಣ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಮಗಳ ಮದುವೆಯು ದಿನಾಂಕ 12.01.2008ರಂದು ನಿಗದಿಯಾಗಿತ್ತು.

ವಾದಿಯ ಪರ ವಾದ

ವಾದಿ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ವಾದಿಯು ತನ್ನನ್ನು ವಾಸಾ.1 ಎಂದು ಮತ್ತು ಒರ್ವ ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ವಾಸಾ.2 ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿ ಮತ್ತು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1 ಖರೀದಿ ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿ ತನ್ನ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ನಡುವಿನ ವ್ಯವಹಾರ ಒಂದು ಖರೀದಿಯ ವ್ಯವಹಾರ ಮತ್ತು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1 ಖರೀದಿ ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿರುವುದನ್ನು ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸುವ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಿರುವುದಾಗಿ ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ವಾದಿ ಪರ ವಕೀಲರು ಮುಂದುವರಿದು ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1 ರಲ್ಲಿನ ತನ್ನ ಸಹಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ಅದೊಂದು ಖರೀದಿ ವ್ಯವಹಾರ ಎಂಬುವುದನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದಾಗ ತನ್ನ ಸಹಿಯನ್ನು ಸಾಲದ ವ್ಯವಹಾರದ ಭದ್ರತೆಗಾಗಿ ಖಾಲಿ ಛಾಪಾ ಕಾಗದದ ಮೇಲೆ ಪಡೆಯಲಾಗಿತ್ತು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸಬೇಕು ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ವಾದಿ ಪರ ವಕೀಲರು ಮುಂದುವರಿದು ವಾದಿಯು ಕಳುಹಿಸಿದಂತೆ ನೋಟೀಸು ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಜಾರಿ ಆಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ತಮ್ಮ ನಡುವಿನ ವ್ಯವಹಾರ ಖರೀದಿ ವ್ಯವಹಾರ ಅಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಆ ನೋಟೀಸಿಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದಿಲ್ಲ ಅದು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಈಗಿನ ಸಾಧನೆ

ಆನಂತರದ್ದು ಎಂದು ತಿಳಿಯುತ್ತದೆ ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ವಾದಿ ಪರ ವಕೀಲರು ಮುಂದುವರಿದು ಎರಡು ವರ್ಷದ ಅವಧಿ ಮುಗಿದ ಕೂಡಲೆ ವಾದಿಯು ನೋಟೀಸನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸಿದ್ದು ಆ ನಂತರ ಈ ದಾವಾವನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದು ಅದು ವಾದಿಯು ಕರಾರಿನ ತನ್ನ ಪಾಲಿನ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಸದಾ ಸಿದ್ದ ಮತ್ತು ಇಚ್ಛೆ ಉಳ್ಳವನಾಗಿದ್ದ ಎಂದು ತೋರಿಸಿ ಕೊಡುತ್ತದೆ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಈ ಎಲ್ಲಾ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ವಾದಿ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ಈ ದಾವಾವನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪಾಲನೆಗಾಗಿ ಡಿಕ್ರಿ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ವಿನಂತಿಸುತ್ತಾರೆ. ವಾದಿ ಪರ ವಕೀಲರು ಮುಂದುವರಿದು ವಾದಿಯು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪಾಲನೆಯ ಡಿಕ್ರಿಗೆ ಅರ್ಹನಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಟ್ಟಲ್ಲಿ ಪರ್ಯಾಯವಾಗಿ ಈ ದಾವಾವನ್ನು ಮುಂಗಡ ಹಣ ಮರುಪಾವತಿಗಾಗಿ ಡಿಕ್ರಿ ಮಾಡಬಹುದು, ಯಾಕೆಂದರೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪರಿಹಾರದ ಡಿಕ್ರಿಗಿಂತಲು ಮುಂಗಡ ಹಣ ಮರುಪಾವತಿಯ ಡಿಕ್ರಿ ಚಿಕ್ಕ ಪರಿಹಾರ ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ.

### ಪ್ರತಿವಾದಿ ಪರ ವಾದ

ಪ್ರತಿವಾದಿ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ನಡುವಿನ ವ್ಯವಹಾರ ಒಂದು ಖರೀದಿ ವ್ಯವಹಾರ ಅಲ್ಲ ಮತ್ತು ಹಲವಾರು ಸಂದರ್ಭಗಳು ಇದೊಂದು ಸಾಲದ ವ್ಯವಹಾರ ಮತ್ತು ದಾಖಲಾತಿಯನ್ನು ಸಾಲದ ವ್ಯವಹಾರದ ಭದ್ರತೆಗಾಗಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ತೋರಿಸುತ್ತವೆ ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿ ಪರ ವಕೀಲರು ಮುಂದುವರಿದು ಖರೀದಿ ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಡಲು ಯಾವುದೇ ಕಾನೂನಿನ ತೊಡಕು ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಯಾವುದೇ ಕಾರಣವಿಲ್ಲದೆ ಖರೀದಿ ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆಯಲು ಎರಡು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ್ದು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1 ಸಾಲದ ವ್ಯವಹಾರದ ಭದ್ರತೆಗಾಗಿ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟ ದಾಖಲೆ ಮತ್ತು ಅದೊಂದು ನೈಜ ಖರೀದಿ ಕರಾರು ಪತ್ರ ಅಲ್ಲ ಎಂದು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ಮುಂದುವರಿದು ಖರೀದಿ ಕರಾರು ಪತ್ರ ಆದ ತಾರೀಖಿನಿಂದ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿ ಮುಗಿದ ನಂತರ ವಾದಿಯು ಸುಮಾರು ಹತ್ತು ತಿಂಗಳುಗಳ ನಂತರ ನೋಟೀಸನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ಮತ್ತು ಆ ನೋಟೀಸು ಕೊಟ್ಟ ನಂತರ ಒಂದು ವರ್ಷ ಹತ್ತು ತಿಂಗಳುಗಳ ಕಾಲ ಕಾಯ್ದು ಆ ಬಳಿಕ ದಾವಾವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು ಕೂಡ ಇದೊಂದು ನೈಜ ಖರೀದಿ ವ್ಯವಹಾರ ಅಲ್ಲ ಎಂದು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ಮುಂದುವರಿದು ಖರೀದಿ ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದು ನೊಂದಣಿ ಮಾಡಿ ಕೊಡಲು, ನೋಟೀಸನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸಲು ಮತ್ತು ದಾವಾವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಸಮಯ ಕೂಡ ವಾದಿಯು ಕರಾರಿನ ತನ್ನ ಪಾಲಿನ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಸಿದ್ದ ಮತ್ತು ಇಚ್ಛೆ ಉಳ್ಳವನಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ಮುಂದುವರಿದು ಖರೀದಿ ಕರಾರು ಪತ್ರವಾದ

ಮೂರು ವರ್ಷದೊಳಗಡೆ ಈ ದಾವಾವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಈ ದಾವಾ ಕಾಲಮಿತಿ ಬಾದೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟಿದೆ ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ಮುಂದುವರಿದು ವಾದಿಯು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪಾಲನೆಯ ಡಿಕ್ರಿ ಪಡೆಯಲು ಅರ್ಹನಿಲ್ಲ ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ಮುಂದುವರಿದು ವಾದಿಯು ಮುಂಗಡ ಹಣ ಮರುಪಾವತಿಯ ಡಿಕ್ರಿ ಪಡೆಯಲು ಕೂಡ ಅರ್ಹನಿಲ್ಲ ಯಾಕೆಂದರೆ ಆ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ವಾದಿಯು ಈ ದಾವಾದಲ್ಲಿ ಕೇಳಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಅಧಿನಿಯಮ, 1963ರ ಕಲಂ 22ರ ಪ್ರಕಾರ ಮುಂಗಡ ಹಣ ಮರು ಪಾವತಿಯ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ವಾದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಕೇಳದೇ ಇದ್ದಾಗ ಅಂತಹ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಕೊಡಲು ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ಈ ಎಲ್ಲಾ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ದಾವಾವನ್ನು ಖರ್ಚುಸಹಿತ ವಜಾ ಮಾಡಲು ವಿನಂತಿಸಿದ್ದಾರೆ.

\*\*\*\*\*

**HIGH COURT OF KARNATAKA**

**ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ**

**CIVIL JUDGE MAIN WRITTEN EXAMINATION 2021**

**ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಮುಖ್ಯ ಲಿಖಿತ ಪರೀಕ್ಷೆ 2021**

**LAW PAPER III**

**ಕಾನೂನು ಪತ್ರಿಕೆ - III**

**Framing of charges and writing of Judgment in Criminal Case**

**ಅಪರಾಧ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಆರೋಪಣೆಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸುವುದು ಮತ್ತು ತೀರ್ಪನ್ನು ಬರೆಯುವುದು**

Date: 01.10.2021

ದಿನಾಂಕ: 01.10.2021

Max. Marks: 100

ಗರಿಷ್ಠ ಅಂಕಗಳು: 100

Time: 2.30 PM to 5.30 PM

ಸಮಯ: ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 2.30 ರಿಂದ 5.30 ಗಂಟೆ

**Instructions:**

**ಸೂಚನೆಗಳು:**

1. Option is given to the candidates to write answers either in English or in Kannada

ಕನ್ನಡ ಅಥವಾ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತರಿಸುವುದನ್ನು ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ಆಯ್ಕೆಗೆ ಬಿಡಲಾಗಿದೆ.

2. If there is any discrepancy or difference in the questions in English language and Kannada language, the questions as framed in English language shall prevail.

ಒಂದು ವೇಳೆ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆ ಮತ್ತು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆಗಳಲ್ಲಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳ ನಡುವೆ ಯಾವುದೇ ಲೋಪ ಅಥವಾ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಕಂಡುಬಂದಲ್ಲಿ, ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ರೂಪಿಸಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ಪ್ರಭಾವವುಳ್ಳದ್ದಾಗುತ್ತದೆ.

3. Write your register number only on the cover page in the space provided in your answer book and nowhere else. You shall not write your name or make any kind of marks disclosing your identity on any part of your answer book or additional answer book. Contravention of the above instruction will entail disqualification.

ನಿಮ್ಮ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ನಂಬರನ್ನು ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಕವರ್ ಪುಟದಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಿದ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಬರೆಯಬೇಕು, ಬೇರೆ ಎಲ್ಲಿಯೂ ಬರೆಯಬಾರದು. ನಿಮ್ಮ ಗುರುತನ್ನು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸುವಂತೆ ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಾಗಲಿ ನಿಮ್ಮ ಹೆಸರನ್ನು ಬರೆಯಬಾರದು ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಗುರುತನ್ನು ಮಾಡಬಾರದು. ಈ ಮೇಲಿನ ಸೂಚನೆ ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದರೆ ನೀವು ಅನರ್ಹತೆಗೆ ಗುರಿಯಾಗುತ್ತೀರಿ.

**1. Frame proper plea in the following case.**

**Marks: 10**

**C C No.78/2011**

**Complainant:** State by Hubli Vidyanagara Police Station

And

**Accused:** Suresh Gowda

It is alleged in the charge sheet that, on 20.07.2010 at about 05.30 p.m. on the small bridge at Unkal Tank Bund, on Hubli-Dharwad Road, accused, being the driver of a KSRTC bus bearing Registration Number KA25-F-7187, by driving the same in a rash and negligent manner by endangering human life, dashed to a bike, which was coming from the opposite direction, due to which, one Raghava, who was riding the motor bike, sustained fatal injuries and died at the spot and CW2, who is the pillion rider in the bike, sustained grievous injuries. With these allegations, Inspector of Police of Hubli Vidyanagara Police Station filed the charge sheet against the accused.

ಈ ಕೆಳಗಿನ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾದ ಆರೋಪಣೆಯನ್ನು ರೂಪಿಸಿ:

ಅಂಕಗಳು: 10

**ಸಿ.ಸಿ.ಸಂಖ್ಯೆ 78/2011**

ಫಿರ್ಯಾದಿ: ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಪರವಾಗಿ  
ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ವಿದ್ಯಾನಗರ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆ

ವಿರುದ್ಧ

ಆರೋಪಿ: ಸುರೇಶ್ ಗೌಡ

ದೋಷಾರೋಪಣ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಸಿದ ಪ್ರಕಾರ ದಿನಾಂಕ 20.07.2010 ರಂದು ಸಂಜೆ ಸುಮಾರು 5.30 ಗಂಟೆಗೆ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ - ಧಾರವಾಡ ರಸ್ತೆಯ ಉಣಕಲ್ ಕೆರೆ ದಂಡೆಯ ಮೇಲಿನ ಕಿರು

ಸೇತುವೆಯಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಯು ಕೆಎ25-ಎಫ್-7187 ನೊಂದಣಿ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಕೆ.ಎಸ್.ಆರ್.ಟಿ.ಸಿ ಬಸ್ಸಿನ ಚಾಲಕನಾಗಿ ಆ ಬಸ್ಸನ್ನು ಅತೀ ವೇಗ ಮತ್ತು ಅಜಾಗರೂಕತೆಯಿಂದ ಮಾನವ ಜೀವಕ್ಕೆ ಅಪಾಯಕಾರಿ ಆಗುವಂತೆ ಚಲಾಯಿಸಿ ಮುಂಭಾಗದಿಂದ ಬರುತ್ತಿದ್ದ ಒಂದು ಮೋಟಾರು ಬೈಕಿಗೆ ಡಿಕ್ಕಿ ಹೊಡೆದ ಪರಿಣಾಮ ಮೋಟಾರು ಬೈಕನ್ನು ಚಲಾಯಿಸುತ್ತಿದ್ದ ರಾಘವ ಎನ್ನುವವರಿಗೆ ಮಾರಣಾಂತಿಕ ಗಾಯಗಳಾಗಿ ಆತ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿಯೇ ಮೃತಪಟ್ಟಿದ್ದು ಬೈಕಿನ ಹಿಂಭಾಗದಲ್ಲಿ ಕುಳಿತಿದ್ದ ಚಾಸಾ.2 ರವರಿಗೆ ಗಂಭೀರ ಸ್ವರೂಪದ ಗಾಯಗಳಾಗಿದ್ದವು. ಈ ಎಲ್ಲಾ ಆರೋಪಗಳೊಂದಿಗೆ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ವಿದ್ಯಾನಗರ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯ ಆರಕ್ಷಕ ನಿರೀಕ್ಷಕರು ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರು.

**2. Frame appropriate charge for the Trial of accused on the basis of the following charge sheet material.**

**Marks: 20**

**C C No.688/2018**

**Complainant:** State by Honnavara Police.

And

**Accused:** 1) Ranganatha.  
2) Somanatha.

It was alleged in the charge sheet that on 12.04.2018 at about 3.00 p.m. accused No.1 and 2, with common intention, trespassed into the house of CW1 Sundara, situated at Gandhinagara, Honnavara, within the jurisdiction of Honnavara Police Station and picked up the quarrel with CW1 and abused him in filthy language and accused No.1 assaulted CW.1 with club, causing simple injuries on his left shoulder and when the wife of CW1, Kamala (CW2) intervened to pacify the quarrel, the accused No.2 dragged her by holding her saree and tore her blouse with an intention to outrage her modesty and accused No.1 and 2 posed

threat to kill CW1 and 2 and while going back, accused pelted stones to the house of CW1, broken the tiles and glasses of the window, causing loss to the tune of Rs.7,000/- to CW.1. With these allegations, Inspector of Police of Honnavara Police Station filed the charge sheet against the accused No.1 and 2.

ಈ ಕೆಳಗೆ ತೋರಿಸಿದ ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಆರೋಪಿತರ ವಿರುದ್ಧ ದೋಷಾರೋಪಣೆಯನ್ನು ರೂಪಿಸಿ:

ಅಂಕಗಳು: 20

ಸಿ.ಸಿ.ಸಂಖ್ಯೆ 688/2018

ಫಿರ್ಯಾದಿ: ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಪರವಾಗಿ ಹೊನ್ನಾವರ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆ

ವಿರುದ್ಧ

ಆರೋಪಿ: 1. ರಂಗನಾಥ  
2. ಸೋಮನಾಥ

ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಸಿದ ಪ್ರಕಾರ ದಿನಾಂಕ 12.04.2008 ರಂದು ಮಧ್ಯಾಹ್ನ ಸುಮಾರು 3.00 ಗಂಟೆಗೆ ಆರೋಪಿ 1 ಮತ್ತು 2 ಸಮಾನ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಹೊನ್ನಾವರ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿರುವ ಹೊನ್ನಾವರ ಗಾಂಧಿ ನಗರದಲ್ಲಿ ಇರುವ ಚಾಸಾ.1 ಸುಂದರ ಇವರ ಮನೆಗೆ ಅತಿಕ್ರಮ ಪ್ರವೇಶ ಮಾಡಿ ಚಾಸಾ.1 ರವರೊಂದಿಗೆ ಜಗಳ ತೆಗೆದು ಆತನಿಗೆ ಅವಾಚ್ಯ ಶಬ್ದಗಳಿಂದ ಬೈದು 1ನೇ ಆರೋಪಿಯು ಚಾಸಾ.1 ರವರಿಗೆ ದೊಣ್ಣೆಯಿಂದ ಹೊಡೆದು ಆತನ ಎಡ ಭುಜದ ಮೇಲೆ ಸಾಮಾನ್ಯ ಸ್ವರೂಪದ ಗಾಯವನ್ನು ಉಂಟು ಮಾಡಿದ್ದು ಚಾಸಾ.1 ರವರ ಹೆಂಡತಿ ಕಮಲ(ಚಾಸಾ.2) ಜಗಳವನ್ನು ಬಿಡಿಸಲು ಮಧ್ಯ ಪ್ರವೇಶಿಸಿದಾಗ 2ನೇ ಆರೋಪಿಯು ಆಕೆಯ ಮಾನಭಂಗ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಸೀರೆ ಹಿಡಿದು ಎಳೆದಾಡಿ ಆಕೆಯ ರವಿಕೆಯನ್ನು ಹರಿದು ಹಾಕಿ 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಆರೋಪಿತರು ಚಾಸಾ.1 ಮತ್ತು 2 ರವರಿಗೆ ಕೊಲೆ ಬೆದರಿಕೆ ಹಾಕಿ ವಾಪಸ್ಸು ಹೋಗುವಾಗ ಆರೋಪಿತರು ಚಾಸಾ.1 ರವರ ಮನೆಗೆ ಕಲ್ಲು ತೂರಿ ಹೆಂಚುಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಕಿಟಕಿ ಗಾಜುಗಳನ್ನು ಹೊಡೆದು ಹಾಕಿ ಚಾಸಾ.1 ರವರಿಗೆ

ರೂ.7,000/-ದಷ್ಟು ನಷ್ಟ ಉಂಟು ಮಾಡಿದ್ದರು. ಈ ಎಲ್ಲಾ ಆರೋಪದೊಂದಿಗೆ ಹೊನ್ನಾವರ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯ ಆರಕ್ಷಕ ನೀರಿಕ್ಷಕರು 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಆರೋಪಿತರ ವಿರುದ್ಧ ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರು.

**3. Write a considered judgment in the following case by giving valid and cogent reasons assuming rival contentions and documents of the prosecution from the facts and evidence narrated below.**

**JUDICIAL MAGISTRATE OF FIRST CLASS, DEVANAHALLI**

**CC No.1078/2012**

**Complainant:** State by Devanahalli Police Station

**Vs**

**Accused:** Dharmaraja,  
Aged 28 years,  
S/o Chanappa,  
R/of Bagalakunte,  
Doddaballapura Taluk,  
Bengaluru Rural District.

(Accused is in judicial custody)

**Facts of the Case:**

On 08.01.2012, at about 6.45 p.m., when CW1 and 2 were coming back to their house in their motor bike, after visiting Ghati Subramanya Temple, in front of KMF farm at Baguru village, within the jurisdiction of Devanahalli Police Station, accused came in a motorbike bearing No.KA51-J-5898 and stopped the motorbike, in which CW1 and 2 were going and asked them to give whatever they have, by pointing out a knife to them and they were frightened and CW1 gave his gold ring, where as CW2 gave her mangalya chain to

the accused and accused thrown the knife at the spot and gone in his motor bike.

On the basis of the complaint lodged by CW1 Panduranga, Devanahalli Police have registered the FIR in Crime No.28/2012 and the Investigating Officer proceeded to the spot, drawn the spot mahazar, seized knife from the spot and recorded the statement of witnesses and arrested the accused and recorded his voluntary statement, on the basis of which, he seized gold ring and mangalya chain from the shop of CW.7 and after investigation, CW10 filed the charge sheet against the accused, by alleging that the accused has committed the offence punishable under Section 384 of Indian Penal Code.

The Court took the cognizance of the case and accused produced before the Court was remanded to the judicial custody. Copy of the charge sheet and its enclosures were furnished to the accused. The charges were framed against the accused and he pleaded not guilty and claimed to be tried.

In order to prove the guilt of the accused, prosecution let in following evidence before the Court.

**CW1 - Panduranga**

CW1, who was examined as PW1, deposed that on 08.01.2012 at about 6.30 p.m., when he and his wife CW2 were returning to their house in a motorbike, after visiting Ghati Subramanya temple, near KMF farm in Baguru village, a person came on a motorbike and attacked them. PW1 further deposed that said person pointed out a knife towards them and asked them to give the ornaments, which

were with them and they frightened and handed over a gold ring and mangalya chain to that person. PW1 further deposed that on the next day, he went to Devanahalli Police Station and lodged a complaint as per Ex.P1 and police came to the spot and drawn a mahazar as per Ex.P2 and seized the knife from the spot. PW1 further deposed that about 3 months after the incident, police have informed him that they have arrested the accused and when he gone to the police station, police shown the accused to him and also their ornaments and he identified the same. PW1 has identified knife as MO1, gold ring as MO2 and mangalya chain as MO3. PW1 has also identified accused before the Court, as person who attacked them and forcibly taken gold ornaments from them.

During the course of his cross-examination by the counsel for the accused, PW1 deposed that the alleged incident occurred at about 6.45 p.m. and there was dark at the spot, because of which he could not identify the face of that person. PW1 admitted that because of police showing the accused in the police station, he identified the accused as the person who taken the gold ornaments from them. PW1 deposed that there was no hurdle for him to lodge the complaint on the same evening, when the alleged incident taken place. PW1 denied the suggestion that he has lodged a false complaint and also denied the suggestion that police have not drawn any spot mahazar in his presence.

**CW2 - Manjula**

Wife of the complainant Smt.Manjula was examined as PW2 and she deposed that on 08.01.2012 at about 7.00 p.m. when she and her husband were returning to their house in a bike after

visiting Ghati Subramanya temple, near KMF farm at Baguru village, a person came in a motorbike and stopped their motor bike and pointed out a knife to them and asked them to give the ornaments, which were with them. PW2 further deposed that being afraid, they gave gold ring and mangalya chain to that person and after taking those ornaments, he went away by throwing the knife. PW2 further deposed that they returned to their house and on next day, her husband lodged complaint before the Devanahalli Police Station. PW2 further deposed that about 4 months after the incident, police have shown the accused and their ornaments in the police station and told that the accused has snatched the gold ornaments from them. PW2 has identified the accused and also MO1 to 3.

During of her cross-examination, PW2 admitted that the alleged incident took place at about 7.00 p.m. and there was dark at the incident spot and face of culprit could not be seen. PW2 further deposed that before the incident, she has not seen accused and only after police showing the accused, she has identified him. PW2 denied the suggestion that alleged incident has not taken place and MO2 and 3 does not belong to them.

### **CW3 - Manjunatha**

CW3, who was examined as PW3, deposed that on 09.01.2012 Devanahalli police took him near KMF farm Baguru village, on Ghati Subramanya Temple Road and drawn a mahazar as per Ex.P2 and seized a knife from the spot. PW3 identified the MO1 knife.

PW3 deposed during the course of his cross-examination that he was not aware as to why the said mahazar was drawn. PW3

denied the suggestion that no such mahazar was drawn and he has put the signature for Ex.P2 mahazar in the Devanahalli Police Station.

**CW5- Rangaswamy**

CW5, who was examined as PW4, deposed that no mahazar was drawn in his presence in the shop of CW7 by seizing the gold ornaments. PW4 identified his signatures on Ex.P3 seizure mahazar.

The learned Assistant Public Prosecutor has treated PW4 as a hostile witness and cross-examined him. Even during the course of cross-examination, PW4 denied the suggestion that accused took them to the shop of CW7 and shown the gold ornaments sold by him and MO.2 and 3 were seized by drawing the mahazar as per Ex.P3.

**CW-7 - Shambulingegowda**

CW7, who was examined as PW5, deposed that during January 2012 accused came to his shop and pledged a gold ring and a mangalya chain and he paid a sum of Rs.50,000/- to him. PW5 further deposed that about 3 months after this incident Devanahalli Police came to his shop along with the accused and told him that the gold ornaments pledged by the accused were snatched by the accused and asked him to handover the gold ornaments pledged by the accused and same were seized by drawing a mahazar as per Ex.P3. PW5 identified the accused and MO2 and MO3.

During the course of his cross-examination, PW5 deposed that he is not running any money lending or jewellery business. PW5 denied the suggestion that accused has not pledged MO2 and 3 with

him and he has not paid any amount to him. PW5 denied the suggestion that at the instance of Devanahalli Police, he deposing falsely.

**CW10 - Ramesh**

CW-10, who was examined as PW6, deposed that during the year 2011 and 2012, he was working as an Inspector of Police in Devahanahalli Police Station and on 09.01.2012 CW1 appeared before the police station and lodged a complaint as per Ex.P1, on the basis of which he has registered the FIR in Crime No.28/2012 as per Ex.P4. PW6 further deposed that on the same day at about 3.00 p.m. he visited the spot and drawn the spot mahazar as per Ex.P2 in the presence of CW3 and 4 and seized MO1 knife from the spot. PW6 further deposed that he recorded the statement of CW2 and on 14.04.2012, CW9 produced the accused before him with a report as per Ex.P5 and he arrested the accused and recorded his voluntary statement as per Ex.P6. PW6 further deposed that as per his voluntary statement accused took them to the shop of CW7 at Hebbala and told that he has pledged the gold ornaments with CW7. PW6 further deposed that he has recovered the MO2 and 3 gold ornaments by drawing as seizure mahazar as per Ex.P3 in the presence of CW5 and 6. PW6 further deposed that he produced the accused before the court, who was remanded to the judicial custody and thereafter recorded the statement of CW5 to 9 and further statement of CW1 and 2. PW6 further deposed that after completion of investigation, he filed the charge sheet against the accused.

During the course of his cross-examination PW6 denied the suggestion that accused has not given any voluntary statement before him. PW6 denied the suggestion that MO1 to 3 were given to him by CW1 to register a false case against the accused. PW6 denied the suggestion that he has not gone to the spot and not drawn any spot mahazar. PW6 denied the suggestion that accused has not taken them to the shop of CW7 and MO2 and 3 were not recovered from the shop of CW7 and no mahazar was drawn. PW6 denied the suggestion that at the instigation of CW1 he has registered a false case against the accused and deposed falsely before the Court.

**STATEMENT OF THE ACCUSED UNDER SECTION 313  
OF CODE OF CRIMINAL PROCEDURE**

All the incriminating evidence appearing against the accused was read over to him and accused denied them as false and stated that it is a false case registered against him to settle the personal vengeance by the complainant.

**ARGUMENTS FOR THE PROSECUTION**

The learned Assistant Public Prosecutor has argued that the prosecution case is based upon both the direct evidence and also the circumstantial evidence. It was further argued by the learned Assistant Public Prosecutor that both PW1 and 2 have deposed about the incident and identified the accused and MO1 to 3 and thereby the prosecution has proved the allegation against the accused by direct evidence. It was further argued by the learned

Assistant Public Prosecutor that recovery of stolen ornaments was also proved with the evidence of PW5. Therefore there is circumstantial evidence also to prove the guilt of the accused. It was further argued that though all these witnesses were cross examined by the learned counsel for the accused, no material aspects were brought out from their cross examination to disbelieve their oral testimony. It was further argued by the learned Assistant Public Prosecutor that the evidence let in by the prosecution is free from any infirmities and would establish the case of the prosecution beyond all reasonable doubt. Therefore, the learned Assistant Public Prosecutor prayed to convict the accused.

#### **ARGUMENTS FOR THE ACCUSED**

The learned counsel for the accused argued that evidence let in by the prosecution is full of material contradictions, variations and discrepancies. It was further argued by the counsel for the accused that both PW1 and 2 have not identified the accused and independent witness for the seizure mahazar has turned hostile. It was further argued by the counsel for accused that there is no direct evidence to prove the guilt of the accused and evidence let in by the prosecution miserably failed to connect the circumstances to bring home the guilt of the accused. On all these grounds, learned counsel for the accused prayed to acquit the accused by extending the benefit of doubt to him.

ಈ ಕೆಳಗಿನ ಸಂಗತಿ ಮತ್ತು ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳಿಂದ ಉಭಯ ಪಕ್ಷಗಾರರ ವಾದ ಮತ್ತು ಅಭಿಯೋಜನೆಯ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಭಾವಿಸಿಕೊಂಡು ಸಮಂಜಸ ಮತ್ತು ತರ್ಕಬದ್ಧ ಸಮರ್ಥನಾಂಶಗಳನ್ನು ನೀಡಿ ತೀರ್ಪನ್ನು ಬರೆಯಿರಿ.

ಅಂಕಗಳು: 70

ಪ್ರಥಮ ದರ್ಜೆ ನ್ಯಾಯಿಕ ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ದೇವನಹಳ್ಳಿ

ಪಿ.ಪಿ.ನಂ.1078/2012

ಫಿಯಾದುದಾರ: ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ  
ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುವವರು: ದೇವನಹಳ್ಳಿ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆ

ವಿರುದ್ಧ

ಆರೋಪಿ: ಧರ್ಮರಾಜ, ವಯಸ್ಸು 28 ವರ್ಷ  
ತಂದೆ ಚನ್ನಪ್ಪ  
ವಾಸ: ಬಾಗಲಕುಂಟೆ,  
ದೊಡ್ಡಬಳ್ಳಾಪುರ ತಾಲೂಕು,  
ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಜಿಲ್ಲೆ.

(ಆರೋಪಿಯು ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಬಂಧನದಲ್ಲಿರುತ್ತಾನೆ)

ಪ್ರಕರಣದ ಸಂಗತಿಗಳು:

ದಿನಾಂಕ 08.01.2012ರಂದು ಸಂಜೆ ಸುಮಾರು 6.45 ಗಂಟೆಗೆ ಚಾಸಾ.1 ಮತ್ತು 2 ರವರು ಘಾಟಿ ಸುಬ್ರಮಣ್ಯ ದೇವಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ ತಮ್ಮ ಮನೆಗೆ ಮೋಟಾರು ಬೈಕಿನಲ್ಲಿ ವಾಪಸ್ಸು ಬರುತ್ತಿದ್ದಾಗ ದೇವನಹಳ್ಳಿ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿರುವ ಬಾಗೂರು ಗ್ರಾಮದ ಕೆ.ಎಂ.ಎಫ್ ಫಾರ್ಮ್ ಮುಂಭಾಗದಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಯು ಕೆಎ51-ಜೆ-5898 ನೊಂದಣಿ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಮೋಟಾರು ಬೈಕಿನಲ್ಲಿ ಬಂದು ಚಾಸಾ.1 ಮತ್ತು 2 ರವರು ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದ ಮೋಟಾರು ಬೈಕನ್ನು ಅಡ್ಡಗಟ್ಟಿ ಅವರಿಗೆ ಚಾಕುವನ್ನು ತೋರಿಸಿ ಅವರ ಬಳಿ ಎನೇನು ಇದೆಯೋ ಅದನ್ನು ಕೊಡಲು ಹೇಳಿದ್ದು ಅವರು ಹೆದರಿ ಚಾಸಾ.1 ತನ್ನ ಚಿನ್ನದ ಉಂಗುರವನ್ನು ಮತ್ತು ಚಾಸಾ.2 ತನ್ನ ಮಾಂಗಲ್ಯ ಸರವನ್ನು ಆರೋಪಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ಆರೋಪಿಯು ಚಾಕುವನ್ನು ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಬಿಸಾಡಿ ತನ್ನ ಮೋಟಾರು ಬೈಕಿನಲ್ಲಿ ಸ್ಥಳದಿಂದ ಹೋಗಿದ್ದನು.

ಚಾಸಾ.1 ಪಾಂಡುರಂಗ ಕೊಟ್ಟಂತಹ ದೂರಿನ ಆಧಾರದಲ್ಲಿ ದೇವನಹಳ್ಳಿ ಪೋಲೀಸರು ಪ್ರಕರಣ ಸಂಖ್ಯೆ 28/2012ರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪ್ರಥಮ ವರ್ತಮಾನ ವರದಿಯನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಭೇಟಿ ಕೊಟ್ಟು ಸ್ಥಳ ಮಹಜರನ್ನು ಮಾಡಿ ಸ್ಥಳದಿಂದ ಚಾಕುವನ್ನು ಅಮಾನತ್ತು ಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಆರೋಪಿಯನ್ನು

ಬಂಧಿಸಿ ಆತ ಕೊಟ್ಟಂತಹ ಸ್ವ-ಇಚ್ಛಾ ಹೇಳಿಕೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಚಾಸಾ.7ರವರ ಅಂಗಡಿಯಿಂದ ಚಿನ್ನದ ಉಂಗುರ ಮತ್ತು ಮಾಂಗಲ್ಯ ಸರವನ್ನು ಅಮಾನತ್ತು ಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಚಾಸಾ.10 ರವರು ತನಿಖೆಯನ್ನು ಪೂರೈಸಿ ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಆತ ಭಾರತೀಯ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆಯ ಕಲಂ 384ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಪರಾಧವೆಸಗಿದ್ದಾನೆ ಎಂದು ಆರೋಪಿಸಿ ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರು.

ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಆರೋಪದ ಸಂಜ್ಞೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿದ ಆರೋಪಿಯನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಬಂಧನಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿ ಮತ್ತು ಅದರೊಂದಿಗೆ ಲಗತ್ತಿಸಿದ ದಾಖಲೆಗಳ ಪ್ರತಿಗಳನ್ನು ಆರೋಪಿಗೆ ನೀಡಲಾಯಿತು. ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ದೋಷಾರೋಪಣೆಯನ್ನು ರಚಿಸಿದಾಗ ಆರೋಪಿಯು ತಾನು ತಪ್ಪು ಮಾಡಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ವಿಚಾರಣೆ ಆಗಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳಿಕೊಂಡಿದ್ದನು.

ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಆರೋಪವನ್ನು ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸುವ ನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಅಭಿಯೋಜನೆಯು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಈ ಕೆಳಗಿನ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತದೆ.

#### ಚಾ.ಸಾ.1 - ಪಾಂಡುರಂಗ

ಚಾಸಾ.1 ಅಸಾ.1 ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾ ದಿನಾಂಕ 08.01.2012ರಂದು ಸಂಜೆ 6.30 ಗಂಟೆಗೆ ತಾನು ಮತ್ತು ತನ್ನ ಹೆಂಡತಿ (ಚಾಸಾ.2) ಒಂದು ಮೋಟಾರು ಬೈಕಿನಲ್ಲಿ ಘಾಟಿ ಸುಬ್ರಮಣ್ಯ ದೇವಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ ತಮ್ಮ ಮನೆಗೆ ವಾಪಸ್ಸು ಬರುತ್ತಿದ್ದಾಗ ಬಾಗೂರು ಗ್ರಾಮದ ಕೆ.ಎಂ.ಎಫ್. ಫಾರ್ಮದ ಬಳಿ ಓರ್ವ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಒಂದು ಮೋಟಾರು ಬೈಕಿನಲ್ಲಿ ಬಂದು ತಮ್ಮ ಮೇಲೆ ದಾಳಿ ಮಾಡಿದ್ದ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಅಸಾ.1 ಮುಂದುವರಿದು ಆ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ತಮಗೆ ಒಂದು ಚಾಕುವನ್ನು ತೋರಿಸಿ ನಮ್ಮ ಬಳಿ ಇರುವ ಎಲ್ಲಾ ಆಭರಣಗಳನ್ನು ಕೊಡಲು ಹೇಳಿದ್ದು ತಾವು ಹೆದರಿ ಒಂದು ಚಿನ್ನದ ಉಂಗುರ ಮತ್ತು ಮಾಂಗಲ್ಯ ಸರವನ್ನು ಆತನಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದಾಗಿ ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಅಸಾ.1 ಮುಂದುವರಿದು ಮರುದಿನ ತಾನು ದೇವನಹಳ್ಳಿ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಗೆ ಹೋಗಿ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1 ರಂತೆ ಒಂದು ಫಿರಾದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು ಬಳಿಕ ಪೊಲೀಸರು ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಬಂದು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.2ರಂತೆ ಒಂದು ಮಹಜರನ್ನು ಮಾಡಿ ಸ್ಥಳದಿಂದ ಚಾಕುವನ್ನು ಅಮಾನತ್ತು ಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದರು ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಅಸಾ.1 ಮುಂದುವರಿದು ಈ ಘಟನೆಯಾದ ಸುಮಾರು ಮೂರು ತಿಂಗಳ ಬಳಿಕ ಪೊಲೀಸರು ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಬಂಧಿಸಿರುವುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದು ತಾನು ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಗೆ ಹೋದಾಗ ಪೊಲೀಸರು ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಮತ್ತು ನಮ್ಮ ಆಭರಣಗಳನ್ನು ತೋರಿಸಿದ್ದು ತಾನು ಅದನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದೆ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ.

ಅಸಾ.1 ಚಾಕುವನ್ನು ಮುದ್ದೆ ಮಾಲು 1 ಎಂದು ಬಂಗಾರದ ಉಂಗುರುವನ್ನು ಮುದ್ದೆ ಮಾಲು 2 ಎಂದು ಮತ್ತು ಮಾಂಗಲ್ಯ ಸರವನ್ನು ಮುದ್ದೆ ಮಾಲು 3 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅಸಾ.1 ತಮ್ಮ ಮೇಲೆ ದಾಳಿ ಮಾಡಿ ಬಂಗಾರದ ಆಭರಣಗಳನ್ನು ಬಲಾತ್ಕಾರವಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋದ ವ್ಯಕ್ತಿ ಈಗ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಇರುವ ಆರೋಪಿ ಎಂದು ಸಹ ಗುರುತಿಸುತ್ತಾರೆ.

ಆರೋಪಿ ಪರ ವಕೀಲರು ಮಾಡಿರುವ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ಅಸಾ.1 ರವರು ಆರೋಪಿಸಿದ ಘಟನೆ ಆಗುವಾಗ ಸಂಜೆ ಸುಮಾರು 6.45 ಗಂಟೆ ಆಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಆಗ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ತುಂಬ ಕತ್ತಲೆ ಇದ್ದುದರಿಂದ ತನಗೆ ಆ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಮುಖವನ್ನು ಗುರುತಿಸಲು ಆಗಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಅಸಾ.1 ಪೋಲೀಸರು ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿದ್ದರಿಂದ ನಮ್ಮಿಂದ ಚಿನ್ನದ ಆಭರಣಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋದ ವ್ಯಕ್ತಿ ಈ ಆರೋಪಿ ಎಂದು ನಾನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದೆ ಎಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಅಸಾ.1 ಆರೋಪಿಸಿದ ಘಟನೆ ಆದ ದಿನವೇ ಸಂಜೆ ತನಗೆ ಫಿರ್ಯಾದಿ ಕೊಡಲು ಯಾವುದೇ ಅಡಚಣೆಗಳು ಇರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಅಸಾ.1 ತಾನು ಒಂದು ಸುಳ್ಳು ಫಿರ್ಯಾದಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೆ ಮತ್ತು ಪೋಲೀಸರು ತನ್ನ ಸಮಕ್ಷಮ ಯಾವುದೇ ಸ್ಥಳ ಮಹಜರನ್ನು ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ.

### ಚಾ.ಸಾ.2 – ಮಂಜುಳ

ಫಿರ್ಯಾದಿಯ ಹೆಂಡತಿ ಶ್ರೀಮತಿ ಮಂಜುಳ ಅಸಾ.2 ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾ ದಿನಾಂಕ 08.01.2012ರಂದು ಸಂಜೆ 7.00 ಗಂಟೆಗೆ ತಾನು ಮತ್ತು ಆಕೆಯ ಗಂಡ ಘಾಟಿ ಸುಬ್ರಮಣ್ಯ ದೇವಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ ವಾಪಸ್ಸು ತಮ್ಮ ಮನೆಗೆ ಒಂದು ಬೈಕಿನಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತಿದ್ದಾಗ ಬಾಗೂರು ಗ್ರಾಮದ ಕೆ.ಎಂ.ಎಫ್ ಫಾರ್ಮದ ಬಳಿ ಓರ್ವ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಒಂದು ಮೋಟಾರು ಬೈಕಿನಲ್ಲಿ ಬಂದು ತಮ್ಮ ಮೋಟಾರು ಬೈಕನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಿ ಚಾಕುವನ್ನು ನಮಗೆ ತೋರಿಸಿ ನಮ್ಮ ಬಳಿ ಇರುವ ಎಲ್ಲಾ ಆಭರಣಗಳನ್ನು ಕೊಡಿ ಎಂದು ಕೇಳಿದ್ದೆ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಅಸಾ.2 ಮುಂದುವರಿದು ತಾವು ಹೆದರಿ ಚಿನ್ನದ ಉಂಗುರ ಮತ್ತು ಮಾಂಗಲ್ಯ ಸರವನ್ನು ಆ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ನೀಡಿದ್ದು ಅದನ್ನು ಪಡೆದು ಆತನು ಚಾಕುವನ್ನು ಬಿಸಾಡಿ ಸ್ಥಳದಿಂದ ಹೋಗಿದ್ದ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಅಸಾ.2 ಮುಂದುವರಿದು ಅವರು ಮನೆಗೆ ವಾಪಸ್ಸು ಬಂದು ಮರುದಿನ ಆಕೆಯ ಗಂಡ ದೇವನಹಳ್ಳಿ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಗೆ ಹೋಗಿ ಒಂದು ಫಿರ್ಯಾದಿಯನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡಿದ್ದರು ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಅಸಾ.2 ಮುಂದುವರಿದು ಈ ಘಟನೆಯಾದ ಸುಮಾರು 4 ತಿಂಗಳ ಬಳಿಕ ಪೋಲೀಸರು ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಮತ್ತು ಆಭರಣಗಳನ್ನು

ತೋರಿಸಿ ಆರೋಪಿಯ ನಮ್ಮಿಂದ ಬಂಗಾರದ ಆಭರಣಗಳನ್ನು ಕಿತ್ತುಕೊಂಡು ಹೋಗಿದ್ದವನು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಅಸಾ.2 ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಮತ್ತು ಮುದ್ದೆ ಮಾಲು 1 ರಿಂದ 3ನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ತಮ್ಮ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ಅಸಾ.2 ಆರೋಪಿಸಿದ ಘಟನೆಯು ಸಂಜೆ ಸುಮಾರು 7 ಗಂಟೆಗೆ ಆಗಿದ್ದು ಆಗ ಘಟನಾ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಕತ್ತಲೆ ಇತ್ತು ಮತ್ತು ಆರೋಪಿಯ ಮುಖವನ್ನು ನೋಡಲು ಆಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಅಸಾ.2 ಮುಂದುವರಿದು ಈ ಘಟನೆಯ ಮೊದಲು ತಾನು ಆರೋಪಿಯನ್ನು ನೋಡಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಕೇವಲ ಪೊಲೀಸರು ಆರೋಪಿಯನ್ನು ತೋರಿಸಿದ ಬಳಿಕ ತಾನು ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದೆ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಅಸಾ.2 ಆರೋಪಿಸಿದ ಘಟನೆ ನಡೆದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಮುದ್ದೆ ಮಾಲು 2 ಮತ್ತು 3 ನಮಗೆ ಸೇರಿದಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ.

### ಚಾ.ಸಾ.3 – ಮಂಜುನಾಥ

ಚಾ.ಸಾ.3 ಅಸಾ.3 ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾ ದಿನಾಂಕ 09.01.2012ರಂದು ದೇವನಹಳ್ಳಿ ಪೊಲೀಸರು ತನ್ನನ್ನು ಬಾಗೂರು ಗ್ರಾಮದ ಕೆ.ಎಂ.ಎಫ್. ಫಾರ್ಮ್ ಬಳಿ ಇರುವ ಘಾಟಿ ಸುಬ್ರಮಣ್ಯ ದೇವಸ್ಥಾನ ರಸ್ತೆಗೆ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.2 ರಂತೆ ಒಂದು ಮಹಜರನ್ನು ಮಾಡಿ ಸ್ಥಳದಿಂದ ಒಂದು ಚಾಕುವನ್ನು ಅಮಾನತ್ತು ಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದರು ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಅಸಾ.3 ಮುದ್ದೆ ಮಾಲು 1 ಚಾಕುವನ್ನು ಗುರುತಿಸುತ್ತಾರೆ.

ಅಸಾ.3 ತನ್ನ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ಆ ಮಹಜರನ್ನು ಯಾಕೆ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು ಎನ್ನುವುದು ತನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಅಸಾ.3 ಅಂತಹ ಯಾವುದೇ ಮಹಜರನ್ನು ಮಾಡಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.2 ಮಹಜರಿಗೆ ತಾನು ದೇವನಹಳ್ಳಿ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಸಹಿ ಮಾಡಿದ್ದೆ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ.

### ಚಾ.ಸಾ.5 – ರಂಗಸ್ವಾಮಿ

ಚಾ.ಸಾ.5 ಅಸಾ.4 ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾ ತನ್ನ ಸಮಕ್ಷಮ ಚಾ.ಸಾ.7ರವರ ಅಂಗಡಿಯಲ್ಲಿ ಚಿನ್ನದ ಆಭರಣಗಳನ್ನು ಅಮಾನತ್ತು ಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಯಾವುದೇ ಮಹಜರನ್ನು ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಅಸಾ.4 ನಿಶಾನೆ ಪಿ.3 ಅಮಾನತ್ತು ಮಹಜರಿನಲ್ಲಿರುವ ತನ್ನ ಸಹಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಮಾನ್ಯ ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರು ಅಸಾ.4 ಇವರನ್ನು ಪ್ರತಿಕೂಲ ಸಾಕ್ಷಿಯೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಮಾಡಿದ್ದರು. ತಮ್ಮ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಅಸಾ.4 ಆರೋಪಿಯು ಅವರನ್ನು ಚಾಸಾ.7ರವರ ಅಂಗಡಿಗೆ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ತಾನು ಆತನಿಗೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದ ಚಿನ್ನದ ಆಭರಣಗಳನ್ನು ತೋರಿಸಿದ್ದು ಅವುಗಳನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.3 ಮಹಜರು ಮೂಲಕ ಮುದ್ದೆ ಮಾಲು 2 ಮತ್ತು 3ನ್ನು ಅಮಾನತ್ತು ಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿತ್ತು ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ.

#### ಚಾ.ಸಾ.7 - ಶಂಭುಲಿಂಗೇಗೌಡ

ಚಾಸಾ.7 ಅಸಾ.5 ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾ 2012ನೇ ಸಾಲಿನ ಜನವರಿ ತಿಂಗಳಿನಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿ ತನ್ನ ಅಂಗಡಿಗೆ ಬಂದು ಒಂದು ಚಿನ್ನದ ಉಂಗುರ ಮತ್ತು ಒಂದು ಮಾಂಗಲ್ಯ ಸರವನ್ನು ಒತ್ತೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದು ತಾನು ಆತನಿಗೆ ರೂ.50,000/-ವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೆ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಅಸಾ.5 ಮುಂದುವರಿದು ಈ ಘಟನೆಯಾದ ಸುಮಾರು 3 ತಿಂಗಳ ಬಳಿಕ ದೇವನಹಳ್ಳಿ ಪೊಲೀಸರು ಆರೋಪಿಯೊಂದಿಗೆ ತಮ್ಮ ಅಂಗಡಿಗೆ ಬಂದು ಆರೋಪಿಯು ಒತ್ತೆ ಇಟ್ಟಂತಹ ಚಿನ್ನದ ಆಭರಣಗಳು ಆರೋಪಿಯು ಕಸಿದುಕೊಂಡ ಆಭರಣಗಳಾಗಿದ್ದು ಅವುಗಳನ್ನು ಕೊಡಲು ಕೇಳಿದ್ದು ಅವುಗಳನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.3 ಮಹಜರು ಮೂಲಕ ಅಮಾನತ್ತು ಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಅಸಾ.5 ಮುದ್ದೆ ಮಾಲು 2 ಮತ್ತು 3ನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಅಸಾ.5 ತನ್ನ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ತಾನು ಲೇವಾದೇವಿ ಅಥವಾ ಆಭರಣಗಳ ವ್ಯಾಪಾರವನ್ನು ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಅಸಾ.5 ಆರೋಪಿಯು ಮುದ್ದೆ ಮಾಲು 2 ಮತ್ತು 3ನ್ನು ತನ್ನ ಬಳಿ ಒತ್ತೆ ಇಟ್ಟಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ತಾನು ಆರೋಪಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಹಣವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅಸಾ.5 ದೇವನಹಳ್ಳಿ ಪೊಲೀಸರು ಹೇಳಿಕೊಟ್ಟ ಪ್ರಕಾರ ತಾನು ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ.

#### ಚಾ.ಸಾ.10 - ರಮೇಶ

ಚಾಸಾ.10 ಅಸಾ.6 ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾ 2011 ಮತ್ತು 2012ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ತಾನು ದೇವನಹಳ್ಳಿ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಆರಕ್ಷಕ ನಿರೀಕ್ಷಕನಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೆ ಮತ್ತು ದಿನಾಂಕ 09.01.2012ರಂದು ಚಾಸಾ.1 ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಗೆ ಹಾಜರಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ನಿಶಾನೆ ಪಿ1 ಫಿರ್ಯಾದಿಯ ಆಧಾರದಲ್ಲಿ ತಾನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.4 ರಂತೆ ಪ್ರಕರಣ ಸಂಖ್ಯೆ 28/2012ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಥಮ ವರ್ತಮಾನ ವರದಿಯನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡಿದ್ದೆ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಅಸಾ.6 ಮುಂದುವರಿದು ಅದೇ ದಿನ

ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 3.00 ಗಂಟೆ ಸುಮಾರಿಗೆ ತಾನು ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಭೇಟಿ ಕೊಟ್ಟು ಚಾಸಾ.3 ಮತ್ತು 4 ಇವರ ಸಮಕ್ಷಮ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.2ರಂತೆ ಸ್ಥಳ ಮಹಜರನ್ನು ಮಾಡಿ ಮುದ್ದೆ ಮಾಲು 1 ಚಾಕುವನ್ನು ಸ್ಥಳದಿಂದ ಅಮಾನತ್ತು ಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದೆ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಅಸಾ.6 ಮುಂದುವರಿದು ತಾನು ಅಸಾ.2 ರವರ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ದಿನಾಂಕ 14.04.2012ರಂದು ಚಾಸಾ.9 ರವರು ಆರೋಪಿಯನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.5 ವರದಿಯೊಂದಿಗೆ ನನ್ನ ಮುಂದೆ ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿದ್ದು ತಾನು ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಬಂಧಿಸಿ ಆತ ಕೊಟ್ಟ ಸ್ವ-ಇಚ್ಛಾ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.6ರಂತೆ ದಾಖಲು ಮಾಡಿದ್ದೆ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಅಸಾ.6 ಮುಂದುವರಿದು ತಾನು ಕೊಟ್ಟ ಸ್ವ-ಇಚ್ಛಾ ಹೇಳಿಕೆ ಪ್ರಕಾರ ಆರೋಪಿಯು ತಮ್ಮನ್ನು ಹೆಚ್ಚಾಳದಲ್ಲಿರುವ ಚಾಸಾ.7ರವರ ಅಂಗಡಿಗೆ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ತಾನು ಬಂಗಾರದ ಆಭರಣಗಳನ್ನು ಚಾಸಾ.7ರವರಲ್ಲಿ ಒತ್ತೆ ಇಟ್ಟಿರುವುದಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದರು ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಅಸಾ.6 ಮುಂದುವರಿದು ತಾನು ಮುದ್ದೆ ಮಾಲು 2 ಮತ್ತು 3 ಚಿನ್ನದ ಆಭರಣಗಳನ್ನು ಚಾಸಾ.5 ಮತ್ತು 6 ಇವರ ಸಮಕ್ಷಮ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.3 ಅಮಾನತ್ತು ಮಹಜರು ಮೂಲಕ ವಶಕ್ಕೆ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುವುದಾಗಿ ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಅಸಾ.6 ಮುಂದುವರಿದು ತಾನು ಆರೋಪಿಯನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿದಾಗ ಆತನನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಬಂಧನಕ್ಕೆ ಒಳಪಡಿಸಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ಬಳಿಕ ತಾನು ಚಾಸಾ.5 ರಿಂದ 9 ಇವರ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಚಾಸಾ.1 ಮತ್ತು 2 ಇವರ ಮರು ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡಿರುವುದಾಗಿ ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಅಸಾ.6 ಮುಂದುವರಿದು ಬಳಿಕ ತನಿಖೆಯನ್ನು ಪೂರೈಸಿ ತಾನು ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಾಗಿ ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ.

ಅಸಾ.6 ತನ್ನ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಯು ನನ್ನ ಮುಂದೆ ಯಾವುದೇ ಸ್ವ-ಇಚ್ಛಾ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅಸಾ.6 ಮುದ್ದೆ ಮಾಲು 1 ರಿಂದ 3ನ್ನು ಚಾಸಾ.1 ರವರು ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಒಂದು ಸುಳ್ಳು ಕೇಸು ದಾಖಲು ಮಾಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅಸಾ.6 ತಾನು ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಹೋಗಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಯಾವುದೇ ಸ್ಥಳ ಮಹಜರನ್ನು ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅಸಾ.6 ಆರೋಪಿಯು ತಮ್ಮನ್ನು ಚಾಸಾ.7ರವರ ಅಂಗಡಿಗೆ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಮುದ್ದೆ ಮಾಲು 2 ಮತ್ತು 3 ಚಾಸಾ.7 ರವರ ಅಂಗಡಿಯಿಂದ ಅಮಾನತ್ತು ಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಯಾವುದೇ ಮಹಜರನ್ನು ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅಸಾ.6 ತಾನು ಚಾಸಾ.1 ರವರ ಪ್ರಚೋದನೆಯಿಂದ

ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಒಂದು ಸುಳ್ಳು ಕೇಸನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡಿದ್ದೆ ಮತ್ತು ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ.

### ದಂಡ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯ ಕಲಂ 313ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಯ ಹೇಳಿಕೆ

ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಇರುವ ಎಲ್ಲಾ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಆರೋಪಿಗೆ ಓದಿ ಹೇಳಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ಆರೋಪಿಯು ಅವುಗಳನ್ನು ಸುಳ್ಳು ಎಂದು ನಿರಾಕರಿಸಿ ಫಿರ್ಯಾದಿಯು ತನ್ನ ವೈಯಕ್ತಿಕ ದ್ವೇಷವನ್ನು ತೀರಿಸಲು ತನ್ನ ವಿರುದ್ಧ ಇದೊಂದು ಸುಳ್ಳು ಕೇಸು ದಾಖಲು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ.

### ಅಭಿಯೋಜನೆಯ ಪರ ವಾದ

ಮಾನ್ಯ ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರು ಅಭಿಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಕರಣವು ನೇರ ಮತ್ತು ಸಾಂಧರ್ಭಿಕ ಸಾಕ್ಷಿಯ ಎರಡರ ಮೇಲೆ ಅವಲಂಬಿತವಾಗಿರುವ ಪ್ರಕರಣ ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರು ಅಸಾ.1 ಮತ್ತು 2 ಇಬ್ಬರೂ ಕೂಡ ಈ ಘಟನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿದಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಅವರು ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಮತ್ತು ಮುದ್ದೆ ಮಾಲು 1 ರಿಂದ 3ನ್ನು ಗುರುತಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಅದರಿಂದ ಅಭಿಯೋಜನೆಯು ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧದ ಆರೋಪವನ್ನು ನೇರ ಸಾಕ್ಷಿಯ ಮೂಲಕ ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸಿದೆ ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರು ಮುಂದುವರಿದು ಕಳವು ಮಾಡಿದ ಆಭರಣಗಳ ಅಮಾನತ್ತು ಕೂಡ ಅಸಾ.5 ರವರ ಸಾಕ್ಷ್ಯದಿಂದ ಸಾಬೀತಾಗಿದೆ ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧದ ಆರೋಪವನ್ನು ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸಲು ಸಾಂಧರ್ಭಿಕ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳು ಕೂಡ ಇವೆ ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ಮುಂದುವರಿದು ಅಭಿಯೋಜನೆಯ ಎಲ್ಲಾ ಸಾಕ್ಷಿಗಳನ್ನು ಆರೋಪಿ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಮಾಡಿದ್ದರು ಕೂಡ ಅವರ ಮೌಖಿಕ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ನಂಬದೆ ಇರಲು ಯಾವುದೇ ಅಂಶವನ್ನು ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಿಂದ ಹೊರತರಲು ವಿಫಲರಾಗಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರು ಮುಂದುವರಿದು ಅಭಿಯೋಜನೆಯು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿದ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಯಾವುದೇ ದುರ್ಬಲತೆಯಿಂದ ಹೊರತಾಗಿದ್ದು ಅಭಿಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಸಂಶಯಾತೀತವಾಗಿ ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರು ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಶಿಕ್ಷಿಸಲು ಕೋರುತ್ತಾರೆ.

ಆರೋಪಿಯ ಪರ ವಾದ

ಆರೋಪಿ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ಅಭಿಯೋಜನೆಯು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿದ ಸಾಕ್ಷ್ಯದಲ್ಲಿ ತುಂಬ ವಿರೋಧಾಭಾಸಗಳು, ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳು ಮತ್ತು ನ್ಯೂನತೆಗಳು ಇವೆ ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ಮುಂದುವರಿದು ಅಸಾ.1 ಮತ್ತು 2 ರವರು ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅಮಾನತ್ತು ಮಹಜರಿನ ಸ್ವತಂತ್ರ ಸಾಕ್ಷಿ ಪ್ರತಿಕೂಲ ಸಾಕ್ಷಿಯಾಗಿ ಹೊರಹೊಮ್ಮಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಆರೋಪಿ ಪರ ವಕೀಲರು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ಆರೋಪಿ ಪರ ವಕೀಲರು ಮುಂದುವರಿದು ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧದ ಆರೋಪವನ್ನು ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸಲು ಯಾವುದೇ ನೇರ ಸಾಕ್ಷಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅಭಿಯೋಜನೆಯು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿದ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಆರೋಪವನ್ನು ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸುವ ಸಂದರ್ಭಗಳನ್ನು ಸಂಪರ್ಕಿಸಲು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ವಿಫಲವಾಗಿದೆ ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ಈ ಎಲ್ಲಾ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಆರೋಪಿ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ಆರೋಪಿಗೆ ಸಂಶಯದ ಲಾಭವನ್ನು ನೀಡಿ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಲು ಕೋರಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.

\*\*\*\*\*

# **HIGH COURT OF KARNATAKA**

**ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ**

## **CIVIL JUDGE MAIN WRITTEN EXAMINATION 2021**

**ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಮುಖ್ಯ ಲಿಖಿತ ಪರೀಕ್ಷೆ 2021**

### **TRANSLATION PAPER**

**ಭಾಷಾಂತರ ಪತ್ರಿಕೆ**

Date: 30.09.2021

ದಿನಾಂಕ: 30.09.2021

Max Marks: 100

ಗರಿಷ್ಠ ಅಂಕಗಳು : 100

Time: 10.00 AM to 1.00 PM

ಸಮಯ: ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 10.00 ರಿಂದ ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 1.00 ಗಂಟೆ

#### **Instructions:**

**ಸೂಚನೆಗಳು:**

Write your register number only on the cover page in the space provided in the answer book and nowhere else. You shall not write your name or make any kind of marks disclosing your identity on any part of your answer book or additional answer book. Contravention of the above instruction will entail disqualification.

ನಿಮ್ಮ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ನಂಬರನ್ನು ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಕವರ್ ಪುಟದಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಿದ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಬರೆಯಬೇಕು, ಬೇರೆ ಎಲ್ಲಿಯೂ ಬರೆಯಬಾರದು. ನಿಮ್ಮ ಗುರುತನ್ನು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸುವಂತೆ ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಾಗಲಿ ನಿಮ್ಮ ಹೆಸರನ್ನು ಬರೆಯಬಾರದು ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಗುರುತನ್ನು ಮಾಡಬಾರದು. ಈ ಮೇಲಿನ ಸೂಚನೆ ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದರೆ ನೀವು ಅನರ್ಹತೆಗೆ ಗುರಿಯಾಗುತ್ತೀರಿ.

#### **1. Translate the following deposition to Kannada language :**

ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆಗೆ ಅನುವಾದಿಸಿ:

**Marks: 15**

**ಅಂಕಗಳು: 15**

Duly sworn on 01-02-2016.

#### **Cross-examination by the counsel for the plaintiff:**

I know the facts of this case. It is true to suggest that property belong to the school is situated on the Northern side of the suit property. It is true to suggest that in Ex.D.1 plaintiff's property is shown as tiled house and its measurement is shown

as 70 X 30 feet. The witness voluntarily said that plaintiff does not own the property of said measurement. It is true to suggest that school authorities have no right over the property of the plaintiff shown in Ex.D.1. When it is suggested to the witness that suit property is the property shown in Ex.D.1, which is in the name of the plaintiff, witness said that plaintiff has encroached the property belonging to the school. There are documents to show that plaintiff has encroached the property of the school. I can produce said document before this court. I do not know that the plaintiff had purchased the suit property as per Ex.P.12 Sale deed.

It is true to suggest that on the basis Ex.P.12 Sale deed, entries in Ex.D.1 were made. I say that plaintiff has encroached the property of the school during the year 1996 and constructed a room in the encroached area. I say that we have filed the suit for removal of said encroachment. I cannot say the particulars of the suit, which is filed for removal of the encroachment made by the plaintiff. I do not know as to whether said suit is still pending or it has been already disposed. I do not know that in the written statement filed on behalf of the school, we have not pleaded about alleged encroachment made by plaintiff and we filing the suit to remove the encroachment. When it was suggested to the witness that we have no right over the suit property shown in the plaint schedule, witness said that the suit property has not been correctly shown.

**2. Translate the following Passage as extracted from a Judgment to Kannada language:**

Marks: 15

ಈ ಕೆಳಕಂಡ ತೀರ್ಪಿನ ಭಾಗವನ್ನು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆಗೆ ಅನುವಾದಿಸಿ.

ಅಂಕಗಳು: 15

There is no dispute about the occurrence of the accident. But, there is dispute about the manner in which accident took place. There is no dispute about identity of the accused No.1 and 2 as the driver and conductor respectively of the private bus involved in the accident. There is also no dispute about CW2 sustaining grievous injuries due to the accident. The wound certificate relating to CW2 is marked with consent as per Ex.P2. The accused have not claimed that there was any mechanical defect in the private bus involved in the accident. The report of the Inspector of Motor Vehicle is also marked with consent as per Ex.P3, which shows that there is no mechanical defect in the offending bus. In view of all these admitted and undisputed facts, only question to be determined by this court is as to whether the accident was due to the negligence of these accused.

As per the prosecution, accident occurred at Kanakapura Bus Stand when CW2 was getting down from the bus and accused No.2, being the conductor of the bus, gave the signal negligently to move the bus and accused No.1 moved the bus suddenly, due to which, CW2 fallen down and sustained injuries. CW1, being the complainant and eye witness and CW2, being the injured, are the material witnesses in this case. Both these witnesses, who were examined as PW3 and 4 respectively, deposed about the accident and CW2 sustaining injuries. But, both these witnesses have not said that the accident was due to the negligence of these accused. According to me, both these material witnesses not supporting the prosecution is a huge set back to the prosecution.

**3. Translate the following document to Kannada language**

ಈ ಕೆಳಕಂಡ ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆಗೆ ಅನುವಾದಿಸಿ:

**Marks: 20****ಅಂಕಗಳು: 20****AGREEMENT FOR SALE**

This agreement for sale of immovable property made on this 25<sup>th</sup> day of May 2020 between

Mr. Ajith Bhandage, Aged about 48 years, S/o Lakshmana Bhandage, Resident of Bhandage Layout, Neharu Colony, Shapura Road, Kalaburagi (herein after referred to as the FIRST PARTY)

AND

Mrs. Sulochana Hiremath, Aged about 32 years W/o Virupakshaiah Hiremath, Resident of Akshaya Apartment, Bagalkot Road, Bijapur (herein after referred to as the SECOND PARTY)

WHEREAS,

That the 1<sup>st</sup> party is the absolute owner of the immovable property described in the schedule herein below, by mutation of revenue records in his name. The 1<sup>st</sup> party acquired absolute right over the schedule property as per the final decree dated 28.08.2015 passed in O.S. No.223/2013 on the file of Court of the Principal Senior Civil Judge, Kalaburagi. 1<sup>st</sup> party has agreed to sell and 2<sup>nd</sup> party has agreed to purchase the schedule property subject to the terms and conditions mentioned here-in-below.

1. The total sale consideration agreed for sale of the schedule property is at Rs.12,00,000/- (Rupees Twelve Lakhs)
2. The 2<sup>nd</sup> party has paid as sum of Rs.4,00,000/- (Rupees Four Lakh) as sale advance and the 1<sup>st</sup> party acknowledges the receipt of Rs.4,00,000/- (Rupees Four Lakh) from the 2<sup>nd</sup> party towards part of sale consideration.
3. The balance sale consideration of Rs.8,00,000/- (Rupees Eight Lakh) shall be paid by the 2<sup>nd</sup> party to the 1<sup>st</sup> party

within 4 months i.e., at the time of execution and registration of sale deed.

4. The 1<sup>st</sup> party shall execute sale deed in favour of the 2<sup>nd</sup> party or her nominees within 4 months from this day by receiving the balance sale consideration.
5. The 2<sup>nd</sup> party shall bear all the expenses towards purchase of stamp paper, registration charges and all other incidental expenses for registration of the sale deed.
6. The 1<sup>st</sup> party assures that schedule property is free from any charges, encumbrance, liability, court attachments or injunctions.
7. The 1<sup>st</sup> party shall not create any charge over the schedule property and cause any damage to the said property.
8. In the event of default by the 1<sup>st</sup> party, 2<sup>nd</sup> party shall have the right to approach the court for specific performance.
9. In the event of default by the 2<sup>nd</sup> party, 1<sup>st</sup> party shall be entitle for appropriate damages and compensation from the 2<sup>nd</sup> party.
10. The expression 1<sup>st</sup> party and 2<sup>nd</sup> party shall also include their respective legal heirs, representatives and assignees.

### **SCHEDULE**

#### **DESCRIPTION OF IMMOVABLE PROPERTY**

2 acre 38 guntas of agricultural land in Survey No.428/2 of Kalaburagi Kasaba Village, within the jurisdiction of Kalaburagi Registration Sub-district.

In witness whereof the parties have signed this agreement on this the 25<sup>th</sup> day of May 2020 at Kalaburagi.

1<sup>st</sup> Party

2<sup>nd</sup> Party

**4. Translate the following deposition to English language :**

**Marks:15**

ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಗೆ ಅನುವಾದಿಸಿ.

**ಅಂಕಗಳು: 15**

ನಾನು ಪೋಲಿಸರಿಗೆ ದೂರು ಕೊಡುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಸಂಜೆ 4.45 ರಿಂದ 5.00 ಗಂಟೆಯಾಗಿತ್ತು. ನಿಪಿ-1 ದೂರಿನಲ್ಲಿ ಅಪಘಾತವಾಗುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ನಾನು ಸುಮಾರು 100 ಅಡಿ ಹಿಂಭಾಗದಲ್ಲಿ ಕಾರಿನಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತಿದ್ದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿರುವುದಿಲ್ಲ. ನಾನು ಗೋವಿಂದಪ್ಪ ಮತ್ತು ಹರೀಶ್‌ನನ್ನು ಅವರು ಸಿದ್ದನಹಳ್ಳಿಯಿಂದ ಅವರು ಹೊರಡುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಮಾತನಾಡಿಸಿದ್ದೆನು. ಆಗ ಸಮಯ ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 3 ಗಂಟೆಯಾಗಿತ್ತು. ಸಿದ್ದನಹಳ್ಳಿಯಿಂದ ಅಪಘಾತ ನಡೆದ ಸ್ಥಳ ಸುಮಾರು 16 ಕಿ.ಮೀ. ದೂರದಲ್ಲಿದೆ. ಸಿದ್ದನಹಳ್ಳಿಯಿಂದ ನನಗಿಂತ ಮೊದಲು ಗೋವಿಂದಪ್ಪನವರು ಹೊರಟಿದ್ದರು. ಬೇಲೂರಿನಿಂದ ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರಿಗೆ ಬರುವ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ಮೊದಲು ಮಾಗಡಿ ಕೆರೆ ಏರಿ ಸಿಗುತ್ತದೆಂದರೆ ನಿಜ. ಮಾಗಡಿ ಊರಿನಿಂದ ಮಾಗಡಿ ಕೆರೆ ಕಡೆಗೆ ಹೋಗುವ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ಮೊದಲು ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ತಿರುವು ಸಿಗುತ್ತದೆಂದರೆ ನಿಜ. ಆ ತಿರುವಿನ ನಂತರ ಸುಮಾರು ಅರ್ಧ ಕಿ.ಮೀ. ದೂರದಲ್ಲಿ ಪುನಃ ಬಲಭಾಗಕ್ಕೆ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ತಿರುವು ಇದೆ ಎನ್ನುವುದು ನಿಜ. ಕೆರೆ ಏರಿಯ ಎರಡೂ ಕಡೆಗೂ ಕೂಡಾ ಕಲ್ಲು ಕಂಬಗಳನ್ನು ನೆಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದು ನಿಜ. ಕೆರೆ ಏರಿಯಲ್ಲಿ ಪೂರ್ತಿ ರಸ್ತೆ ನೇರವಾಗಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ತಿರುವುಗಳಿಂದ ಕೂಡಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ನಿಜ. ಕೆರೆ ಏರಿಯ ಮೇಲೆ ರಸ್ತೆಯ ಎರಡೂ ಪಕ್ಕಕ್ಕೆ ಇರುವ ಕಲ್ಲುಕಂಬಗಳ ನಡುವಿನ ಅಂತರ ಸುಮಾರು 18 ಅಡಿ ಇದೆ ಎಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿ ಇರಬಹುದು ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲಿ ಟಾರು ರಸ್ತೆ ಸುಮಾರು 12 ಅಡಿ ಅಗಲ ಇದೆ ಎಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿ ಅದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಸೇತುವೆ ಬಳಿ ರಸ್ತೆಯ ಅಗಲ ಇನ್ನೂ ಚಿಕ್ಕದ್ದಾಗಿ ಇದೆ ಎನ್ನುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ. ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ಈಗ ಒಂದು ಫೋಟೋವನ್ನು ತೋರಿಸಿ ಅದು ಅಪಘಾತ ನಡೆದ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿರುವ ಸೇತುವೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಸಾಕ್ಷಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಆ ಫೋಟೋವನ್ನು ನಿಡಿ-1 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆ ಫೋಟೋದಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸುವಂತೆ ಸೇತುವೆ ಇರುವ ಕಡೆ ರಸ್ತೆಯ ಎರಡು ಕಡೆ ಇರುವ ಕಟ್ಟಿ ರಸ್ತೆಯ ಒಳಭಾಗದಲ್ಲಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ನಿಜ. ಸೇತುವೆಯ ಮೇಲೆ ಇರುವ ಕಟ್ಟಿಯಿಂದ ಕಟ್ಟಿಯ ನಡುವಿನ ಅಗಲ ಸುಮಾರು 10 ರಿಂದ 12 ಅಡಿ ಅಗಲ ಎನ್ನುವುದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಅಪಘಾತವಾಗುವ ಮೊದಲು ನಾನು ಮುಂಭಾಗದಿಂದ ಕೆ.ಎಸ್.ಆರ್.ಟಿ.ಸಿ. ಬಸ್ಸು ಬರುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಆ ಬಸ್ಸು ಎಷ್ಟು ವೇಗದಿಂದ ಬರುತ್ತಿತ್ತು ಎಂದು ನನಗೆ ಹೇಳಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

**5. Translate the following passage as extracted from a judgment to English language:**

**Marks :15**

**ಈ ಕೆಳಕಂಡ ತೀರ್ಪಿನ ಭಾಗವನ್ನು ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಗೆ ಅನುವಾದಿಸಿ:**

**ಅಂಕಗಳು: 15**

**ವಿವಾದಾಂಶ ನಂ.3**

ಈ ವಿವಾದಾಂಶವು ಕರಾರಿನ ತನ್ನ ಪಾಲಿನ ಭಾಗವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ವಾದಿಯು ಸಿದ್ಧನಿರುವುದು ಮತ್ತು ಇಚ್ಛೆ ಉಳ್ಳವನಾಗಿರುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ್ದಾಗಿದೆ. ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ನಡುವಿನ ವ್ಯವಹಾರವು ಒಂದು ಹಣಕಾಸಿನ ವ್ಯವಹಾರ ಎಂದು ಸಾಬೀತಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಮತ್ತು ಅದೊಂದು ನೈಜ ಖರೀದಿ ವ್ಯವಹಾರವಾಗಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಕರಾರಿನ ತನ್ನ ಪಾಲಿನ ಭಾಗವನ್ನು ವಾದಿಯು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಸಿದ್ಧನಿದ್ದೆ ಮತ್ತು ಇಚ್ಛೆ ಉಳ್ಳವನಾಗಿದ್ದ ಎನ್ನುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುವುದು ಉದ್ಭವವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೂ ಕೂಡ ದಿವಾಣಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯ ಕ್ರಮಾದೇಶ 14 ನಿಯಮ 2ರ ಪ್ರಕಾರ ಅಂತಿಮ ತೀರ್ಪನ್ನು ಪ್ರಕಟಿಸುವಾಗ ಎಲ್ಲಾ ವಿವಾದಾಂಶಗಳ ಮೇಲೆ ತನ್ನ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಕೊಡುವುದು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಕರ್ತವ್ಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ನಡುವಿನ ವ್ಯವಹಾರ ಒಂದು ಖರೀದಿ ವ್ಯವಹಾರ ಮತ್ತು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.4 ಮತ್ತು 5 ನೈಜ ಖರೀದಿ ಕರಾರು ಪತ್ರಗಳು ಎಂದು ಭಾವಿಸಿ ನಾನು ಈ ವಿವಾದಾಂಶಕ್ಕೆ ನನ್ನ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇನೆ.

ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಅಧಿನಿಯಮ 1963ರ ಕಲಂ 16ರ ಪ್ರಕಾರ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪಾಲನೆಯ ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ಪಡೆಯಲು ವಾದಿಯು ತಾನು ಕರಾರಿನ ತನ್ನ ಪಾಲಿನ ಭಾಗವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಯಾವತ್ತೂ ಸಿದ್ಧನಿದ್ದೆ ಮತ್ತು ಇಚ್ಛೆ ಉಳ್ಳವನಾಗಿದ್ದೆ ಎಂದು ಪ್ರದರ್ಶಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ವಾದಿಯು ಬಾಕಿ ಉಳಿದ ಖರೀದಿಯ ಹಣವನ್ನು ಪಾವತಿ ಮಾಡಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಂದ ಖರೀದಿ ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಪ್ರಯತ್ನಪಟ್ಟಿದ್ದೆ ಎಂದು ತೋರಿಸಲು ಯಾವುದೇ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಇರುವುದಿಲ್ಲ.

ಮೊದಲನೇ ಖರೀದಿ ಕರಾರು ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಖರೀದಿ ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದು ಕರಾರಿನ ಭಾಗವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಮೂರು ತಿಂಗಳ ಅವಧಿಯನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಆ ಮೂರು ತಿಂಗಳ ಅವಧಿ ಮುಗಿದ ಬಳಿಕವೂ ಕೂಡ ವಾದಿಯು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಂದ ಖರೀದಿ ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ. ವಾದಿಯೇ ಬಾಕಿ ಉಳಿದ ಖರೀದಿಯ ಹಣವಾದ ರೂ.22,00,000/-ವನ್ನು ಮೊದಲನೇ ಖರೀದಿ ಕರಾರು ಪತ್ರ ಆದ ಮೂರು ತಿಂಗಳ ಒಳಗಡೆ ಪಾವತಿ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ವಾದಿಯು ಬಾಕಿ ಉಳಿದ ಖರೀದಿ ಹಣವನ್ನು ಬೇರೆ ಬೇರೆ ತಾರೀಖುಗಳಲ್ಲಿ ಕಂತಿನ ಮೂಲಕ ಪಾವತಿ ಮಾಡುತ್ತ ಹೋಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಯಾವತ್ತೂ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಂದ ಖರೀದಿ ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಡಿ ಎಂದು ಕೇಳುವ ಪ್ರಯತ್ನವನ್ನು ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ.

**6. Translate the following document to English language:**

ಈ ಕೆಳಕಂಡ ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಗೆ ಅನುವಾದಿಸಿ:

**Marks: 20**  
**ಅಂಕಗಳು: 20**

ಬಾಡಿಗೆ ಕರಾರು

ಸನ್ ಎರಡು ಸಾವಿರದ ಹತ್ತೊಂಬತ್ತನೆ ಇಸವಿ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ ಮಾಹೆ ತಾರೀಖು 17ರಂದು ಮೈಸೂರು ನಗರ ಕುವೆಂಪು ಬಡಾವಣೆಯ 18ನೇ ಕ್ರಾಸ್ ಮನೆ ನಂ.23ರಲ್ಲಿ ವಾಸವಿರುವ ದಿವಂಗತ ರಂಗಸ್ವಾಮಿಯವರ ಮಗ ಸುಮಾರು 54 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನ ನಾರಾಯಣಸ್ವಾಮಿ (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ 1ನೇ ಪಕ್ಷಗಾರನು ಎಂದು ಕರೆಯಲ್ಪಡುವವರು)

ಮೈಸೂರು ಜಿಲ್ಲೆ ಪಿರಿಯಾಪಟ್ಟಣ ತಾಲೂಖಿನ ಕಣಗಾಲು ಗ್ರಾಮದ ವಾಸಿ ರಂಗೇಗೌಡರ ಮಗ ಸುಮಾರು 45 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನ ಸುರೇಶ್ (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ 2ನೇ ಪಕ್ಷಗಾರರು ಎಂದು ಕರೆಯಲ್ಪಡುವವರು)

ಆದ ನಾವುಗಳು ಮಾಡಿಕೊಂಡ ಬಾಡಿಗೆ ಕರಾರು.

ನಮ್ಮ ಪೈಕಿ 1ನೇ ಪಕ್ಷಗಾರರು ಈ ಕೆಳಗೆ ಷೆಡ್ಯೂಲಿನಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿದ ವಾಸದ ಮನೆಯ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕರಾಗಿ ಅದರ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿ ಇದ್ದು ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಅದು ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಕಟ್ಟಡ ಎಂದು ಕರೆಯಲ್ಪಡುತ್ತದೆ.

ನಮ್ಮ ಪೈಕಿ 2ನೇ ಪಕ್ಷಗಾರರು ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ಅವರ ವಾಸಕ್ಕಾಗಿ ಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳಿಕೊಂಡಿದ್ದರಿಂದ 1ನೇ ಪಕ್ಷಗಾರರು ದಿನಾಂಕ 1.10.2019 ರಿಂದ 31.08.2020 (11 ತಿಂಗಳವರೆಗೆ) ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಕರಾರಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟು ಬಾಡಿಗೆಗೆ ಕೊಡಲು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

- 1ನೇ ಪಕ್ಷಗಾರರು ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಕಟ್ಟಡವನ್ನು 2ನೇ ಪಕ್ಷಗಾರರಿಗೆ ಅವರ ಸ್ವಂತ ಉಪಯೋಗ ಮತ್ತು ಅನುಭವಕ್ಕಾಗಿ ಬಾಡಿಗೆಗೆ ಕೊಟ್ಟು 2ನೇ ಪಕ್ಷಗಾರರಿಗೆ ಆ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ.
- 2ನೇ ಪಕ್ಷಗಾರರು ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳ ಕೊನೆಯಂದು ಅಥವಾ ಅದರ ಮೊದಲು ತಿಂಗಳ ಬಾಡಿಗೆ ರೂ.25,000/- (ರೂಪಾಯಿ ಇಪ್ಪತ್ತೈದು ಸಾವಿರ ಮಾತ್ರ) 1ನೇ ಪಕ್ಷಗಾರರಿಗೆ ಪಾವತಿ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು.

3. 2ನೇ ಪಕ್ಷಗಾರರು 1ನೇ ಪಕ್ಷಗಾರರಿಗೆ ಮುಂಗಡ ಬಾಡಿಗೆಯಾಗಿ ರೂ.2,00,000/- (ರೂಪಾಯಿ ಎರಡು ಲಕ್ಷ)ವನ್ನು ಪಾವತಿ ಮಾಡಿದ್ದು ಅದನ್ನು 2ನೇ ಪಕ್ಷಗಾರರು ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ಖಾಲಿ ಮಾಡಿ ಕೊಟ್ಟ ಕೂಡಲೆ ಬಡ್ಡಿರಹಿತವಾಗಿ ಮರುಪಾವತಿ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು.
4. 1ನೇ ಪಕ್ಷಗಾರರು ಮುಂಗಡ ಬಾಡಿಗೆಯನ್ನು ಮರುಪಾವತಿ ಮಾಡುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ 2ನೇ ಪಕ್ಷಗಾರರಿಂದ ಬಾಕಿ ಇರುವ ಬಾಡಿಗೆ ಹಣ, ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ, ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಶುಲ್ಕ ಮತ್ತು ನೀರಿನ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಕಡಿತಗೊಳಿಸಲು ಅರ್ಹರಿರುತ್ತಾರೆ.
5. 2ನೇ ಪಕ್ಷಗಾರರು ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ಅದಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹಾನಿಗೊಳಿಸದೆ ಸುಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಇಡತಕ್ಕದ್ದು.
6. 2ನೇ ಪಕ್ಷಗಾರರು ವಿದ್ಯುತ್ ಮತ್ತು ನೀರಿನ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಪಾವತಿ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು.
7. 1ನೇ ಪಕ್ಷಗಾರರು ನಗರ ಸಭೆಯ ತೆರಿಗೆ ಮತ್ತು ತಿಂಗಳ ನಿರ್ವಾಹಣ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಪಾವತಿ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು.
8. 2ನೇ ಪಕ್ಷಗಾರರು ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ಮರು ಬಾಡಿಗೆ ಕೊಡುವಂತಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅದರೊಳಗೆ 3ನೇ ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನು ಸೇರಿಸುವಂತಿಲ್ಲ.
9. 2ನೇ ಪಕ್ಷಗಾರರು ಬಾಡಿಗೆ ಅವಧಿ ಮುಗಿದ ಕೂಡಲೆ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ಖಾಲಿ ಮಾಡಿ ಅದರ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು 1ನೇ ಪಕ್ಷಗಾರರಿಗೆ ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು.

### ಷೆಡ್ಯೂಲ್

### ಕಟ್ಟಡದ ವಿವರಣೆ

ಮೈಸೂರು ನಗರ ಭೋಗಾದಿ ರಸ್ತೆಯ 18ನೇ ಕ್ರಾಸನಲ್ಲಿ ಇರುವ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ವಸತಿ ಸಂಕೀರ್ಣದ ನಾಲ್ಕನೇ ಮಹಡಿಯಲ್ಲಿ ಇರುವ ಮನೆ ನಂ.407ರ ವಾಸದ ಮನೆ.

1ನೇ ಪಕ್ಷಗಾರರು

2ನೇ ಪಕ್ಷಗಾರರು

ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು:

1.

2.

\*\*\*\*\*