

LI

பதிவு எண் / Register No.

2018

சட்டத் தாள் I
LAW PAPER I

(தமிழ் மற்றும் ஆங்கில வடிவம்)
(Tamil & English Versions)

நேரம் : 3 மணி
Duration : 3 Hours

மொத்த மதிப்பெண்கள் : 100
Max. Marks : 100

விண்ணப்பதாரர்களுக்கான பொது குறிப்புகள் :

General Instructions to candidates :

- i) பிரிவுகள் அ, ஆ மற்றும் இ-யில் முறையே ஆறு கேள்விகள் தரப்பட்டுள்ளன. அவற்றுள் ஒவ்வொரு பிரிவிலும் ஐந்து கேள்விகளுக்கு விடையளிக்க வேண்டும். ஒவ்வொரு கேள்வியும் தலா 5 மதிப்பெண் கொண்டது.

Sections A, B and C have 6 questions each and the candidates shall answer 5 questions each from each of these sections. Each question in these sections carry 5 marks each.

- ii) பிரிவு ஈ-யில் இரண்டு கேள்விகள் தரப்பட்டுள்ளன. இரண்டிற்கும் விடையளிக்க வேண்டும். ஒவ்வொரு கேள்வியும் தலா 10 மதிப்பெண் கொண்டது.

Section D contains 2 questions and both the questions should be answered. Each question in this section carries 10 marks.

SEAL

iii) பிரிவு உ-வில் ஒரு கேள்வி தரப்பட்டுள்ளது. அந்த கேள்வி 5 மதிப்பெண் கொண்டது.

Section E contains 1 question and it carries 5 marks.

iv) கேள்வி தாளில் கொடுக்கப்பட்டுள்ள விவரங்கள் மற்றும் சங்கதிகள், அதாவது நீதிமன்றத்தின் பெயர், இடம், வழக்கு எண் மற்றும் தரப்பினர்களின் பெயர் ஆகியவை கற்பனையே. இருப்பினும் விண்ணப்பதாரர்கள் அவைகளை சரியென எடுத்துக்கொண்டு வினாக்களுக்கு விடையளிக்க வேண்டும்.

The facts and particulars provided in the Question Paper i.e. the court name, place, case numbers, names of parties etc., found in the questions are fictional and may not be true in the real and legal sense. Yet candidates have to conclusively assume them to be true for the purposes of solving the questions.

v) விண்ணப்பதாரர்கள் தமிழிலோ அல்லது ஆங்கிலத்திலோ விடை அளிக்க வேண்டும். ஆனால் ஆங்கிலத்திலும், தமிழிலும் மாறிமாறி விடையளிக்க கூடாது.

Candidates may write the answers either in English or in Tamil but not in both.

vi) வினாத்தாளானது தமிழ் மற்றும் ஆங்கில வடிவங்களில் உள்ளன. ஏதேனும் சந்தேகம் இருப்பின், ஆங்கில தரப்பில் தரப்பட்டுள்ள வடிவே முடிவானது.

The question paper is printed in Tamil and English versions. In all matters and the cases of doubt English version is final.

TNPSC - SPECIMEN

சட்டத் தாள் I

LAW PAPER I

பிரிவு அ — (5 × 5 = 25)

SECTION A — (5 × 5 = 25)

உரிமையியல் வழக்கு விசாரணைமுறைச் சட்டம்

CODE OF CIVIL PROCEDURE

1. அரவிந்த் பொன்னேரியில் உள்ள சில சொத்துக்கள் குறித்து பாலு என்பவருக்கு கிரயப்பத்திரம் எழுதியுள்ளார். அந்த சொத்துக்களில் தனக்கு பாகம் உள்ளதாக கோரி அரவிந்தின் மகன் சந்திரன், பொன்னேரி சார்பதிவாளருக்கு எதிராக அவர், அரவிந்த் பாலுவிற்க்கு எழுதி கொடுத்த கிரயப்பத்திரத்தை பதிவு செய்யக்கூடாது என நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரி பொன்னேரி உரிமையியல் நீதிமன்றத்தில் வழக்கு தாக்கல் செய்துள்ளார். உரிமையியல் நீதிமன்றத்தில் இவ்வழக்கு நிலைக்கத்தக்கதா என்பதனை தக்க காரணங்களுடன் விவாதிக்கவும்.

A sale deed was executed by Aravind in favour of Balu with respect to certain properties in Ponneri. Claiming share in the said properties Chandran s/o Aravind filed a suit seeking Permanent Injunction restraining the Sub Registrar, Ponneri from registering the sale deed executed by Aravind in favour of Balu before the District Munsif Ponneri. Discuss with reasons about the maintainability of the Suit before the civil court.

TNPSC - SPECIMEN

2. முன் தீர்ப்புத்தடை கோட்பாடு ஒரே வழக்கின் இருவேறு (two stages) நிலைகளில் பொருந்துமா – சுருக்கமாக விவாதிக்கவும்.

Do the principles of Res judicata apply between two stages in the same litigation — Discuss briefly.

3. ஒரு வழக்கில் விசாரணை நீதிமன்றம், பிரதிவாதி எதிரிடை அனுபோக பாத்தியதை குறித்து வாதம் எழுப்பியிருந்தும், அதனை கருத்தில் கொள்ளாமலும், பரிசீலிக்காமலும், சொத்துக்கள் குறித்து உரிமை விளம்புகை மற்றும் சுவாதின மீட்பு பரிகாரம் வழங்கி தீர்ப்பாணை பிறப்பித்தது. தீர்ப்பாணை பெறுநர்/வாதி தாக்கல் செய்த நிறைவேற்றுகை மனுவில், தீர்ப்புக் கடனாளி/பிரதிவாதி, தனது எதிரிடை அனுபோக பாத்தியதை குறித்த வாதத்தை கருத்தில் கொள்ளாமல் பிறப்பித்த தீர்ப்பாணை நிறைவேற்றத்தக்கது அல்ல என்றும் அது முற்றிலும் இல்லா நிலையது என்றும் குறிப்பிட்டு உரிமையியல் வழக்கு விசாரணை முறைச் சட்டம், 1908, பிரிவு 47-ன் கீழ் மனுதாக்கல் செய்தார். மேலும், அவர் கிஸ்து இரசீதுகள் மற்றும் பட்டா தனக்கு ஆதரவாக தாக்கல் செய்தார். தீர்ப்புக் கடனாளி/பிரதிவாதியின் இந்த வாதமானது நிலைக்கத்தக்கதா? உங்கள் பதிலை தகுந்த காரணங்களுடன் விவரிக்கவும்.

A suit for declaration of title and for recovery of possession of immovable properties was filed and the same was decreed by the trial court without considering and going into the plea of adverse possession raised by the defendant. In the Execution petition filed by the plaintiff/decreed holder, the defendant/Judgment debtor filed an application under Sec. 47 Code of Civil Procedure, 1908, stating that the decree is not executable and perse void for the reason that his defense of adverse possession was not considered. He also filed Kist receipts and patta in his favour. Would the claim of the defendant/Judgment Debtor be sustainable? Elaborate your answer with reasons.

TNPSC - SPECIMEN

4. பொதுமக்களை பாதிக்கும் பொதுத்தொல்லைக்கு எதிராக யார் உரிமையியல் நீதிமன்றத்தில் வழக்கு தாக்கல் செய்யலாம்? உரிமையியல் வழக்கு விசாரணை முறைச் சட்டம் 1908-ன் பொருத்தமான பிரிவுகளை மேற்கோள்காட்டி விவாதிக்கவும்.

For action against Public nuisance - who can initiate proceedings before the Civil Court? Discuss quoting the relevant provisions in the Code of Civil Procedure, 1908.

5. ஒரு நிறைவேற்றுகை மனு விசாரணையில் தீர்ப்புக் கடனாளி/பிரதிவாதி முன்னிலை ஆகாததால், அவர் தோன்றாத்தரப்பினர் ஆக்கப்பட்டு கட்டளை பிறப்பிக்கப்பட்டது. அந்த உத்திரவு பிறப்பித்த 35-து நாட்கள் கழித்து தீர்ப்புக் கடனாளி/பிரதிவாதி அந்த உத்தரவை இரத்து செய்யக்கோரும் மனுவும், அந்த மனுவை தாக்கல் செய்வதில் ஏற்பட்ட கால தாமதத்தை மன்னித்து அந்த மனுவை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டி காலவரம்புச் சட்டம் 1963 பிரிவு 5-ன் கீழ் ஒரு மனுவும் தாக்கல் செய்தார். காலவரம்புச் சட்டம் 1963 பிரிவு 5-ன் கீழ் தாக்கல் செய்யப்பட்ட மனுவை நிறைவேற்றுகை நீதிமன்றம் அனுமதிப்பது உகந்ததா என்பதை தக்க காரணங்களுடன் விவாதிக்கவும்.

In an Execution proceeding, the Judgment Debtor/Défendant was set exparte for non-appearance and order was passed. After 35 days of the order, the Judgment Debtor/Defendant filed an application to set aside the exparte order along with an application under Section 5 of the Limitation Act, 1963 to condone the delay in filing the set-aside application. Would the executing court be justified in allowing the petition filed under Section 5 of the Limitation Act, 1963? Discuss with reasons.

6. இடைத்தரப்பு உரிமை வழக்கு குறித்து உதாரணம் குறிப்பிட்டு விளக்கவும்.

Interpleader Suit — discuss giving illustration.

பிரிவு ஆ — (5 × 5 = 25)

SECTION B — (5 × 5 = 25)

குற்றவியல் விசாரணைமுறைச் சட்டம்

CODE OF CRIMINAL PROCEDURE

7. காவலறிக்கையின் பேரில் அல்லாமல் வேறுவிதமாக தொடரப்பட்ட வழக்குகளின் விசாரணை முறையை குறித்து சுருக்கமாக எடுத்துரைக்கவும்.

Briefly narrate the Procedure for trial of Warrant Cases instituted otherwise than on Police Report.

TNPSC - SPECIMEN

8. எதிரி தனக்கு அமைதி காக்க உரிமை உள்ளது என்றும் தன்னை காவல் துறையினரின் பாதுகாவலில் அனுப்பினாலும், தான் எந்த தகவலும் வெளிப்படுத்த முடியாது என்றும் கோரும் போது, ஒரு நீதித்துறை நடுவர், எதிரியை காவல் துறையினரின் பாதுகாவலில் அனுப்ப உத்தரவிடலாமா? உமது பதிலை காரணங்களுடன் எடுத்துரைக்கவும்.

Whether a Magistrate could order police custody when the Accused pleads right of silence and alleges that no information would be disclosed by him in the police custody even if he is sent to police custody. Qualify your answer with reasons.

9. நீதித்துறை நடுவர் முன்னிலையில் நடந்து வரும் வழக்கு விசாரணையின் போது, சாட்சிகளின் சாட்சியங்களிலிருந்து, அமர்வு நீதிமன்றத்தால் மட்டுமே விசாரிக்கக்கூடிய குற்றங்களும் அவ்வழக்கில் எதிரி புரிந்துள்ளார் என தெரியவரும் நிலையில், அந்த நீதித்துறை நடுவர் எடுக்க வேண்டிய நடைமுறை யாது என தக்க சட்டப்பிரிவை குறிப்பிட்டு விளக்குக.

During the course of trial before a Magistrate, from the deposition of the witnesses it is revealed that offences triable by Court of Sessions has also been committed by the accused. What is the course to be adopted by the Magistrate? Explain with relevant section.

10. குற்றவியல் விசாரணை முறை சட்டம் பிரிவு 357A-வின் கீழ், பாதிக்கப்பட்டவருக்கான இழப்பீடு வழங்குதல் குறித்து நீதிமன்றத்திற்கு உள்ள காட்சியப் பரப்பு (scope) மற்றும் அதிகாரம் குறித்து விவாதிக்கவும்.

Discuss the scope and powers of Court under Sec. 357A Code of Criminal Procedure, towards Victim Compensation.

11. குற்றவியல் நடுவர் ஆலந்தூர் அவர்களால், குமார் என்பவர் குற்றவாளி என தீர்மானிக்கப்பட்டு பிரிவு 326 இதச மற்றும் 506(II)-இதச பிரிவுகளின் கீழான குற்றங்களுக்கு முறையே மூன்று வருடம் கடுங்காவல் தண்டனையும், இரண்டு வருடம் சாதாரண சிறை தண்டனையும், அனுபவிக்க வேண்டும் என்று உத்தரவிடப்பட்டது. தண்டனையானது ஒன்று கழிந்த பின் மற்றொன்று தொடங்குதல் வேண்டும் என்றும் இரண்டு வருட சாதாரண சிறைதண்டனை கழிந்த பின்பு மூன்று வருட கடுங்காவல் தண்டனை தொடங்க வேண்டும் என்று நீதிமன்றத்தால் உத்தரவிடப்பட்டுள்ளது. இவ்வாறு, தண்டனைகளில் எந்த தண்டனை முதலில் அனுபவிக்கப்பட வேண்டும் என்று குறிப்பிட்டுச் சொல்ல நீதிமன்றத்திற்கு அதிகாரம் உள்ளதா? தகுந்த சட்ட பிரிவுகள் மேற்கோள்காட்டி விளக்குக.

Kumar is convicted for offences under section 326 Indian Penal Code and 506(II) Indian Penal Code and sentenced to undergo three years rigorous imprisonment and 2 years Simple Imprisonment respectively by the Judicial Magistrate, Alandur. The court directed that the sentences should run consecutively and the sentence of rigorous imprisonment for 3 years should follow the sentence of simple imprisonment for 2 years. Does the court have power to specifically indicate as to which of the sentences would commence first. Explain by citing the relevant section.

12. எதிரி ஒரு வருடம் சாதாரண சிறைதண்டனை அனுபவிக்க வேண்டும் என்றும், ரூ. 50,000 குற்ற முறையீட்டாளருக்கு நஷ்டஈடாக செலுத்த வேண்டும் என்றும், அது தவறும் பட்சத்தில் 3 மாத சிறைதண்டனை அனுபவிக்க வேண்டும் என்றும் உத்தரவிடப்பட்டது. எதிரி நஷ்டஈடு செலுத்தவில்லை, எனவே அதற்கான காவல்/தவறுகை தண்டனையை (Default Sentence) அனுபவித்தார். அதன் பிறகும் எதிரி நஷ்டஈடு செலுத்த கடமைப்பட்டவரா? குற்றவியல் நடைமுறைச் சட்டம் 1973ன் கீழ் தகுந்த பிரிவுகளை மேற்கோள்காட்டி காரணங்களுடன் விளக்குக.

The accused was sentenced to simple imprisonment for 1 year and was also directed to pay compensation of Rs. 50,000/- to the defacto complainant and in default to undergo imprisonment for 3 months. The accused did not pay the compensation and he under-went the default sentence also. Would the accused still be liable to pay compensation. Give your reasons with reference to the relevant provisions of the Code of Criminal Procedure, 1973.

பிரிவு இ — (5 × 5 = 25)

SECTION C — (5 × 5 = 25)

இந்திய சாட்சியச் சட்டம்

INDIAN EVIDENCE ACT

13. ஒரு சாட்சியோ அல்லது அவரது வழக்கறிஞரோ, நீதிமன்றத்தால் சாட்சியிடம் கேட்கப்பட்ட ஒரு கேள்வி வழக்கிற்கு தொடர்பற்றது என எதிர்ப்பு தெரிவிக்க முடியுமா? இந்திய சாட்சிய சட்டம், 1872ன் தகுந்த பிரிவுகளை மேற்கோள்காட்டி விரிவான பதில் அளிக்கவும்.

Can a Witness or his Counsel object to the questions asked by the Court to the witness on the ground that it is irrelevant? Elaborate your answer citing the relevant provisions of Indian Evidence Act, 1872?

14. மின்னணு பதிவுருக்கள் தொடர்பாக இரண்டாம் நிலை சாட்சியம் சமர்ப்பிக்க முடியுமா? அச்சான்றுகளை ஏற்றுக்கொள்வதற்கு முன் எடுக்க வேண்டிய முன்னெச்சரிக்கை நடவடிக்கைகள் என்ன?

Can secondary evidence be let in with respect to Electronic record. What precautions are to be taken before admitting such evidence?

15. அரசு தரப்பு சாட்சிகள் சிலர், தங்களது குறுக்கு விசாரணையின் போது, அன்றைய தினம் தாங்கள் நீதிமன்ற விசாரணைக்கு வரும் முன், அரசு வழக்கறிஞரால் நேர்காணல் செய்யப்பட்டதாக ஒப்புக்கொண்டுள்ளனர். இதன் காரணமாக அந்த சாட்சிகளின் நாணயத்தன்மை (credibility) குறையுமா? சுருக்கமாக விவாதிக்கவும்.

During cross examination of the prosecution witnesses, some of them admitted that they were interviewed by the Public Prosecutor on that day before trial. Whether the credibility of the witnesses, is impeached by the above admission. Discuss briefly.

16. முந்தைய வழக்கில் ஒருதரப்பினர் அளித்துள்ள ஏற்புரையை, அவருக்கு எதிராக பிந்தைய வழக்கில் ஏற்றுக்கொள்ள முடியுமா?

Whether an admission made by a party to the suit in an earlier proceedings, is admissible as against him in the subsequent proceedings?

17. சான்றொப்பம் இடப்படவேண்டும் என்று சட்டத்தால் கோரப்படும் பத்திரம் ஒன்றை, அந்த பத்திரத்தில் சான்றொப்பம் அளித்தவர் உயிருடன் இல்லாத நிலையில், எவ்வாறு மெய்பிக்க இயலும்?

How a document which requires attestation be proved when the Attestors are not alive?

TNPSC - SPECIMEN

18. ஒரு வழக்கு விசாரணையில், அ.ச.3 ஆனந்த் முதல் விசாரணை செய்யப்பட்டார். ஆனால் அவரிடம் குறுக்கு விசாரணை மேற்கொள்ளப்படவில்லை. எனவே சாட்சியம் முடிக்கப்பட்டது. பின்னர் அ.ச.3-ஐ மீண்டும் அழைத்து குறுக்கு விசாரணை மேற்கொள்ள ஒரு மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டது. அந்த மனு அனுமதிக்கப்பட்டது. அ.ச.3 ஆனந்த்வுக்கு அனுப்பிய ஆஜர் நோட்டீஸ், அவர் உயிருடன் இல்லை என்ற குறிப்புடன் திருப்பப்பட்டது. எனவே அவரை குறுக்கு விசாரணை செய்யமுடியவில்லை. மனுதாரர் தரப்பில், அ.ச.3, குறுக்கு விசாரணை செய்யப்படாததால் அவருடைய சாட்சியம் ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடாது என வாதிடப்பட்டது. அ.ச.3-ன் சாட்சியத்தின் மதிப்பு என்ன? தகுந்த சட்டப்பிரிவின் அடிப்படையில் விளக்குக.

In a trial PW3, Anand was examined in chief, but was not cross examined. Hence his evidence was closed. Later on, an application was filed to recall PW3 and to cross examine him and the same was allowed. Witness summons issued to PW3, Anand, was returned with an endorsement that the said person had died. So he could not be cross examined. During arguments it was submitted on the side of the applicant that the evidence of 'PW3' cannot be considered as he was not subjected to cross examination. What is the evidentiary value of 'PW3's deposition? Discuss based on the relevant section.

பிரிவு ஈ — (2 × 10 = 20)

SECTION D — (2 × 10 = 20)

இந்திய அரசியல் அமைப்புச் சட்டம்

CONSTITUTION OF INDIA

19. இந்திய அரசியலமைப்பு சட்டம் உறுப்பு 21-ன் கீழ் விவரிக்கப்படும் வாழ்வதற்கான உரிமை, இறப்பதற்கான உரிமையையும் உள்ளடக்கி உள்ளதா? அண்மையில் வெளிவந்த மாண்புமிகு உச்சநீதிமன்ற முன்தீர்ப்புகளின் அடிப்படையில் விவாதிக்கவும்.

Whether Right to Life under Article 21 of the Constitution includes Right to die? Discuss based upon recent citations of the Hon'ble Supreme Court.

20. டி.கே. பாசு எதிர் மேற்குவங்க மாநிலம், AIR 1997 SC 610 என்ற முன் தீர்ப்பில் எடுத்துரைத்துள்ள குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்/எதிரியின் உரிமைகள் குறித்து, விரிவாக விவரிக்கவும்.

Elaborate on the Rights of accused as enumerated in D.K. Basu Vs. State of West Bengal, – AIR 1997 SC 610.

TNPSC - SPECIMEN

பிரிவு உ — (1 × 5 = 5)

SECTION E — (1 × 5 = 5)

வாதுரைகள்

PLEADINGS

21. ஒரு நபர் தீயயெண்ணம் மற்றும் மனச்சாய்வுடன் செயல்படுகிறார் என குற்றஞ்சாட்டப்படும்போது, அந்த நபர் வழக்கின் ஒரு தரப்பினராக சேர்க்கப்படவேண்டும். இக்கூற்றினை விரிவாக விளக்குக.

If Malafides and Bias is pleaded, the party against whom Malafides and Bias is alleged, is to be added as a party. Discuss and explain this statement.

--

2018

சட்டத் தாள் II
LAW PAPER II

(தமிழ் மற்றும் ஆங்கில வடிவம்)
(Tamil & English Versions)

நேரம் : 3 மணி
Duration : 3 Hours

மொத்த மதிப்பெண்கள் : 100
Max. Marks : 100

விண்ணப்பதாரர்களுக்கான பொது குறிப்புகள் :

General Instructions to Candidates :

- i) கேள்வி தாளில் கொடுக்கப்பட்டுள்ள விவரங்கள் மற்றும் சங்கதிகள், அதாவது நீதிமன்றத்தின் பெயர், இடம், வழக்கு எண் மற்றும் தரப்பினர்களின் பெயர் ஆகியவை கற்பனையே, இருப்பினும், விண்ணப்பதாரர்கள் அவைகளை சரியென எடுத்துக் கொண்டு வினாக்களுக்கு விடையளிக்க வேண்டும்.

The facts and particulars provided in the Question Paper i.e. the court name, place, case numbers and names of parties are fictional. Yet candidates have to conclusively assume them to be true for the purposes of solving the questions.

- ii) விண்ணப்பதாரர்கள் தமிழிலோ அல்லது ஆங்கிலத்திலோ விடையளிக்க வேண்டும். ஆனால் ஆங்கிலத்திலும், தமிழிலும் மாறி மாறி விடையளிக்கக் கூடாது.

Candidates may write the answers either in English or in Tamil but not in both.

- iii) வினாத்தாளானது தமிழ் மற்றும் ஆங்கில வடிவங்களில் உள்ளன. ஏதேனும் சந்தேகம் இருப்பின், ஆங்கில தரப்பில் தரப்பட்டுள்ள வடிவே முடிவானது.

The Question Paper is provided in Tamil and English versions. In all matters and the cases of doubt, English version is final.

TNPSC - SPECIMEN

SEAL

TNPSC - SPECIMEN

சட்டத் தாள் II

LAW PAPER II

பிரிவு — அ

SECTION A — (4 × 10 = 40)

எழுவினாக்கள் வனைதல்

FRAMING OF ISSUES

குறிப்பு :

Note :

- i) இந்தப் பிரிவில் நான்கு கேள்விகள் உள்ளன. இவை அனைத்திற்கும் விடை அளிக்க வேண்டும். கொடுக்கப்பட்டுள்ள வாதுரைக்கு (Pleadings) எழு வினாக்கள் வனைதல் வேண்டும். ஒவ்வொரு கேள்வியும் 10 மதிப்பெண் கொண்டது.

This section contains four questions and all the four shall be attended. For the Pleadings provided, issues shall be framed. Each question carries 10 marks.

- ii) விண்ணப்பதாரர்கள் தங்களை நீதிமன்றத்தின் நடுவராக அனுமானித்து, வழங்கப்பட்டுள்ள வாதுரைகளை கருத்தில் கொண்டு, எழு வினாக்கள் வனைதல் வேண்டும்.

The candidates are to assume the role of the Presiding Officers and they are to consider the details of the pleadings furnished herein below and frame necessary issues.

- iii) விண்ணப்பதாரர்கள் வழக்கின் தலைப்பு (Cause Title), நீதிமன்ற எண், நீதிபதியின் பெயர், வழக்கின் எண், வழக்கறிஞர்களின் பெயர்கள் போன்றவை குறிப்பிட தேவையில்லை. அவ்வாறு குறிப்பிட்டாலும் அதற்கு தனியாக மதிப்பெண்கள் வழங்கப்படமாட்டாது. எழு வினா வனைதலுக்கு மட்டுமே மதிப்பெண்கள் வழங்கப்படும்.

Candidates need not write the cause title of the case, court number, the name of the Judge, case number, name of the Advocates etc., No separate marks will be awarded for writing cause title. Marks will be awarded only for the Issues framed.

1. விளம்புகை சுவாதீனமீட்பு, இடைக்கால வருமானங்கள் மற்றும் செலவுத் தொகைக்கான தாவா :

தாவா சாட்டுரைகள் பின்வருமாறு :

தாவா சொத்தான பஜனை மடம், பண்டுட்டி தாலுகா, வடகைலாசம், மேலபாளையத்தைச் சேர்ந்த பலிஜா நாயுடு சமூகத்தினருக்கு சொந்தமானது. வாதி, இந்நீதிமன்ற உ.வ. எண். 648/26-ல் பகரப்பட்ட உடன்படிக்கைத் தீர்ப்பாணையில் விளம்புகை செய்யப்பட்டவாறு இந்த பஜனை மடத்தின் பரம்பரை அறங்காவலர் ஆவார். தாவா சொத்தானது திரு.பார்த்தசாரதி நாயுடு என்பவருக்கு ரூ.15/-க்கு மாத வாடகைக்கு விடப்பட்டது. அவர் வாடகை முறையாக செலுத்தி வந்து பின்னர் செலுத்தாததால் வாடகை பாக்கி ஏற்பட்டது. அவர் நெடுங்காலமாக வாடகை செலுத்த தவறியுள்ளார். மேற்படி, திரு.பார்த்தசாரதி நாயுடு, 09.02.1975-ல், அறங்காவல் குறிப்பு புத்தகத்தில் தான் கொடுக்க வேண்டிய வாடகை பாக்கி குறித்து ஒப்புக்கை அளித்துள்ளார். மேற்படி, திரு.பார்த்தசாரதி நாயுடுவும், அவருடைய மகனும் குறிப்பு புத்தகத்தில் கையெழுத்திட்டு, தாவா சொத்தை சித்திரை மாதத்தில் காலி செய்ய ஒப்புக் கொண்டுள்ளனர். ஆனால் திரு.பார்த்தசாரதி நாயுடு, மேற்படி சொத்தை காலி செய்யவில்லை. மேலும், அவர் தாவா சொத்தினை பிரதிவாதிக்கு 1976-ஆம் ஆண்டு, வாடகைக்கு விட்டுள்ளார். அந்த தேதியிலிருந்து பிரதிவாதி தாவா சொத்தின் சுவாதீனத்திலும், அனுபவத்திலும் உள்ளார். பிரதிவாதிக்கு சுவாதீனத்தில் இருக்க எவ்வித உரிமையும் இல்லை. அவர், அறங்காவலின் வாடகைதாரரால், சுவாதீனத்தில் அமர்த்தப்பட்டார். பிரதிவாதி, மறைந்த திரு.பார்த்தசாரதி நாயுடுவின் சகோதரர் ஆவார். பிரதிவாதி, தாவா சொத்தினை காலி செய்ய மறுத்ததால். 05.10.1977-ல் வாதி ஒரு அறிவிப்பு அனுப்பினார். அதற்கு, பிரதிவாதி ஒரு பொய்யான பதில் அளித்து அறங்காவலின் உரிமையை மறுத்துள்ளார். பிரதிவாதி, வாதியின் உரிமையை மறுத்ததால் வாதி இத்தாவாவினை விளம்புகைக்காகவும், உரிமைமீட்புக்காகவும், இடைக்கால வருமானத்திற்காகவும் மற்றும் செலவுத் தொகைக்காக தாக்கல் செய்துள்ளார்.

பிரதிவாதியின் எதிரூரை சுருக்கம் :

TNPSC - SPECIMEN

வாதி பலிஜா நாயுடு சமூகத்தின் பரம்பரை அறங்காவலர் அல்லாததால், வாதிக்கு இத்தாவாவினை தாக்கல் செய்ய எவ்வித உரிமையும் இல்லை. பலிஜா நாயுடு சமூகத்திற்கு உரிமையான ஒரு பஜனை மடம் உள்ளது என்ற சாட்டுரை மறுக்கப்படுகிறது. உ.வ.648/26 என்ற வழக்கில் பகரப்பட்ட தீர்ப்பாணை பிரதிவாதியை கட்டுப்படுத்தாது. தாவா சொத்து திரு.பார்த்தசாரதி நாயுடு என்பவருக்கு வாடகைக்கு விடப்பட்டது என்பதும், அவர் வாடகை செலுத்த தவறினார் என்பதும், குறிப்பு புத்தகத்தில் வாடகை பாக்கி குறித்து ஒப்புக்கை அளித்துள்ளார் என்பது போன்ற எவ்வித விவரமும் பிரதிவாதிக்கு தெரியாது. பிரதிவாதி ஜூன் 1976 முதல் தான் சுவாதீனத்தில் அமர்த்தப்பட்டார் என்ற சாட்டுரை மறுக்கப்படுகிறது. பிரதிவாதியும் அவருடைய மூதாதையர்களும் தங்கள் சொந்த உரிமை மூலம், 50 ஆண்டுகளுக்கும், மேலாக தாவா சொத்தின் சுவாதீனத்தில் இருந்து வருகிறார்கள். மேலும் எதிரிடை அனுபோக பாத்தியதையின் அடிப்படையிலும் அவருக்கு தாவா சொத்தின் உரிமை சித்தரித்துள்ளது. வாதி அனுப்பிய அறிவிப்புக்கு பிரதிவாதி தகுந்த பதில் அளித்துள்ளார். எனவே பிரதிவாதிக்கு எதிராக, இடைக்கால இலாபம் கோர வாதிக்கு எவ்வித உரிமையும் இல்லை. ஆகையால், இத்தாவா செலவுத் தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்ய வேண்டியது.

Suit for declaration, recovery of possession and for mesne profits with costs.

The averments in the plaint are briefly as follows :-

The suit property, which is a Bajanaimadam belongs to the Baliya Naidus of Melapalayam, Vadakailasam, Panruti Taluk. The plaintiff is the hereditary trustee of the said Bajanai madam, which has been so declared in the compromise decree in O.S.No.648/26 on the file of this court. The suit property was rented out to one Parthasarathi Naidu on a monthly rent of Rs.15/- and he was paying rent regularly, but later fell into arrears. He became a chronic defaulter. In the minutes book of the trust, the said Parthasarathi Naidu had acknowledged the rent due by him on 09.2.1975. The said Parthasarathi Naidu and his son have signed in the minutes book and thereby undertook to vacate the suit property by the month of Chitrai. But Parthasarathi Naidu did not vacate the property. Further, he let out the suit property to the defendant, in the year 1976 and the defendant has been in possession and enjoyment of the suit property. The defendant had no right to be in possession and he was inducted into possession only by the tenant of the trust in the year 1976. The defendant is none other than the brother of the deceased Parthasarathi Naidu. As the defendant refused to vacate the suit property, the plaintiff issued a notice on 05-10-1977, for which the defendant gave a false reply, thereby denied the title of the trust. As the defendant denied the title of the plaintiff, the plaintiff is obliged to file this suit for declaration of title, recovery of possession and for mesne profits with costs.

TNPSC - SPECIMEN

Written statement of the defendant in brief :

The defendant contends that the plaintiff has no locus standi to file the suit, as he is not the hereditary trustee of the Baliya Naidu Community. The allegation that there is a 'Bajanai madam' which belongs to Baliya Naidus community, is denied. The decree in O.S.648/26 is not binding on the defendant. The suit property was rented out to one Parthasarathi Naidu and he committed default and that he acknowledged the arrears in the minute book are not known to the defendant. The allegation that defendant was put in possession only from June, 1976 is denied. The defendant and his predecessors-in-interest are in possession of the suit property for more than 50 years in their own right and that they have in any event prescribed title to the suit property by adverse possession. The notice issued by the plaintiff was suitably replied by the defendants and the plaintiff has no right to claim any mesne profits, as against the defendant. Therefore the suit has got to be dismissed with costs.

2. தாவா சொத்தில் வாதியின் பங்கு மற்றும் இடைக்கால வருமானம் கோரி இவ்வழக்கு தாக்கல் செய்யப்படுகிறது.

TNPSC - SPECIMEN

வாதியின் தாவா பின்வருமாறு: முதல் வாதி, திரு. இராஜா பாலசுப்பிரமணிய முதலியார் என்பவரது தங்கையாவார். இரண்டு மற்றும் மூன்றாம் வாதிகள், திரு. இராஜ பாலசுப்பிரமணியம் மற்றும் முதல் வாதியின், மூத்த சகோதரியான தனபதி அம்மாள் அவர்களின் மகன்கள் ஆவர். திரு. இராஜா முதலியார் முதல் வாதியின் தந்தை ஆவார். குமரவேல் முதலியார் மற்றும் சோமசுந்தர முதலியார், திரு. இராஜா முதலியாரின் சகோதரர்கள் ஆவார்கள். சோமசுந்தர முதலியார் 1920-ஆம் ஆண்டு மறைந்தார். அவருக்கு மனைவியும் மாசிலாமணி என்ற ஒரு மகனும் உள்ளனர். குமரவேல், இராஜா மற்றும் மாசிலாமணி ஆகியோர் 24.01.1925-ஆம் ஆண்டு கூட்டுக் குடும்ப சொத்துக்கள் குறித்து ஒரு பாகப்பிரிவினை உடன்படிக்கை ஏற்படுத்தினர். அதன் மூலம், தாவா சொத்து இராஜா முதலியார் பாகத்தில் சேர்ந்தது. இராஜா முதலியார் 20.04.1925-ஆம் ஆண்டு தன் மனைவி பாப்பாத்தியம்மாள், தன் ஒரே மகன் இராஜ பாலசுப்பிரமணியம், தன் இருமகன்கள், தனபதியம்மாள் மற்றும் சாந்தநாயகியம்மாள் ஆகியோரை விட்டு மறைந்தார். தனபதியம்மாளுக்கு துரைக்கண்ணு, இரண்டாம் வாதி ஜெயலக்ஷ்மி மற்றும் மூன்றாம் வாதி நாகரத்தினம் ஆகிய மூன்று மகன்கள் உள்ளனர். தனபதியம்மாள் 1946-ஆம் ஆண்டு மறைந்தார். துரைக்கண்ணு சிங்கப்பூரில் இறந்தார். இராஜ பாலசுப்பிரமணியம், நீலம்பாள் அம்மாள் என்பவரை 1918-ஆம் ஆண்டு திருமணம் செய்தார். அவர்களுக்கு பிள்ளைகள் இல்லை, நீலம்பாள் அம்மாள் 16.03.1959-ஆம் ஆண்டு இறந்தார். இராஜா பாலசுப்பிரமணியம் அவர்கள் 18.08.1969-ஆண்டு டி.பி. சானிடோரியத்தில் இறந்தார். இராஜா முதலியார் மறைவுக்கு பின்னர் அவரது மகன் இராஜா பாலசுப்பிரமணியம், தாவா சொத்தின் முழு உரிமையாளர் ஆனார். மேலும் அவர் இறக்கும் வரை அந்த சொத்தின் சுவாதினத்தில் இருந்து வந்தார். முதல் பிரதிவாதி, இராஜ பாலசுப்பிரமணியத்திற்கும் லோகநாயகி அம்மாளுக்கும் பிறந்தவர். இரண்டாம் பிரதிவாதி, முதல் பிரதிவாதியின் கணவர் ஆவார். இராஜ பாலசுப்பிரமணியம் மற்றும் லோகநாயகி அம்மாள் அவர்களுக்குள் இருந்த கள்ளத் தொடர்பின் காரணமாக முதல் பிரதிவாதி பிறந்தார் என்று வாதிகளால் அறியப்படுகிறது. இராஜ பாலசுப்பிரமணியம் இவ்விஷயத்தை இரகசியமாக வைக்க வேண்டும் என்று நினைத்ததால், அவர் அச்சம்பவத்தையோ அல்லது தனக்கு ஒரு குழந்தை பிறந்ததையோ தன்னுடைய உறவினர்கள் எவருக்கும் தெரியப்படுத்தவில்லை. முதல் பிரதிவாதி பிறந்த ஒரு வருடம் கழித்து இராஜா பாலசுப்பிரமணியம் அவர்களுக்கும் லோகநாயகி அம்மாள் அவர்களுக்கும் ஏற்பட்ட மன கசப்பினால் லோகநாயகி அம்மாள் சென்னையை விடுத்து இரும்புளியூர் சென்று விட்டார். குழந்தை இராஜா பாலசுப்பிரமணியம் மற்றும் லோகநாயகி அம்மாள் அவர்களிடம் இருந்து வந்தது. 1961-ஆம் ஆண்டு முதல் பிரதிவாதிக்கும் இரண்டாம் பிரதிவாதிக்கும் இடையே சென்னையில் திருமணம் நடைபெற்றது. இராஜாபாலசுப்பிரமணியம் 1955-ஆம் ஆண்டு பணியிலிருந்து ஓய்வு பெற்று பின்னர் 5 ஆண்டு காலம் மெசர்ஸ்.டி.ஐ. சைக்கிள்ஸ் ஆஃப் இந்தியா லிமிடட், என்ற நிறுவனத்தில் காவல் அதிகாரியாக பணிபுரிந்தார். அச்சமயம், அவர் வாலாஜாபாத்தில் உள்ள தனது சொத்துக்கள் சிலவற்றை விற்பனை செய்து அதன் மூலம் பெற்ற தொகை மற்றும் அவரது பணிப்பலன்கள் கொண்டும் தாவா சொத்தை முழுமையாக புதுபித்தார். இராஜா பாலசுப்பிரமணியம் அவர்களின் மறைவுக்கு பிறகு, முதல் பிரதிவாதி, தான் இராஜா பாலசுப்பிரமணியத்தின் வாரிசு என்று கூறி சிறிதளவு பணம் மற்றும் அவருடைய சொந்த பொருட்கள் சிலவற்றை கோரி 27.03.1971-ல் இரண்டாம் வாதியின் கணவர் சீதாராம முதலியாருக்கு ஒரு அறிவிப்பு அனுப்பினார்.

அக்கோரிக்கையானது 27.04.1971-ம் தேதியிட்ட அறிக்கை வாயிலாக உடனுக்குடன் மறுக்கப்பட்டது. இராஜா பாலசுப்பிரமணியம் அவர்கள் சட்டபூர்வ வாரிசுகள் எவருமின்றி இறந்தார் என வாதி குறிப்பிடுகின்றார். முதல் பிரதிவாதி இராஜா பாலசுப்பிரமணியம் அவர்களின் சட்டபூர்வ வாரிசு அல்ல, எனவே இராஜா பாலசுப்பிரமணியம் அவர்களின் சொத்து மற்றும் அவரது உடமைகள் மீது முதல் பிரதிவாதிக்கு எவ்வித உரிமையும் இல்லை. இராஜா பாலசுப்பிரமணியம் மற்றும் லோகநாயகி அம்மாள் ஆகியோருக்கிடையே கணவன் மனைவி என்ற உறவுமுறை இல்லாத காரணத்தால் முதல் பிரதிவாதி அவர்களுடைய சட்டபூர்வ மகளாக இருக்க முடியாது. முதல் மற்றும் இரண்டு பிரதிவாதிகளுக்கு சொத்தின் சுவாதீனத்தில் எவ்வித உரிமையும் இல்லை. தாவா சொத்தில் பிரதிவாதிகள் சட்டத்திற்கு புறம்பாக வசிக்கின்றார்கள். இராஜா பாலசுப்பிரமணியத்தின் ஒரே வாரிசு என்ற முறையில் முதல் வாதிக்கு தாவா சொத்தில் ஒரு பாதி உரிமை உள்ளது. அவர்களுக்கு, இராஜா பாலசுப்பிரமணியம் இறந்த தேதி முதல் பிரதிவாதிகளிடமிருந்து இடைகால வருமானம் பெற உரிமை உள்ளது, ஆனால் அவர்கள் தாவா தாக்கல் செய்த தேதி வரை இடைக்கால வருமானம் குறித்த கோரிக்கையை கைவிட்டுள்ளனர். அவர்கள் தாவா தாக்கல் செய்த தேதி முதல் இடைக்கால லாபம் கோருகின்றனர். முதல் வாதி இறந்தவராக அறிவிக்கப்பட்டு, 4, 5 வாதிகள் அவருடைய சட்டப்பூர்வ பிரதிநிதிகளாக 08.03.1974 தேதியிட்ட, இ.வ.எண் 246/74 வழக்கில் பகரப்பட்ட உத்திரவின் பேரில் சட்டப்பூர்வ பிரதிநிதிகளாக சேர்க்கப்பட்டனர். எனவே இத்தாவா, வாதிகள் தாவா சொத்தின் கூட்டு உரிமையாளர்கள் என்று விளம்புகை செய்யவும், தாவா சொத்தின் 4 எல்லைகள் பிரித்து பாகப்பிரிவினை செய்யவும், இரண்டாம், மூன்றாம் வாதிகளுக்கு முறையே 1/4 பங்கு பாகம் சுவாதீனம் செய்யவும், 4,5 வாதிகளுக்கு 1/2 பங்கு பாகம் சுவாதீனம் செய்யவும். பிரதிமாதம் ரூ.150 வீதம், இடைக்கால வருமானம் பெறவும், தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

பிரதிவாதிகளின் எதிர்வழக்குரை சுருக்கம் : **TNPSC - SPECIMEN**

இராஜா பாலசுப்பிரமணியமும் லோநாயகி அம்மாளும் சட்டப்பூர்வமாக திருமணம் செய்து கொண்ட கணவன் மனைவி என்பதால் முதல் பிரதிவாதி இராஜா பாலசுப்பிரமணியத்தின் மகள் என்ற பிரதிவாதிகள் கூறுகின்றனர். வாதிகள் தூரத்து உறவினர் / வாரிசு என்பதால் தாவா சொத்தில் அவர்களுக்கு எவ்வித உரிமையோ அனுகூலமோ இல்லை. இராஜா பாலசுப்பிரமணியம் உயிருடன் இருந்த போதே முதல் பிரதிவாதி அவருடைய மகளாக கருதப்பட்டார். இராஜா பாலசுப்பிரமணியம் ஒரு உயில் மூலம் தாவா சொத்துக்களை முதல் பிரதிவாதி பெயரில் எழுதி வைத்து அதை அவள் அனுபவிக்க வேண்டும் என்றும் குறிப்பிட்டுள்ளார். இராஜா பாலசுப்பிரமணியத்திற்கும் லோகநாயகி அம்மாளுக்கும், கள்ளத்தொடர்பு இருந்ததாக சொல்லப்படுவதை பிரதிவாதிகள் மறுக்கின்றனர். பிரதிவாதிகள் இராஜா பாலசுப்பிரமணியத்தின் ஈமச் சடங்குகளை செய்துள்ளனர். எனவே, அவருடைய சொத்துக்களை அடைய உரிமை கோருகின்றனர். முதல் பிரதிவாதி அவருடைய சட்டப்பூர்வ வாரிசு எனவே, அவர் தாவா சொத்தை அடைய தகுதியானவர். பிரதிவாதிகள், தாவா சொத்தில் தாங்கள் சட்டத்திற்கு புறம்பாக வசிப்பதாக சொல்லுவதை மறுத்துள்ளனர். சொத்தில் உரிமையோ அனுகூலமோ கோர வாதிகளுக்கு உரிமை இல்லை. வாதிகளுக்கு பிரதிமாதம் ரூ.150/- இடைக்கால வருமானம் கோரவும் உரிமை இல்லை. தாவா சொத்தானது மிகவும் பழைய இடிந்த கட்டிடம். ஆகையால், தாவா செலவுத் தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்யப்பட வேண்டுமென கோரப்படுகிறது.

முதல் பிரதிவாதி தனது கூடுதல் எதிர்வழக்குரையில் தான் இறந்த இராஜா பாலசுப்பிரமணியத்தின் சட்டபூர்வ வாரிசு என்றும் தான் தாவா சொத்தின் முழுமையான உரிமையாளர் என்றும் அவருடைய தகப்பனாரின் இறப்பு வரை பிரதிவாதிகள் அச்சொத்தின் சுவாதீனத்தில் இருந்தனர் என்று குறிப்பிடுகின்றார். இராஜா பாலசுப்பிரமணியம் தனது கடைசி காலத்தில் இரண்டாவது வாதியின் உடன் இருந்தார் என்பதை மறுக்கின்றார். இறந்த இராஜா பாலசுப்பிரமணியத்தின் ஒரே சட்டபூர்வ வாரிசு தான் என்றும், அது இராஜா பாலசுப்பிரமணியம் மற்றும் அவரது மனைவி நீலாம்பாள் உயிருடன் இருந்தபோதே அங்கீகரிக்கப்பட்டது என்றும் குறிப்பிட்டுள்ளார்.

Suit for partition of the plaintiffs' share in the suit property and mesne profits.

TNPSC - SPECIMEN

The averments in the plaint are briefly as follows :

The first plaintiff is the younger sister of one Raja Balasubramania Mudaliar. The second and third plaintiffs are daughters of Dhanapathi Ammal, the elder sister of the first plaintiff and Raja Balasubramaniam. The first plaintiff's father was Raja Mudaliar. Kumaravel Mudaliar and Somasundara Mudaliar were brothers of the said Raja Mudaliar. Somasundara Mudaliar died in the year 1920, leaving behind him surviving his widow and a son Masilamani. Kumaravel, Raja and Masilamani entered into a partition agreement of the joint family properties on 24-01-1925 in which the suit property fell to the share of Raja Mudaliar. Raja Mudaliar died on 20-4-1925 leaving behind him surviving his only son Raja Bala Subramaniam, two daughters Dhanapathi Ammal and Santhanayaki Ammal and his widow Pappathi Ammal. Dhanapathi Ammal had three daughters Doraikannu, Jayalakshmi, the 2nd plaintiff and Nagarathinam, the third plaintiff. Dhanapathi Ammal died in or about 1946. Doraikannu died in Singapore. Raja Balasubramaniam was married to one Neelambal Ammal in the year 1918. They had no issues. Neelambal Ammal died on 16-3-1959. Raja Balasubramaniam died on 18-8-1969 at T.B.Sanitorium. Soon after the death of his father Raja Mudaliar, his son Raja Balasubramaniam became the absolute owner of the suit property and he was in possession of the same till he died. The first defendant was born to Raja Balasubramaniam and Loganayaki Ammal. The second defendant is the husband of the first defendant. The plaintiffs understand that due to the illicit intimacy between Raja Balasubramaniam and Loganayaki Ammal, the first defendant was born. Since Raja Balasubramaniam wanted to keep the matter secret, he did not take the matter to any of his relatives nor intimated the birth of the child to anyone. After a year of the birth of the first defendant, there were differences between Raja Balasubramaniam and Loganayaki Ammal, and therefore Loganayaki Ammal left Madras and went to live at Irunpuliur and the child continued to live with Raja Balasubramaniam and Neelambal Ammal. In the year 1961 the first defendant was married to the 2nd defendant at Madras. Raja Balasubramaniam retired from service in 1955 and thereafter he was employed as Security Officer in Messrs T.I. Cycles of India Ltd for a period of five years. During that time, he sold some of his properties at

TNPSC - SPECIMEN

Walajabad and with the sale proceeds and with the aid of the service benefits, he completely renovated the suit property. After the death of the said Raja Balasubramaniam, the first defendant issued a notice dated 27-3-1971 to the 2nd plaintiff's husband Seetharama Mudaliar claiming herself to be the heir of Raja Balasubramniam, demanded the return of certain cash and other personal effects of Raja Balasubramaniam. The said contention was promptly refuted by a notice dated 27-4-1971. The plaintiffs state that Raja Balasubramaniam died without any legal issues. The first defendant is not the legal heir of the said Raja Balasubramaniam and she has no manner of right over the property and estate of Raja Balasubramaniam. There was no relationship of husband and wife between Raja Balasubramniam and Loganayaki Ammal and therefore in the absence of any such relationship, the first defendant cannot be said to be the legitimate daughter of Raja Balasubramaniam. The first and second defendants have no manner of right to be in possession of the property. The defendants are in illegal occupation of the suit property. Being the only heirs of the said Raja Balasubramaniam, the first plaintiff is entitled to one half share in the suit property. They are also entitled to claim mesne profits from the defendants from the date of the death of Raja Balasubramaniam, but they are waiving their claim of mesne profits upto the date of the suit. They are claiming the mesne profits from the date of the suit. The first plaintiff reported dead and plaintiffs 4 and 5 were brought on record as legal representatives of the first plaintiff as per order in I.A.No.246/74 dt.8-3-1974. Hence the suit for declaration that the plaintiffs are the joint owners of the suit property; for partition of the suit property by metes and bounds and put the 2nd, 3rd plaintiffs in possession of one fourth share each respectively and the plaintiffs 4 and 5 be put in possession of one half share in the suit property and for recovery of mesne profits at Rs.150/-p.m. from the defendants.

Written statement of the defendants in brief :

The defendants contend that the relationship between Raja Balasubramaniam and Lokanayaki Ammal was that of legally married husband and wife and the first defendant is therefore a daughter of Raja Balasubramaniam. The plaintiffs are remote heirs and cannot claim any manner of right, title or interest in the suit property. During the life time of Raja Balasubramaniam, the first defendant was regarded as his own daughter. Raja Balasubramaniam left a Will in and by which he bequeathed the suit property to the first defendant to be enjoyed by her. The defendants deny that there was any illicit intimacy between Raja Balasubramaniam and Lokanayagi Ammal. The defendants performed the funeral ceremonies and so they rightly claim to succeed to the estate of Raja Balasubramaniam. The first defendant is his heir and legitimate issue and so she is entitled to the suit property. The defendants deny that they are not in legal occupation of the suit property. The plaintiffs are not entitled to claim any right or interest in the property. The plaintiffs are not entitled to claim mesne profits at Rs.150/-per month. The suit property is a very old and a dilapidated building. Hence they pray that the suit may be dismissed with costs.

In the additional written statement, the first defendant contends that she is the lawful issue of deceased Raja Balasubramaniam, who was the absolute owner of the suit property and the defendants were in possession of the same till the death of her father. She denies that Raja Balasubramaniam stayed with the second plaintiff during his last days. She is the only legal issue of the deceased Raja Balasubramaniam and she was acknowledged to be so by him and his wife Neelambal during their life time.

3. தாவா சொத்தின் காலி சுவாதீனத்தை ஒப்படைக்கக்கோரி பிரதிவாதியை வலியுறுத்தவும். பிரதிவாதி ரூ.360/- வாடகை பாக்கி கொடுக்கவும். தாவா சொத்தில் 01.03.1975-முதல் 31.03.1975-வரை அடையன் எதிரீடு கோரியும், தாவா தாக்கல் செய்த நாள் முதல் சுவாதீனம் ஒப்படைக்கும் நாள் வரை மாதம் ஒன்றுக்கு ரூ.40/- நஷ்டஈடு பிரதிவாதி கொடுக்க வலியுறுத்தியும் மற்றும் செலவுத் தொகைக் கோரியும் இத்தாவா தாக்கல் செய்யப்படுகிறது.

TNPSC - SPECIMEN

தாவா சாட்டுரையின் விவரம் பின்வருமாறு :

வாதி - தேவஸ்தானம், தாவா அட்டவணையில் விவரிக்கப்பட்டுள்ள எண்-13அ, ஜீனீஸ் சாலையில் உள்ள கட்டிட வளாகத்தின் உரிமையாளர், பிரதிவாதி, அவ்வளாக கட்டிடத்தில் பிரதிமாதம் ரூ.40/- செலுத்தும் ஓர் வாடகைதாரர், பிரதிவாதி ஜூன் 1974-முதல் வாடகை செலுத்த தவறியும் புறக்கணித்தும் உள்ளார். எனவே, வாதி தனது வழக்கறிஞர் மூலம் 25.01.1975 தேதியிட்ட அறிவிப்பு வாயிலாக பிப்ரவரி 1975-ல், பிரதிவாதியின் வாடகை குடியிருப்பை முடிவுக்கு கொண்டு வந்தார். பிரதிவாதி அந்த அறிக்கையினை 06.02.1975-ல் ஒப்புக்கொண்டார். எனவே, வாதி இந்த தாவாவினை, தாவா சொத்தை மீட்கவும், ஜூன் 1974 முதல் ஜனவரி 1975 வரை ரூ.360/- வாடகை பாக்கி செலுத்தக்கோரியும், 01.03.1975 முதல் பிராது தாக்கல் செய்த தேதியான 31.03.1975 வரை தாவா சொத்தில் குடியிருந்த வகையில் பிரதிமாதம் ரூ.40/- நஷ்ட ஈடாக செலுத்துக்கோரியும், மேலும் தாவா தாக்கல் செய்த நாள் முதல் தாவா சொத்தின் சுவாதீனம் ஒப்படைக்கும் நாள் வரை நஷ்ட ஈடாக பிரதிமாதம் ரூ.40/- வீதம் செலுத்தக் கோரியும் மற்றும் செலவுத் தொகைக்காகவும் தாக்கல் செய்யப்படுகிறது.

பிரதிவாதியின் கூற்றுரை பின்வருமாறு :

பிரதிவாதி தாவா வளாக கட்டிடத்தில் தான் வாடகைதாரர் என்பதை ஒப்புக் கொண்டுள்ளார். வெகுநாட்களாக வாடகைதாரராக இருப்பதாக கூறுகின்றார். பிரதிவாதி தான் முறையாக ஜூன் 1974-வரை வாடகை செலுத்தி வந்ததாகவும், பின்னர் வாதி வாடகை வாங்க மறுத்ததாகவும் கூறியுள்ளார். இருப்பினும் நாளது தேதி வரை பிரதிவாதி வாடகை செலுத்தியுள்ளார். பிரதிவாதி தனது வாடகைக் குடியிருப்பானது தமிழ்நாடு கட்டிடங்கள் (குத்தகை மற்றும் வாடகை கட்டுப்பாடு) சட்டம், 1960-க்கு உட்பட்டது என்றும், ஆகையினால் வாதிக்கு சுவாதீனம் கோரி இந்நீதிமன்றத்தில் வழக்கு

தாக்கல் செய்ய முடியாது என்றும், அந்த காரணத்தினால், இத்தாவா தள்ளுபடி செய்யத்தக்கது என்றும் கூறியுள்ளார். வாடகை குடியிருப்பு முடிவுக்கு கொண்டுவர அனுப்பிய அறிவிப்பு சட்டப்படி செல்லத்தக்கது அல்ல என்றும், வாதிக்கு சுவாதீனம் கோர எவ்வித உரிமையும் இல்லை என்றும் கூறியுள்ளார். பிரதிவாதி வாடகை பாக்கியான ரூ.350/-ஐ செலுத்துவதற்கு எப்பொழுதும் தயாராக இருந்தார். ஆனால் வாதி அதனை வாங்க மறுத்து விட்டார் என்றும் கூறியுள்ளார். இத்தாவா, நல்லெண்ணமற்றது என்பதால் செலவுத் தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்ய வேண்டும் என்று பிரதிவாதி கோரியுள்ளார்.

Suit for directing the defendant to deliver vacant possession of the suit property, for directing the defendant to pay Rs.360/- being the arrears of rent and to pay damages, for use and occupation from 01-03-1975 to 31-3-1975 and for directing the defendant to pay Rs.40/- per month for damages for use and occupation from date of plaint till date of delivery of possession and for costs of the suit.

TNPSC - SPECIMEN

The averments in the plaint in brief are :

The plaintiff-Devasthanam is the owner of premises No.13A, Jeenis Road, more fully described in the plaint schedule. The defendant was a tenant of the said premises on a monthly rent of Rs.40/-. The defendant had failed and neglected to pay the rent from June 1974. The plaintiff, therefore, determined the tenancy of the defendant with the end of the month of February 1975 by issuing a notice dated 25-1-1975 through counsel. The defendant had acknowledged the said notice on 06-02-1975. The plaintiff is obliged to come forward with this suit for recovery of possession of the suit property and for Rs.360/- being the arrears of rent due from June 1974 to January 1975, and for recovery of damages for use and occupation @ Rs.40/- per month from 1-3-1975 to 31-3-1975 which is the date of plaint and thereafter at Rs.40/- per month till date of delivery of possession of the suit property and for costs of the suit.

The defendant pleads as follows : The defendant admits that he is a tenant in respect of the suit premises, but states that he has been a tenant for a longtime. The defendant alleges that he has been paying rent regularly and in or about June 1974, the plaintiff refused to receive the rents. However, this defendant has paid rents up to date. The defendant contends that the tenancy is one covered by the Tamilnadu Buildings (Lease and Rent Control) Act, 1960 and hence the plaintiff is not entitled to maintain the suit for possession in this court and on this ground the suit is liable to be dismissed. It is also contended that notice to quit is not valid in law and the plaintiff is not entitled to claim possession. It is alleged that the defendant was always ready and willing to pay the sum of Rs.350/- as arrears and it is only the plaintiff, who has been refusing to receive the same. The defendant contends that this suit is not bonafide and he prays that the suit may be dismissed with costs.

4. அடமான சொத்து மீட்பு தாவா :

தாவா சாட்டுரைகள் பின்வருமாறு : வாதி தாவா சொத்து குறித்து 09.11.1922-ல் சின்னன் என்பவர் பெயருக்கு ஒரு அடமான பத்திரம் ஏற்படுத்தியுள்ளார். அடமானம் பெறுபவரின் வாரிசுகள் என்ற அடிப்படையில் பிரதிவாதிகள் தாவா சொத்தின் சுவாதினத்தில் உள்ளனர். வாதி அடமானக் கடன் தொகையை திருப்பி செலுத்த தயாராக உள்ள போதும், பிரதிவாதிகள் அந்த தொகையை பெற்றுக் கொண்டு தாவா சொத்தினை ஒப்படைக்க தயாராக இல்லை. எனவே, இந்த வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

பிரதிவாதி எதிர் வழக்குரை தாக்கல் செய்து கீழ்க்கண்டவாறு கூறியுள்ளார் :

வாதியும் மற்றவர்களும் பெற்ற கடன் சம்பந்தமாக ஒரு அருணாச்சலம் ராமலிங்கம் என்பவர் உ.வ.எண். 445/1957 என்ற வழக்கினை தாக்கல் செய்து, வழக்கு சொத்து மற்றும் இதர சொத்துக்கள் சம்பந்தமாக அடமான மீட்பு உரிமையை கிரையம் பெற்றுள்ளார். எனவே, இந்த வாதிக்கு வழக்குச் சொத்தினை பொறுத்த அடமான மீட்பு பரிகாரம் கோர எந்த உரிமையும் இல்லை.

வாதியின் பதில் உரை

இவ்வழக்கு பிரதிவாதிகள் எதிர்வாதுரையில் கூறியுள்ள சாட்டுரைகளை மறுத்து வாதி ஒரு பதில் உரை தாக்கல் செய்துள்ளார்.

TNPSC - SPECIMEN

Suit for redemption of Mortgage.

The plaint averments are as follows :-

Plaintiff executed a mortgage on 09-11-1922 in respect of suit property in favour of one Chinnan. As heirs of mortgagee, the defendants are in possession of the suit property. Though the Plaintiff is ready to pay the mortgage amount, the defendants are not amenable to accept the amount and surrender the property. Hence, the suit.

The defendants have filed a written statement contending as follows :

For the debt of plaintiff and others, one Arunachalam Ramalingam filed O.S.445 of 1957 and purchased the equity of redemption of the suit property and other properties and therefore, the present plaintiff has no right to redeem the suit property from the defendants.

Plaintiff's Reply statement :-

The plaintiff has filed a replication denying contentions of the contesting defendants in their written statement.

பிரிவு — ஆ

SECTION B — (2 × 30 = 60)

தீர்ப்புரை எழுதுதல்

WRITING JUDGMENT

குறிப்பு :

Note :

TNPSC - SPECIMEN

- i) விண்ணப்பதாரர்கள் வழக்கின் தலைப்பு (Cause Title), நீதிமன்ற எண், நீதிபதியின் பெயர், வழக்கின் எண், வழக்கறிஞர்களின் பெயர்கள் போன்றவை குறிப்பிட தேவையில்லை. அவ்வாறு குறிப்பிட்டாலும் அதற்கு தனியாக மதிப்பெண்கள் வழக்கப்படமாட்டாது. வழக்கு சங்கதிகள் மற்றும் சாட்சியங்களை பரிசீலிக்கப்படும் விதம், சட்டத்தின் பயன்பாடு மற்றும் தீர்வு முடிவுகளுக்காக குறிப்பிடப்பட்டுள்ள காரணங்களின், அடிப்படையிலேயே மதிப்பெண்கள் வழங்கப்படும்.

Candidates need not write the cause title of the case, court number, the name of the Judge, case number, name of the Advocates etc., No marks will be awarded for writing cause title. Marks will be awarded based on : (i) appreciation of facts and evidence (ii) for application of law, and (iii) the reasoning given by the candidates for arriving at whatever conclusion they have reached.

- ii) விண்ணப்பதாரர்கள் தங்களை நீதிமன்றத்தின் நடுவராக அனுமானித்து, வழங்கப்பட்டுள்ள எழு வினாக்களுக்கு தீர்ப்புரை எழுத வேண்டும். The candidates are to assume the role of the Presiding Officers and they are to write judgment, commencing with answering the issues.

- iii) இந்த பிரிவில் இரண்டு கேள்விகள் உள்ளன. அவை அனைத்திற்கும் விடை அளிக்க வேண்டும். ஒவ்வொரு கேள்வியும் 30 மதிப்பெண் கொண்டது. There are 2 questions in this Section and each question carries 30 marks. Candidates are supposed to answer all questions.

5. பிரிவின் சுருக்கம் :

வழக்குச் சொத்து காலஞ்சென்ற சாமி என்பவருக்கு பாத்தியப்பட்டதாகும். சாமிக்கு ஆனந்தன், சேஷு என்ற இரு மகன்களும் ராஜம்மாள் என்ற மகளும் இருந்தனர். ஆனந்தன் 14.07.1970 தேதியிலும், சேஷு 14.12.1974 தேதியிலும், ராஜம்மாள் 11.11.1972 தேதியிலும் காலமானார்கள். சேதுராமன் என்பவர் ஆனந்தனின் மகனாவார். அவர் 15.05.1975ல் காலமானார். வாதி மைதிலி சேதுராமனின் மனைவியாவார். ராஜம்மாளுக்கு ஸ்ரீராமன் என்ற மகனும், கல்யாணி என்ற மகளும் உள்ளனர்.

ஸ்ரீராமன் இவ்வழக்கின் பிரதிவாதியாவார். கல்யாணி தனது தாய்மாமன் சேஷுவை மணந்தார். அவர்களுக்கு குழந்தைகள் இல்லை. சாமி காலமான பிறகு அவரது சொத்துக்கள் அனைத்தும் அவர்கள் பிள்ளைகளிடையே பாகம் பிரிக்கப்பட்டு இந்த வழக்குச் சொத்து சேஷுவின் பாகத்திற்கு ஒதுக்கப்பட்டது. சேஷுவின் மறைவிற்குப் பின்னர் வழக்கு சொத்து அவரது மனைவி கல்யாணிக்கு முறைப்படி உரிமையானது. இந்த வழக்கின் பிரதிவாதி கல்யாணியின் சகோதரர் ஆவார். கல்யாணி தன்னுடைய சொத்துக்கள் குறித்து விருப்புறுதி ஏதும் செய்யாமல் 10.07.1987ல் காலமானார். கல்யாணியின் இறப்பிற்கு பிறகு இந்து வாரிசரிமைச் சட்டப்பிரிவு 15(1)ன் கீழ் வாதி வழக்குச் சொத்துக் குறித்து வாரிசு என்ற அடிப்படையில் உரிமைக் கோருகிறார். கல்யாணியின் சகோதரர் ஆன பிரதிவாதி வழக்குச் சொத்தின் சுவாதினத்தை எடுத்துக் கொண்டதால், வாதி வழக்குச் சொத்தில் தன்னுடைய உரிமையை விளம்புகை கோரியும், வழக்குச் சொத்தில் தன்னுடைய உரிமையை விளம்புகை கோரியும், வழக்குச் சொத்துப் பொறுத்து சுவாதின மீட்பு பரிகாரம் கோரியும் இந்த வழக்கு தாக்கல் செய்துள்ளார்.

TNPSC - SPECIMEN

பிரதிவாதியின் எதிர்வழக்குரையின் சுருக்கம் :

பிரதிவாதி வழக்குச் சொத்தின் சுவாதினத்தில் உள்ளார் என்றும், இந்து வாரிசரிமைச் சட்டம், 1956ன் படி பிரதிவாதி மட்டுமே கல்யாணிக்கும், அவரது கணவருக்கும், சட்டப்படி வாரிசு என்றும் குறிப்பிட்டு, வாதியின் கூற்றுக்களை மறுத்துள்ளார்.

எழு வினாக்கள் :

1. வாதி மறைந்த கல்யாணியின் வாரிசா?
2. பிரதிவாதி கோருவது போல் அவர் கல்யாணி மற்றும் சேஷுவின் வாரிசுதாரர் என்ற அடிப்படையில், பிரதிவாதி வாதியை நீக்குறவு செய்தாரா?
3. வாதி கோருவது போல் அவருக்கு உரிமை விளம்புகை மற்றும் சுவாதின மீட்பு பரிகாரம் கிடைக்கக்கூடா?
4. வேறு என்ன பரிகாரம்?

வாதி தர்ப்பு சாட்சியம் :

1. வா.சா.1. - வாதி - மைதிலி

இவர் தன்னுடைய வழக்கினை ஒத்து சாட்சியம் அளித்துள்ளார்

பிரதிவாதி தர்ப்பு சாட்சியம் :

1. பி.வா.சா.1. - பிரதிவாதி - ஸ்ரீராமன்

இவர் தன்னுடைய வழக்கினை ஒத்து சாட்சியம் அளித்துள்ளார்

வாதுரைகள் :

வாதியின் வழக்கறிஞர் வாதி காலஞ்சென்ற கல்யாணியின் ஒரே வாரிசு என வாதித்துள்ளார்.

பிரதிவாதியின் வழக்கறிஞர் பிரதிவாதி காலஞ்சென்ற கல்யாணியின் ஒரே வாரிசு என வாதித்துள்ளார்.

இருதரப்பிலும் ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்ட சங்கதிகள் :

1. வழக்குத் தரப்பினர்களுக்கு இடையேயான உறவு முறை ஒப்புக் கொள்ளப்பட்டுள்ளது. மேலும் வழக்குச் சொத்து சேஷுவின் காலத்திற்குப் பிறகு கல்யாணிக்கு முறைப்படி உரிமையானது என்பதும் ஒப்புக் கொள்ளப்பட்டுள்ளது.
2. பிரதிவாதிதான் வழக்குச் சொத்தின் சுவாதினத்தில் உள்ளார் என்பதும் இருதரப்பிலும் ஒப்புக் கொள்ளப்பட்டுள்ளது.

இந்து வாரிசரிமைச் சட்டம் 1956. பிரிவுகள் 8, 15, 16 மற்றும் அட்டவணை (schedule) கீழே தகவலுக்காக குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

TNPSC - SPECIMEN

மேற்கண்ட விபரங்களின் அடிப்படையில் தீர்ப்பு எழுதுக.

பிரிவு 8 ஆண்களின் வாரிசுகள் பற்றிய பொது விதிகள் :

உயில் மூலம் தமது சொத்துக்களுக்கு ஒரு ஏற்பாடு செய்து வைக்காமல் ஆண் இந்து ஒருவர் இறந்து போனால், அவருடைய சொத்துக்களை இந்த இயலின் வகையங்களின்படி அடியிற்கண்ட வாரிசுகள் அடைவார்கள். அதாவது

- (அ) முதலில் இச்சட்டத்தின் அட்டவணையில் முதல் வகுப்பு வாரிசுகளாகக் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளவர்கள் அடைவார்கள்
- (ஆ) இரண்டாவதாக, முதல் வகுப்பு வாரிசுகளில் யாருமில்லாவிட்டால், இந்த சட்டத்தின் அட்டவணையில் இரண்டாம் வகுப்பு வாரிசுகளாகக் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளவர்கள் அடைவார்கள்
- (இ) மூன்றாவதாக, இரண்டு வகுப்புகளிலும் வாரிசுதாரர்கள் யாருமில்லாவிட்டால், இறந்தவரின் பங்காளிகள் சொத்துக்களை அடைவார்கள்.
- (ஈ) கடைசியாக, பங்காளிகள் இல்லாவிட்டால் இறந்தவருடைய சொத்துக்களை அவரது பந்துக்கள் அடைவர்.

பிரிவு 15 இந்துப் பெண்ணின் வாரிசு பற்றிய பொது விதிகள் :

- (1) உயில் எழுதாமல் இறந்து போன இந்துப் பெண் ஒருவரின் சொத்தை, பிரிவு 16-இன் விதியில் விவரிக்கப்பட்டவாறு அடியிற்கண்ட வாரிசுகள் அடைவர்
 - (அ) முதலாவதாக, இறந்த பெண்ணின் மகன்கள் மற்றும் மகள்கள் (முன்னதாக இறந்து போன மகனின் அல்லது மகளின் குழந்தைகள் உட்பட) மற்றும் கணவர் அடைவார்கள்
 - (ஆ) இரண்டாவதாக, கணவரின் வாரிசுகள் அடைவார்கள்
 - (இ) மூன்றாவதாக, தாயும் தந்தையும் அடைவார்கள்.
 - (ஈ) நான்காவதாக, தந்தையின் வாரிசுகள் அடைவார்கள்
 - (உ) கடைசியாக தாயின் வாரிசுகள் அடைவார்கள்

வகுப்பு II

- I. தந்தை
- II. (1) மகனின் மகளின் மகன் ;
(2) மகனின் மகளின் மகள் ;
(3) சகோதரர் ;
(4) சகோதரி.
- III. (1) மகளின் மகனின் மகன் ;
(2) மகளின் மகனின் மகள் ;
(3) மகளின் மகளின் மகன் ;
(4) மகளின் மகளின் மகள் ;
- IV. (1) சகோதரரின் மகன் ;
(2) சகோதரியின் மகன் ;
(3) சகோதரரின் மகள் ;
(4) சகோதரியின் மகள் ;
- V. தந்தையின் தந்தை ; தந்தையின் தாய்.
- VI. தந்தையின் விதவை ; சகோதரரின் விதவை
- VII. தந்தையின் சகோதரர் ; தந்தையின் சகோதரி
- VIII. தாயின் தந்தை ; தாயின் தாய்.
- IX. தாயின் சகோதரர் ; தாயின் சகோதரி.

இந்த அனைத்து சங்கதிகளையும் பரிசீலித்த தீர்ப்பு எழுதுக.

Plaint Averments in Brief :

The Suit property originally belonged to one late Samy, who had two sons Anandan and Seshu and daughter Rajammal. Anandan died on 14.7.1970 and Seshu died on 14.12.1974. Rajammal died on 11.11.1972. Anandhan had a son by name Sethuraman who died on 15.5.1975. Plaintiff Mythili is the widow of Sethuraman. Rajammal had a son by name Sriraman, who is the defendant in the suit and a daughter by name Kalyani. Kalyani was married to her uncle Seshu and they had no children. After the death of Samy all his properties had been partitioned among his children and the suit property has been allotted to Seshu. After Seshu's death it devolved upon his wife Kalyani. The Defendant also happens to be the brother of Kalyani. Kalyani died intestate on 10.7.1987. After the death of Kalyani, the plaintiff is claiming right over the suit property as per section 15(1) of the Hindu Succession Act. The defendant being the brother of Kalyani took possession of the suit property and hence the suit has been filed seeking the relief of Declaration of title and for recovery of possession.

Defendant's written statement in brief

The defendant resisted the suit on the ground that he alone is the heir of Kalyani and her husband as per Hindu Succession Act, 1956. Defendant also claims himself to be in possession of the suit property.

Issues :

1. Whether the plaintiff is the legal heir of the deceased Kalyani?
2. Whether the defendant as legal heir of Kalyani and Seshu excluded the plaintiff as claimed by him?
3. Whether the Plaintiff is entitled for declaration of title and for recovery of possession?
4. To what other relief?

Evidence :

TNPSC - SPECIMEN

Plaintiff side evidence :

1. PW1 - Plaintiff Mythili has deposed in support of her case.

Defendants side evidence :

1. DW1 - Defendant Sriraman has deposed in support of his case.

Arguments :

Plaintiff's Counsel has claimed that the plaintiff is the sole legal heir of deceased Kalyani. Defendant's counsel has claimed that the defendant is the sole legal heir of Kalyani.

Admitted facts :

1. Relationship between parties and the fact that the suit property of Seshu devolved on his wife Kalyani after his death are admitted.
2. Defendant is in possession of the Property is also admitted.

The provisions of Section 8, 15, 16 and schedule of Hindu Succession Act, 1956 are provided for reference. With the above facts, the judgment shall be written.

Section 8 :

8. General rules of succession in the case of males :

The property of a male Hindu dying intestate shall devolve according to the provisions of this Chapter

- (a) firstly, upon the heirs, being the relatives specified in class I of the Schedule ;
- (b) secondly, if there is no heir of class I, then upon the heirs, being the relatives specified in class II of the Schedule ;
- (c) thirdly, if there is no heir of any of the two classes, then upon the agnates of the deceased; and
- (d) lastly, if there is no agnate, then upon the cognates of the deceased.

Section 15 :

TNPSC - SPECIMEN

15. General rules of succession in the case of female Hindus :

- (1) The property of a female Hindu dying intestate shall devolve according to the rules set out in Section 16 :
 - (a) firstly, upon the sons and daughters (including the children of any pre-deceased son or daughter) and the husband;
 - (b) secondly, upon the heirs of the husband;
 - (c) thirdly, upon the mother and father;
 - (d) fourthly, upon the heirs of the father; and
 - (e) lastly, upon the heirs of the mother.
- (2) Notwithstanding anything contained in sub-section (1)
 - (a) any property inherited by a female Hindu from her father or mother shall devolve, in the absence of any son or daughter of the deceased (including the children of any pre-deceased son or daughter) not upon the other heirs referred to in sub-section (1) in the order specified therein, but upon the heirs of the father; and
 - (b) any property inherited by a female Hindu from her husband or from her father-in-law shall devolve, in the absence of any son or daughter of the deceased (including the children of any predeceased son or daughter) not upon the other heirs referred to in sub-section (1) in the order specified therein, but upon the heirs of the husband.

Section 16

16. Order of succession and manner of distribution among heirs of a female Hindu

The order of succession among the heirs referred to in section 15 shall be, and the distribution of the intestate's property among those heirs shall take place, according to the following rules, namely:

- Rule 1 : Among the heirs specified in sub-section (1) of section 15, those in one entry shall be preferred to those in any succeeding entry and those including in the same entry shall take simultaneously.
- Rule 2 : If any son or daughter of the intestate had pre-deceased the intestate leaving his or her own children alive at the time of the intestate's death, the children of such son or daughter shall take between them the share which such son or daughter would have taken if living at the intestate's death.
- Rule 3 : The devolution of the property of the intestate on the heirs referred to in clauses (b), (d) and (e) of sub-section (1) and in sub-section (2) of section 15 shall be in the same order and according to the same rules as would have applied if the property had been the father's or the mother's or the husband's as the case may be, and such person had died intestate in respect thereof immediately after the intestate's death.

THE SCHEDULE

HEIRS IN CLASS I AND CLASS II

TNPSC - SPECIMEN

CLASS I

Son ; daughter; widow; mother; son of a pre-deceased son; daughter of a pre-deceased son; son of a predeceased daughter; daughter of a pre-deceased daughter; widow of a pre-deceased son; son of a predeceased son of a predeceased son; daughter of a pre-deceased son of a pre-deceased son; widow of a pre-deceased son of a pre-deceased son. Son of predeceased daughter of a predeceased daughter; daughter of a pre-deceased daughter; daughter of a pre-deceased daughter of a pre-deceased son of a pre-deceased daughter; daughter of a pre-deceased daughter of a pre-deceased son.

CLASS II

- I. Father.
- II. (1) Son's daughter's son,
(2) Son's daughter's daughter,
(3) Brother,
(4) Sister.

- III. (1) Daughter's son's son,
 (2) Daughter's son's daughter,
 (3) Daughter's daughter's son,
 (4) Daughter's daughter's daughter.
- IV. (1) Brother's son,
 (2) Sister's son,
 (3) Brother's daughter,
 (4) Sister's daughter.
- V. Father's father; father's mother.
- VI. Father's widow; brother's widow.
- VII. Father's brother; father's sister.
- VIII. Mother's father; mother's mother.
- IX. Mother's brother; mother's sister.

TNPSC - SPECIMEN

6. வாதியின் வழக்கு :

பிரதிவாதி வாதியிடமிருந்து ரூ.50,000/- 22.04.2016 தேதியிட்ட காசோலை மூலம் கடனாக பெற்றார். இந்த கடன் தொகையை ஆண்டொன்றிற்கு 12% வட்டியுடன் வாதி கேட்கும் போது திருப்பி தருவதாக ஒப்புக் கொண்டுள்ளார். பலமுறைக் கேட்டும், 10.10.2016 தேதியில் வழக்கறிஞர் அறிவிப்பு அனுப்பியும் பிரதிவாதி கடன் தொகையை திருப்பி செலுத்தவில்லை எனவே வாதி அசல் ரூ.50,000/- மற்றும் ஆண்டொன்றிற்கு 12% வட்டியுடன் பிரதிவாதி திருப்பி தரவேண்டுமென கோரியுள்ளார்.

பிரதிவாதியின் வழக்கு

பிரதிவாதி வாதியிடம் எந்த தொகையும் கடனாக பெறவில்லை. மாறாக சுமார் 6 ஆண்டுகளுக்கு முன்பு வாதி தான் இந்த பிரதிவாதியிடம் ரூ.50,000/- கைமாற்றுக் கடனாக பெற்றுள்ளார். பிரதிவாதி அந்த தொகையை திருப்பி கேட்ட போது வாதி 22.04.2016 தேதியிட்ட இந்த வழக்கு காசோலையை கொடுத்தார். பிரதிவாதியும் அந்த காசோலையை வங்கியில் செலுத்தி தொகையை பெற்றுக் கொண்டார். இந்த வாதி, ஒரு உரிமையியல் வழக்கில் தனக்கு சாதகமாக சாட்சியம் அளிக்க பிரதிவாதியை கேட்டார். ஆனால், பிரதிவாதி மறுத்து விட்டார். எனவே வாதி அந்த பகையின் காரணமாக இந்த பொய் வழக்கினை பிரதிவாதிக்கு எதிராக தாக்கல் செய்துள்ளார். வாதிக்கு எந்த தொகையும் செலுத்த வேண்டியதில்லை, இந்த வழக்கு தள்ளுபடி செய்யத்தக்கது.

எழு வினாக்கள் :

1. இந்த வழக்கு காசோலை பிரதிவாதிக்கு கைமாற்று கடனாக வழங்கப்பட்டதா?
2. பிரதிவாதியிடமிருந்து பெற்ற கடனை திருப்பி செலுத்தும் வகையில் இந்த வழக்கு காசோலை வாதியால் வழங்கப்பட்டதா?
3. வழக்கு பரிகாரம் வாதி பெற தகுதி உடையவரா?
4. வேறு என்ன பரிகாரம்?

வாதி தரப்பு சாட்சியம் :

1. வா.சா.1. - ஆக வாதி விசாரிக்கப்பட்டார். இவர் தன்னுடைய வழக்கினை ஒத்து சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.
2. வா.சா.2. - பிரபு
இவ்வழக்கு காசோலை பிரதிவாதிக்கு கடன் வழங்கும் பொருட்டு வாதியால் தரப்பட்டது என இவர் சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.

வாதி தரப்பு ஆவணங்கள் :

TNPSC - SPECIMEN

வா.சா.ஆ.1. - வாதி அனுப்பிய வழக்கறிஞர் அறிவிப்பு

பிரதிவாதி தரப்பு சாட்சியம் :

1. பி.வா.சா.1. - ஆக பிரதிவாதி விசாரிக்கப்பட்டார்.

பிரதிவாதி தனது குறுக்கு விசாரணையில் வாதி அனுப்பிய வழக்கறிஞர் அறிவிப்பு கிடைத்தவுடன், தான் வாதியை அணுகியதாகவும், இந்த காசோலையின் பேரில் தான் நடவடிக்கை ஏதும் எடுக்கப் போவது இல்லை என வாதி உறுதி அளித்ததால் தான் பதில் அறிவிப்பு ஏதும் கொடுக்கவில்லை என கூறியுள்ளார். மேலும், வாதி தன்னை சாட்சியம் அளிக்க அழைத்த வழக்கின் எண் குறித்த விவரம் தனக்கு தெரியாது என்றும் கூறியுள்ளார். மேலும், வாதி தனக்கு காசோலை கொடுக்கும் போது பிரபு உடனிருந்ததாகவும், தனக்கும் பிரபுவிற்கும் எந்த முற்பகையும் இல்லை என்றும் ஒப்புக் கொண்டுள்ளார்.

2. பி.வா.சா.2. - ஆக பிரதிவாதியின் சகோதரர் ராமசாமி விசாரிக்கப்பட்டார்.

இவர் வாதி பிரதிவாதியிடம் சுமார் 6 ஆண்டுகளுக்கு முன்பு கைமாற்று கடனாக ரூ.50,000/- பெற்றதாக சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.

பிரதிவாதி தரப்பு ஆவணங்கள் : இல்லை.

வாதுரைகள் :

வாதியின் வழக்கறிஞர் மாற்று முறை ஆவணச் சட்டம் 118ன் கீழான துணிபுகளின் (Presumption) பலன்கள் வாதிக்கு கிடைக்கத்தக்கது என வாதிட்டார்.

பிரதிவாதியின் வழக்கறிஞர் மாற்று முறை ஆவணச் சட்டம் 139ன் கீழான துணிபுவின் (Presumption) பலன்கள் பிரதிவாதிக்கு கிடைக்கத்தக்கது என வாதிட்டார்.

இருதரப்பிலும் ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்ட சங்கதிகள் :

1. 22.04.2016 தேதியிட்ட வழக்கு வாதியின் காசோலை பிரதிவாதியால் பணமாக்கப்பட்டது.

இந்த அனைத்து சங்கதிகளையும் பரிசீலித்து தீர்ப்பு எழுதுக.

The case of the Plaintiff :

The defendant borrowed from the plaintiff a sum of Rs. 50,000/- by way of cheque dt. 22.4.2016 agreeing to repay the same on demand with interest at 12% per annum. Despite repeated demands and issuance of legal notice dt. 10.10.2016. The defendant refused to repay the amount. Hence the Plaintiff has filed this suit claiming Rs. 50,000/- with interest at 12% per annum.

The case of the Defendant.

TNPSC - SPECIMEN

The defendant has not borrowed any money from the Plaintiff. In fact the Plaintiff had taken a hand loan of Rs. 50,000/- from the defendant about 6 years ago and when the said amount was demanded, the Plaintiff had issued the suit cheque dt. 22.04.2016 which was encashed by the defendant. The Plaintiff had requested him to depose evidence in his favour in a civil suit, which he had refused. Because of this enmity the Plaintiff had filed the present false claim against the defendant. No amount is payable to the Plaintiff. Hence the suit is liable to be dismissed.

Issues :

1. Whether the suit cheque was issued as hand loan to the defendant?
2. Whether the Plaintiff had issued the suit cheque only towards repayment of the debt due towards the defendant?
3. Whether the Plaintiff is entitled to the suit claim?
4. To what other relief?

Plaintiff's side evidence :

1. Plaintiff has examined himself as PW1 and has deposed in favour of his case.
2. One Prabhu has been examined as PW2. He has deposed that the cheque was given by the plaintiff only as hand loan to the defendant.

Exhibit Ex A1 is the Legal notice issued by the plaintiff.

Defendant's side evidence :

1. Defendant examined as DW1 – Defendant had deposed in his cross examination that though he had received legal notice he had not sent any reply because when the defendant approached the plaintiff after receipt of the legal notice the Plaintiff had agreed not to proceed with any litigation in pursuant to the cheque. However he had admitted that he is not aware of the suit number for which he was called to depose in favour of the Plaintiff. The defendant has admitted that Prabhu was present when the Plaintiff gave him the suit cheque. He has also admitted that there is no previous enmity with Prabhu.

2. Defendant's brother Ramasamy examined as DW2.

He has deposed that 6 years ago the Plaintiff had borrowed Rs. 50,000/- from the defendant as hand loan.

Exhibits : NIL.

TNPSC - SPECIMEN

Arguments :

Counsel for the Defendant argued that presumption under Sec. 139 of Negotiable Instruments Act is in his favour. The counsel for the plaintiff has argued that presumption under Sec. 118 of Negotiable Instruments Act is in his favour.

Admitted facts :

1. The suit Cheque dated 22.4.2016 was encashed by the defendant

With the above facts, the Judgment shall be written.

LIII

பதிவு எண் / Register No.

2018

சட்டத் தாள் III
LAW PAPER III

(தமிழ் மற்றும் ஆங்கில வடிவம்)
(Tamil & English Versions)

நேரம் : 3 மணி

Duration : 3 Hours

மொத்த மதிப்பெண்கள் : 100

Max. Marks : 100

விண்ணப்பதாரர்களுக்கான பொது குறிப்புகள் :

General Instructions to candidates :

- i) கேள்வி தாளில் கொடுக்கப்பட்டுள்ள விவரங்கள் மற்றும் சங்கதிகள், அதாவது நீதிமன்றத்தின் பெயர், இடம், வழக்கு எண் மற்றும் தரப்பினர்களின் பெயர் ஆகியவை கற்பனையே. இருப்பினும், விண்ணப்பதாரர்கள் அவைகளை சரியென எடுத்துக்கொண்டு வினாக்களுக்கு விடையளிக்க வேண்டும்.
The facts and particulars provided in the Question Paper i.e. the court name, place, case numbers and names of parties are fictional. Yet candidates have to conclusively assume them to be true for the purposes of solving the questions.
- ii) விண்ணப்பதாரர்கள் தமிழிலோ அல்லது ஆங்கிலத்திலோ விடை அளிக்க வேண்டும். ஆனால் ஆங்கிலத்திலும், தமிழிலும் மாறி மாறி விடையளிக்க கூடாது.
Candidates may write the answers either in English or in Tamil but not in both.
- iii) வினாத்தாளானது தமிழ் மற்றும் ஆங்கில வடிவங்களில் உள்ளன. ஏதேனும் சந்தேகம் இருப்பின், ஆங்கில தரப்பில் தரப்பட்டுள்ள வடிவே முடிவானது.
The Question Paper is provided in Tamil and English versions. In all matters and the cases of doubt, English version is final.

SEAL

TNPSC - SPECIMEN

TNPSC - SPECIMEN

சட்டத் தாள் III

LAW PAPER III

பிரிவு அ — (4 × 10 = 40)

SECTION A — (4 × 10 = 40)

குற்றச்சாட்டு வனைதல்

FRAMING OF CHARGES

TNPSC - SPECIMEN

குறிப்பு:

Note :

- i) இந்த பிரிவில் நான்கு கேள்விகள் உள்ளன. அவை அனைத்திற்கும் விடை அளிக்க வேண்டும். ஒவ்வொரு கேள்வியும் 10 மதிப்பெண் கொண்டது.

This section contains four questions and all the four shall be attended. Each question carries 10 marks.

- ii) விண்ணப்பத்தாரர்கள் தங்களை நீதிமன்றத்தின் நடுவராக அனுமானித்து, கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ள இறுதியறிக்கையில் உள்ள விவரங்களின் அடிப்படையில் ஒவ்வொரு எதிரிக்கும் எதிராக குறிப்பிட்ட குற்றச்சாட்டு வனைதல் வேண்டும். விண்ணப்பதாரர்கள் எதிரி மீது மேற்கொண்டு நடவடிக்கை எடுக்க போதுமான ஆதாரம் இல்லை என எண்ணுவார்களானால், எதிரியை குற்றச்சாட்டிலிருந்து தக்க காரணங்கள் குறிப்பிட்டு விடுவித்தல் உத்தரவு பிறப்பிக்க வேண்டும்.

The candidates are to assume that they are the Presiding Officers and they are to consider the details of the final report furnished herein below and frame necessary charges specifically against each accused. If the candidates feel that the accused are to be discharged they shall pass reasoned order discharging the accused.

- iii) விண்ணப்பதாரர்கள் வழக்கின் தலைப்பு (Cause Title), நீதிமன்ற எண், நீதிபதியின் பெயர், வழக்கின் எண், வழக்கறிஞர்களின் பெயர்கள் போன்றவற்றை குறிப்பிட தேவையில்லை. அவ்வாறு குறிப்பிட்டாலும் அதற்கு தனியாக மதிப்பெண்கள் வழங்கப்படமாட்டாது.

Candidates need not write the cause title of the case, court number, the name of the Judge, case number, name of the Advocates etc., No marks will be awarded for writing cause title.

1. முதலாம் எதிரியின் மனைவியான குற்றமுறையீட்டாளர், தன் கணவருடன் கணவரின் வீட்டில் வசிக்கையில், 23.11.2009 அன்று பிற்பகல் சுமார் 3.00 மணியளவில் தன் கணவரான முதலாம் எதிரி, தன் கணவரின் குடும்ப உறுப்பினர்களான அவருடைய தாயார் இரண்டாம் எதிரி, அவருடைய சகோதரிகளான 3, 4 எதிரிகள் ஆகியோர் தன்னை வார்த்தைகளால் பழித்து வன்கொடுமை செய்ததாக, ஒரு புகார் கொடுத்துள்ளார். 1 முதல் 4 எதிரிகளுக்கு எதிராக தமிழ் நாடு பெண்கள் வன்கொடுமை தடுப்புச் சட்டம், 1998, பிரிவு 4-ன் கீழ் இறுதி அறிக்கை தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

The defacto complainant, wife of the 1st accused, while living with her husband in the matrimonial home, had preferred a complaint against her husband the 1st accused and his family members namely the 2nd accused her mother-in-law, 3 and 4 accused her sister-in-laws, alleging that the accused persons abused her verbally and harassed her on 23.11.2009 in the house of the accused at about 3.00pm. The final report was laid against accused 1 to 4 for offences under sec. 4 of Tamil Nadu Prohibition of Harassment of Women Act, 1998.

TNPSC - SPECIMEN

2. 13.06.2015 - ஆம் தேதி சுமார் 20.00 மணியளவில் 1 முதல் 4 எதிரிகள் கையில் உருட்டுக்கட்டைகளுடன் 5-ம் மற்றும் 6-ம் எதிரிகளுடன் சென்னை, கோட்டூர்புரம், பிளாக் 71-ல் உள்ள குற்றமுறையீட்டாளரான டேவிட் என்பவரின் கடைக்கு முன்பாக சட்டத்துக்கு புறம்பான கும்பலாக ஒன்றுகூடினர். அச்சமயம் முதலாம் எதிரி, “தெவ்டியா மகனே என் தங்கச்சியவா கிண்டல் பண்ண” என்று கூறி டேவிடின் கடைக்குள்-அத்துமீறி நுழைந்து அவரை உருட்டு கட்டையால் தலையில் தாக்கி அவருக்கு சொற்ப காயங்களை விளைவித்தார். 2-ம் எதிரி கடைக்குள் நுழைந்து உருட்டுக்கட்டையால் டேவிட்டின் கால்களை தாக்கி அவருக்கு காயங்கள் விளைவித்தார். டேவிட்டின் சகோதரரான ஜான் தலையிட்ட போது 4-ஆம் எதிரி உருட்டுக்கட்டையால் அவருடைய முகத்தை தாக்கினார், அதன் விளைவாக அவருடைய இடது கடைவாய் பல் உடைந்து போனது. எதிரிகள் 3, 5, 6, ஆகியோர் டேவிடை பார்த்து, இனிமேல் இதுபோல் நடந்தால் மோசமான பின்விளைவுகளை சந்திக்க நேரிடும் என்று எச்சரித்தனர். தனக்கு காலில் ஏற்பட்ட காயத்தால் டேவிட் படுத்த படுக்கையாகி 05.07.2015-வரை “எம்.என். மருத்துவமனையில்” உள்நோயாளியாக சிகிச்சை பெற்றார். டேவிட்டுக்கு சிகிச்சை அளித்த மருத்துவர், அவருக்கு சொற்ப காயங்கள் ஏற்பட்டுள்ளது என்றும் ஜானுக்கு கொடுங்காயங்கள் ஏற்பட்டுள்ளது என்றும் சான்றளித்துள்ளார். கோட்டூர்புரம் காவல்நிலைய காவல் ஆய்வாளர் அவர்கள் பிரிவு 147, 148, 323, 326 உ/இ. 149, 452, 294(ஆ) மற்றும் 506 (ii) இதச-ன் கீழ் எதிரிகள் 1 முதல் 6க்கு எதிராக இறுதி அறிக்கை தாக்கல் செய்துள்ளார்.

On 13.6.2015 at about 20.00 hours the accused A1 to A4 armed with wooden logs along with A5 and A6 formed themselves into an unlawful assembly in front of the shop of the defacto complainant David at Block No.71, Kotturpuram, Chennai and A1 by uttering “தெவடியா மகனே என் தங்கச்சியவா கிண்டல் பண்ண”, trespassed into the said shop and assaulted David with wooden log on his head causing simple injury. The second accused entered the shop and assaulted David on his legs with wooden log causing injury. When John, brother of David intervened he was also assaulted on his face by A4 with wooden log resulting in loss of his left molar tooth. A3, A5 & A6 threatened David that if the same is repeated in future he will face dire consequences. Due to the injury sustained on the leg, David was bed ridden and he underwent treatment as in-patient till 05.7.2015 at ‘MN’ Hospital. The Doctor who treated David opined that David has suffered simple injuries and John has suffered grievous injuries. The Inspector of Police of Kotturpuram Police Station laid final report as against A1 to A6 for offences under sec., 147, 148, 323, 326 r/w. 149, 452, 294(b) and 506(ii) IPC.

TNPSC - SPECIMEN

3. 27.06.2001 பிற்பகல் சுமார் 2.30 மணியளவில் முதலாம் எதிரியை கீரின் ஹோட்டல், ரெட்டில்ஸ், என்ற உணவகத்தில் சந்தித்த குற்ற முறையீட்டாளரான குமார் அவர்கள், முதலாம் எதிரி தன்னிடம் வாங்கிய ரூ. 50,000/-ஐ திருப்பி தராத காரணத்தால் அவரை கடிந்து பேசினார். இச்சம்பவத்தை முதலாம் எதிரி தன்னுடைய சகோதரர்களான 2 மற்றும் 3 எதிரிகளிடம் கூறினார். பின்னர் அவர்கள் ஒருவருக்குகொருவர் பேசி குமாரை அடிப்பது என்று முடிவு செய்தனர். அதே நாள் இரவு 08.30 மணியளவில், குமார் அவருடைய வீட்டிற்கு வழக்கமாக போகும் வழியில் உள்ள காட்டுப்பாக்கம் ஐயப்பன் கோவில் அருகே எதிரிகள் 1 முதல் 3 பேரும் ஒன்று கூடினர். குமார் அவ்வழியே கடந்து சென்ற பொழுது ஐயப்பன் கோவிலிக்கு பின்னால் ஒளிந்து கொண்டிருந்த முதல் எதிரி, சுமார் 150 அடி தூரத்தில் நிற்குகொண்டிருந்த மற்ற எதிரிகளுக்கு, குமாரின் வருகையை அறிவிக்க சீட்டி அடித்து சிமிக்கைகள் செய்தார். அச்சமயம் 2-ம் எதிரி குமாரை பிடித்துக் கொள்ள 3-ம் எதிரி அவரை கத்தியால் குத்தினார். அதன் காரணமாக குமாருக்கு அவரது வலது தோளில் கொடுங்காயங்கள் ஏற்பட்டது. ஆகையால், 1 முதல் 3 எதிரிகள் மீது பிரிவு 341, 326 உ/இ 34 இதச-ன் கீழ் தண்டிக்கத்தக்க குற்றங்கள் புரிந்ததாக இறுதி அறிக்கை ஆய்வாளரால் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

On 27.6.2001 at 2.30 pm at Green Hotel, Red hills, the defacto complainant Kumar met A1 at the hotel, abused A1 for not returning back Rs. 50,000/ which he had borrowed from him. A1 confided the incident to his brothers A2 and A3 at his home and they mutually decided to beat Kumar. On the same day at 8.30 pm A1 to A3 gathered near Ayyappan temple at Kattupakkam through which Kumar passes regularly to his home. When Kumar passed by, A1 who was hiding behind the Ayyappan temple whistled and signalled Kumar's arrival to the other accused who were standing 150 ft away. A2 caught hold of Kumar while A3 assaulted him with a knife there by causing grievous injury on his right shoulders. The final report has been filed by the Inspector of police charging A1 to A3 for offences under sec. 341, 326 r/w. 34 IPC.

TNPSC - SPECIMEN

4. மாவட்ட குற்றப்பிரிவு போலிசால் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள இறுதி அறிக்கையின் படி முதல் எதிரி ராமன், இரண்டாம் எதிரி ஹரி மற்றும் குற்றத்தை ஒப்புக் கொண்ட சாமிபிள்ளை ஆகியோர் நெருங்கிய நண்பர்கள். மேலே கூறப்பட்ட மூவரும், 12.07.1996 - 14.11.1996-ம் இடைப்பட்ட காலத்தில் சுரேஷ் என்பவரையும், குற்றமுறையீட்டாளரான விருதுநகர், பாரத ஸ்டேட் வங்கி பிரதான கிளையையும், உண்மைக்கு புறம்பாக நம்பவைத்து மோசடி செய்து, மேற்படி வங்கியை இணங்க வைத்தும் ரூ. 1,40,000/-ஐ சுரேஷின் கணக்கிலிருந்து பெற்றுள்ளனர். இரண்டாம் எதிரியான ஹரி, 12.07.1996-ல் ரூ. 75,000/-ம், 14.08.1996-ல் ரூ. 55,000/-ம் சுரேஷின் சேமிப்பு வங்கி கணக்கு எண். 95/21379-ல் இருந்து பெற்றுள்ளார். அதேபோல், குற்றத்தை ஒப்புக்கொண்டுள்ள சாமிபிள்ளையும், 08.11.1996ல் ரூ. 5,000/-ம், 13.11.1996-ல் ரூ. 5,000/-ம் பெற்றுள்ளார். மேற்கூறிய பரிவர்த்தனையின் போதே முதலாம் எதிரி ராமன் கையெழுத்து மோசடி செய்து சேமிப்பு கணக்கு எண். 95/21379 -ற்க்கான போலியாக ஒரு நகல் வங்கி கணக்கு புத்தகத்தை உருவாக்கி, அதனை மோசடி செய்ய உபயோகப்படுத்துவதற்காக, உண்மை கணக்கு புத்தகத்தில் உள்ள 05.08.1995 முதல் 22.02.1996 வரை உள்ள பரிவர்த்தனைகளை, போலியாக தயாரிக்கப்பட்ட நகல் வங்கி கணக்கு புத்தகத்தில் எழுதி உள்ளார்.

அதே பரிவர்த்தனையின் போது, இரண்டாம் எதிரி ஹரியும், குற்றத்தை ஒப்புக் கொண்ட சாமிபிள்ளையும், மோசடி செய்ய பயன்படுத்துவதற்காக, பணம் எடுக்க பயன்படுத்தும் தாள்கள் நான்கில் மோசடி செய்துள்ளனர்.

இரண்டாம் எதிரி ஹரி பணம் எடுக்கும் தாள்களில் மோசடி செய்து அவைகளை உபயோகிக்கும் பொழுது, அவைகள் மோசடியானவைகள் என்று நன்கு தெரிந்தும், அவற்றை உண்மையான தாள்கள் என்பது போல உபயோகித்துள்ளார்.

முதலாம் எதிரி, குற்றம் புரியும் சமயம், இரண்டாம் எதிரியை கூட்டாளியாக்கி, முதல் இரண்டு பணம் எடுக்க பயன்படுத்தும் தாள்களில் பரிவர்தனை குறித்த குறிப்புகளை இரண்டாம் எதிரியை நிரப்பச் சொல்லி பின்னர் அவற்றில் அவரை கையெழுத்திடவும் இணங்கவைத்துள்ளார். அதே போல் அவர் குற்றத்தை ஒப்புக் கொண்டவருடனும் கூட்டு சேர்ந்து, மீதி உள்ள இரண்டு பணம் எடுக்க பயன்படுத்தும் தாள்களையும் அவரை நிரப்பச் சொல்லி இணங்கவைத்துள்ளார். ஆகையால், எதிரிகள் மீது பிரிவு 468, 420, 471, 420 உ/இ 109 இதச-ன் கீழ் தண்டிக்கத்தக்க குற்றம் புரிந்துள்ளனர் என்று கருதி இறுதி அறிக்கை தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

According to the final report laid down by the DCB Police, Virudhunagar, A1 Raman, A2 Hari and approver Samy Pillai are close friends. Between 12.7.1996 and 14.11.1996, all the three of them had cheated one Suresh and the complainant State Bank of India, Main branch, Virudhunagar fraudulently and dishonestly, deceiving and inducing the Bank to deliver a sum of Rs. 1,40,000/- from Suresh's account. The 2nd accused Hari had withdrawn, on 12.7.1996, Rs. 75,000/- and on 14.8.96, Rs. 55,000/-, from Suresh's Savings Bank Account No.95/21379. Similarly on 8.11.96 Rs. 5,000/-, and on 13.11.96 Rs. 5,000/- have been withdrawn by the approver Samy Pillai. During the same course of transaction, the 1st accused Raman had forged and created a duplicate pass book of S.B. Account No. 95/21379 and had made entries in it for the period 5.8.1995 to 22.2.1996 (i.e.) the entries found in the original passbook, intending that the forged passbook shall be used for the purpose of cheating.

During the same course of transaction, A2 Hari and approver Samy Pillai, had forged certain documents namely 4 withdrawal slips intending that it shall be used for the purpose of cheating.

TNPSC - SPECIMEN

During the same course of transaction, A2 had fraudulently used as genuine, certain documents namely withdrawal slips which he knew to be forged documents even at the time when he used them and similarly the approver had also used forged withdrawal slips knowing fully well that they were forged documents even at the time when they were used.

A1 had abetted A2 in the commission of offence by inducing A2 to fill up the body of the first two withdrawal slips and also induced him to sign the withdrawal slips. He had similarly abetted the approver and induced him to fill up the remaining 2 slips. Hence charges for offences u/s 468, 420, 471, 420 r/w 109 IPC against the accused have been laid.

பிரிவு ஆ — (2 × 30 = 60)

SECTION B — (2 × 30 = 60)

தீர்ப்புரை எழுதுதல்

WRITING JUDGMENT

குறிப்பு :

Note :

TNPSC - SPECIMEN

- i) விண்ணப்பதாரர்கள் வழக்கின் தலைப்பு (Cause Title), நீதிமன்ற எண், நீதிபதியின் பெயர், வழக்கின் எண், வழக்கறிஞர்களின் பெயர்கள் போன்றவற்றை குறிப்பிட தேவையில்லை. அவ்வாறு குறிப்பிட்டாலும் அதற்கு தனியாக மதிப்பெண்கள் வழங்கப்படமாட்டாது. வழக்கு சங்கதிகள் மற்றும் சாட்சியங்களை பரிசீலிக்கப்படும் விதம், சட்டத்தின் பயன்பாடு மற்றும் தீர்வு முடிவுகளுக்காக குறிப்பிடப்பட்டுள்ள காரணங்களின், அடிப்படையிலேயே மதிப்பெண்கள் வழங்கப்படும்.

Candidates need not write the cause title of the case, court number, name of the Judge, case number, name of the Advocates etc., no marks will be awarded for writing cause title. Marks will be awarded based on appreciation of facts and evidence, for application of Law, the reasoning given by the candidates for arriving at whatever conclusion they have reached.

- ii) விண்ணப்பதாரர்கள் தங்களை நீதிமன்றத்தின் நடுவராக அனுமானித்து, பிரச்சனைக்கான தீர்வு (Points for Determination) -லிருந்து தொடங்கி தீர்ப்புரை எழுத வேண்டும்.

The candidates are to assume the role of the Presiding Officer and they are to write the Judgment commencing from Points for Determination.

- iii) இந்த பிரிவில் இரண்டு கேள்விகள் உள்ளன. அவை இரண்டிற்கும் விடை அளிக்க வேண்டும். ஒவ்வொரு கேள்வியும் 30 மதிப்பெண் கொண்டது.

There are two questions in this section and each question carries 30 marks. Candidates are to answer both the questions.

5. கீழ்க்கண்ட விவரங்கள் குறிப்பிட்டு வழக்கின் புகார்தாரர் குற்றவியல் விசாரணை முறைச்சட்டம் 1973, பிரிவு 190 (1) (a) உடன் இணைந்த பிரிவு 138-ன் குற்றவியல் விசாரணை முறைச்சட்டம் பிரிவு 200-ன் கீழ் தனிப்புகார் தாக்கல் செய்துள்ளார்:

புகார்தாரர் தனக்கு சென்னை விருகம்பாக்கம் வருவாய் கிராமத்தில் 5 செண்ட் நிலம் உள்ளது என்றும் தனக்கு பரிச்சயமான எதிரி அந்த நிலத்தினை ரூபாய் 2 கோடிக்கு கிரயம் பெற விருப்பம் தெரிவித்ததாக குறிப்பிட்டுள்ளார். எதிரி முழு கிரய தொகைக்கு முத்திரைத் தீர்வை செலுத்துவதை தவிர்க்க வேண்டியும் அதேபோல் புகார்தாரர் முழு கிரய தொகைக்கு மூலதன ஆதாய வரி (Capital gains tax) செலுத்துவதை தவிர்க்க வேண்டியும் இரு தரப்பினரும் கிரயப்பத்திரத்தில் கிரய தொகையாக ரூ. 75 லட்சம் மட்டும் குறிப்பிடலாம் என ஒப்புக் கொண்டனர்.

இவ்வாறு ஒப்புக்கொண்டது போல் 10.05.2016 தேதியில் ரூ. 75 லட்சத்தை கிரய தொகையாக காண்பித்து கிரயப்பத்திரம் எழுதி பதிவு செய்யப்பட்டது. மேலும், இந்த ரூ. 75 லட்சம் வரைவு காசோலையாக வழங்கபடுவதாகவும் கிரய பத்திரத்திலேயே பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. அதே தேதியிலேயே மீதி கிரயத் தொகைக்கு எதிர், 10.05.2016 தேதியிட்ட எண். 101017 கொண்ட ரூ. 1.25 கோடிக்கான தனது பாரத ஸ்டேட் வங்கி விருகம்பாக்கம் கிளை வங்கி கணக்கு காசோலையை வழங்கினார்.

TNPSC - SPECIMEN

இந்த காசோலையை புகார்தாரர் பணமாக்க தனது விருகம்பாக்கம் இந்தியன் ஓவர்சீஸ் வங்கி கணக்கில் தாக்கல் செய்தபோது அந்த காசோலை 12.05.2016 தேதியில், எதிரியின் வங்கி கணக்கில் போதிய தொகை இல்லை என வங்கியின் மேல் குறிப்புடன் திருப்பப்பட்டது. புகார்தாரர் 16.05.2016 தேதியில் மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டம் பிரிவு 1881, 138ன் கீழ் அறிவிப்பினை எதிரிக்கு அனுப்பினார். அந்த அறிவிப்பு 19.05.2016 தேதியில் “பெறுநர் இல்லை, தகவல் கொடுக்கப்பட்டது” என்ற குறிப்புடன் திருப்பப்பட்டது. எனவே புகார்தாரர் 20.05.2016 தேதியில் இரண்டாவது அறிவிப்பினை எதிரிக்கு அனுப்பினார். எதிரி இந்த அறிவிப்பினை 22.05.2016 தேதியில் பெற்றுக்கொண்டு காசோலைத் தொகையோ பதில் அறிவிப்போ கொடுக்கவில்லை.

புகார்தாரரின் பிரமாண வாக்குமூலத்தை பதிவு செய்து பின்னர் எதிரிக்கு எதிராக மாற்றுமுறை ஆவணச்சட்டம், 1881, பிரிவு 138-ன் கீழான குற்றத்தை விசாரிக்க போதுமான முகாந்திரம் இருப்பதாக நீதிமன்றம் கருதியதனால் வழக்கினை விசாரணைக்கு ஏற்றுக்கொண்டு, எதிரிக்கு அழைப்பாணையுடன் வழக்கு ஆவணங்களும் அனுப்பப்பட்டது. எதிரி ஆஜரான உடன் குற்றம் குறித்து எதிரியிடம் விளக்கி கூறி வினவியபோது எதிரி குற்றத்தை மறுத்தார்.

புகார்தாரர் தரப்பில், புகார்தாரர் அ.சா.1 ஆக விசாரிக்கப்பட்டார். வங்கியிலிருந்து திருப்பப்பட்ட எதிரியின் காசோலை, வங்கியின் குறிப்பு, எதிரிக்கு அனுப்பப்பட்ட இரண்டு அறிவிப்புகள், முதல் அறிவிப்பு திருப்பப்பட்டதற்கான அஞ்சல் உறை, இரண்டாம் அறிவிப்பினை பெற்றுக்கொண்டதற்கான அஞ்சலக ஒப்புதல் அட்டை, புகார்தாரரால் எதிரிக்கு எழுதிக்கொடுக்கப்பட்ட கிரயப்பத்திரத்தின் சான்றிட்ட நகல் ஆகியவை அ.சா.ஆ.1 முதல் அ.சா.ஆ.7 ஆக குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது.

அ.சா.2 எதிரி மற்றும் புகார்தாரர் இருவருக்கும் பொது நண்பராவார். அவர் தனது சாட்சியத்தில் புகார்தாரர் மற்றும் எதிரி இருவருமே சொத்தின் கிரய தொகை ரூபாய் 2 கோடி என்று ஒப்புக் கொண்டதாகவும், எதிரி இந்த வழக்கு காசோலையை பாக்கி கிரய தொகைக்கு வேண்டிதான் கொடுத்ததாகவும் சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.

புகார்தாரர் தரப்பு சாட்சிகளின் சாட்சியங்களிலிருந்து எதிரிக்கு பாதகமாக தோன்றும் விவரங்களை எதிரிக்கு எடுத்துக் கூறி குற்றவியல் விசாரணை முறைச்சட்டம் பிரிவு 313 (1) (b) கீழ் விசாரித்த போது எதிரி அந்த கூற்றுகளை குறிப்பிட்டு மறுத்தார்.

எதிரி தரப்பில் எந்த சாட்சியங்களும் சான்றாவணங்களும் முன்னிலைப்படுத்தப்படவில்லை: இருதரப்பு வாதங்களும் கேட்கப்பட்டது.

TNPSC - SPECIMEN

புகார்தாரர் தரப்பில், வழக்கு காசோலையில் உள்ள எதிரியின் கையெழுத்து மறுக்கப்படவில்லை என்றும் எனவே மாற்று முறை ஆவணச் சட்டம், 1881, பிரிவு 139 கீழான துணிபுவினை (presumption) பலன்கள் புகார்தாரருக்கு கிடைக்கத்தக்கது என்றும் எதிரி இந்த துணிபுவினை (presumption) மறுத்தளிக்கவில்லை என்றும் எனவே அவர் இவ்வழக்கில் தண்டிக்கத்தக்கவர் என்றும் மேலும் புகார்தாரருக்கு தகுந்த நஷ்ட ஈடு கிடைக்கத்தக்கது என்றும் சமர்ப்பிக்கப்பட்டது.

இரண்டு அறிவிப்புகளை புகார்தாரர் எதிரிக்கு அனுப்பியுள்ளது நிலைக்கத்தக்கது அல்ல என்றும், மேலும் சட்டத்திற்கு உட்பட்ட கடன் அல்லது கடப்பாடு (legally enforceable debt or liability) இல்லை என்றும், பதிவு செய்யப்பட்ட கிரய பத்திரத்தில் கண்டுள்ள சங்கதிகளுக்கு எதிராக புகார்தாரர் தற்போது சாட்சியம் அளிக்க இயலாது என்றும் எதிரி தரப்பு வழக்கறிஞரால் வாதிடப்பட்டது.

The complainant preferred Private complaint under 190(1) (a) r/w. 200 Code of Criminal Procedure, 1973 for offence under sec. 138 of Negotiable Instruments Act containing the following details:

The complainant has claimed that he owned five cents of land at Virugambakam Revenue village, Chennai and the accused who was acquainted to him expressed his willingness to purchase the property for a sum of Rs. 2 crores. Both the parties agreed that the sale consideration would be shown as Rs. 75 lakhs in the sale deed so as to evade stamp duty which would help the purchaser, while the complainant would also be benefited by evasion of capital gains tax for the entire sum. As agreed, the sale deed showing the consideration of Rs. 75 lakhs was executed on 10.5.2016, this amount of Rs.75 lakhs was given by way of demand draft and it was also recorded in the sale deed. The accused also issued cheque bearing no. 101017 drawn on State Bank of India, Virugambakam Branch dt. 10.5.2016 for the balance sale consideration of Rs. 1.25 crores on the same day.

When the complainant presented the cheque into his Indian Overseas Bank Account at Virugambakam, the cheque was returned on 12.5.16 with the Banker's endorsement "Insufficient funds". Statutory notice under Section 138 of Negotiable Instruments Act, 1881 was issued on 16.5.16 and the same was returned on 19.5.16 with endorsement "intimation served addressee absent". Hence, the complainant issued a second notice on 20.5.16 and the same was received by the accused on 22.5.16, but he neither replied nor paid the cheque amount.

After recording sworn statement of the complainant, Court took cognizance against the accused for the offences under Section 138 Negotiable Instruments Act, 1881 and issued summons to the accused along with documents filed by the complainant. On appearance and questioning, the accused denied the offence and evidence was recorded on the side of the complainant. The complainant was examined as PW1 and the dishonoured cheque, Banker's endorsement, two legal notices with returned cover and acknowledgment card respectively and certified copy of the sale deed executed by the complainant in favour of the accused were marked as Exhibits P1 to P7. PW2 is a common friend of the accused and the complainant. He has deposed that the sale consideration was mutually agreed upon by both parties and fixed at Rs. 2 crores and that the subject cheque was issued for the balance consideration only.

When these incriminating circumstances made out from the evidence were put to the accused under section 313 (1) (b) Code of Criminal Procedure and questioned, the accused specifically denied the allegations.

TNPSC - SPECIMEN

No oral or documentary evidence was adduced on the side of the accused. Both sides were heard.

On the side of the complainant it was submitted that the accused has not denied his signature or the issuance of cheque and hence presumption under sec. 139 Negotiable Instruments Act, 1881 has to be invoked and as the accused has not rebutted the presumption, he is liable to be punished and the complainant must be compensated.

The counsel for the accused submitted that issuance of second notice is not permissible and further that there is no legally enforceable debt or liability and the complainant cannot depose against the recitals of the sale deed.

6. கோவை ரேஸ் கோர்ஸ் காவல் நிலைய காவல் துறை ஆய்வாளர் அவர்களால் எதிரிக்கு எதிராக தாக்கல் செய்யப்பட்ட இறுதி அறிக்கையில் தெரியவரும் வழக்கானது எதிரி 15.01.2008 ஆம் தேதி இரவு, கோவை ரேஸ் கோர்ஸ் வால்மீகம் வீடு என்ற புகார்தாரரின் வீட்டில் மாடிபடிக்கட்டு கதவின் தாழ்ப்பாளை உடைத்து புகார்தாரரின் வீட்டின் உள்ளே அத்துமீறி நுழைந்து படுக்கை அறையில் இருந்த அலமாரியிலிருந்து தலா இரண்டு சவரன் எடையுள்ள தங்க வளையல்கள் ஐந்தும், தலா ஒரு சவரன் எடையுள்ள தங்க மோதிரங்கள் மூன்றும் திருடிச்சென்றதாக எதிரியின் மீது இ.த.ச. பிரிவு 457, 380ன் கீழான குற்றத்திற்கு இறுதி அறிக்கை தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

அழைப்பாணையின் பேரில் எதிரி ஆஜரானவுடன் அரசு தரப்பில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள வழக்கு கோப்பு நகல்கள் அனைத்தும் குற்றவியல் விசாரணை முறைச்சட்டம் பிரிவு 207ன் கீழ் எதிரிக்கு வழங்கப்பட்டன. குற்றம் குறித்து எதிரியிடம் வினவியபோது எதிரி அதனை மறுத்தார். அனைத்து ஆவணங்களை பரிசீலித்தும், இருதரப்பு வாதங்களை கேட்டும் எதிரி இ.த.ச. பிரிவு 457, 380ன் கீழ் குற்றம் செய்தார் என அனுமானிப்பதற்கு போதுமான ஆதாரம் இருக்கிறது என்று நீதிமன்றம் கருதியதால் எதிரியின் மீது இ.த.ச 457, 380 பிரிவுகளின் கீழ் குற்றம் செய்தார் என குற்றச்சாட்டுகள் வளைந்து எதிரியிடம் விளக்கிக் கூறி வினவியபோது எதிரி குற்றச்சாட்டுகளை மறுத்து வழக்கு விசாரிக்கப்பட வேண்டும் என கோரினார்.

TNPSC - SPECIMEN

அரசுத் தரப்பில் (1) திரு. புருஷோத்தமன், (2) திருமதி லட்சுமி, (3) அ.சா. 1 ன் அயல் வீட்டுக்காரர் திரு. குமார், (4) திரு. ரவி, காவலர் (5) திரு. ராமநாதன், காவல் துறை ஆய்வாளர் ஆகியோர் அ.சா. 1 முதல் 5 ஆக விசாரிக்கப்பட்டு அ.சா.ஆ.1 முதல் 9 குறியீடு செய்யப்பட்டன. சான்று பொருள் 1 மற்றும் 2 குறியீடு செய்யப்பட்டது.

அரசுத் தரப்பு சாட்சிகளின் சாட்சியங்களிலிருந்து தெரிய வரும் அரசு தரப்பு வழக்கானது :

அ.சா. 1 மற்றும் அ.சா. 2 ஆகியோர் கோவை ரேஸ் கோர்சிலிலுள்ள வால்மீகம் ஹவுஸ் என்ற தங்களது வீட்டில் வசித்து வருவதாகவும், 16.01.2008 ஆம் தேதி காலையில் அவர்கள் எழுந்து பார்த்தபோது வீட்டின் மாடிபடிக்கட்டு தாழ்ப்பாள் உடைக்கப்பட்டிருந்தது என்றும் படுக்கையறையிலிருந்த அலமாரியின் உள்ளேயிருந்த தலா இரண்டு சவரன் எடையுள்ள தங்க வளையல்கள் ஐந்தும், தலா ஒரு சவரன் எடையுள்ள தங்க மோதிரங்கள் மூன்றும் காணவில்லை என தெரியவந்தது என்றும், அதேநேரம் காலை 9 மணிக்கு அ.சா.ஆ.1 புகாரினை காவல் நிலையம் சென்று அளித்ததாகவும் அதன் அடிப்படையில் அ.சா. 5 குற்ற எண். 37/2008 முதல் தகவல் அறிக்கை பதிவு செய்ததாகவும் சாட்சியம் அளித்துள்ளார். மேலும் காவல் துறையினர் தன்வீட்டிற்கு வந்து புலன் விசாரித்ததாகவும் பின்னர் 06.11.2008 தேதியில் தன் மனைவி காவல் நிலையம் சென்று நகைகளை அடையாளம் காண்பித்ததாகவும் சாட்சியம் அளித்துள்ளார். அவரது மனைவி அ.சா. 2., அ.சா. 1 ன் சாட்சியத்தை ஒத்து சாட்சியம் அளித்துள்ளார். மேலும் அவர் தடயவியல் நிபுணர்கள் சம்பவ இடத்தை பார்வையிட்டு ஆய்வு செய்தபோது எதிரி அ.சா. 1 ன் வீட்டின் உள்ளே மாடிபடிக்கட்டு கதவு தாழ்ப்பாளை உடைத்து வீட்டிற்குள் நுழைந்தது தெரியவருகிறது. ஆனால் கைரேகை ஏதும் கிடைக்கவில்லை என்றும் கூறியுள்ளார்.

அ.சா. 3 தனது சாட்சியத்தில் அ.சா. 1 வீட்டில் களவு போனது சம்பந்தமாக கேள்விப்பட்டதாகவும் பின்னர் அ.சா. 1ன் வீட்டிற்கு சென்றதாகவும் அப்போது போலிசார் வீட்டினை பார்வையிட்டு பார்வை மகசர் தயாரித்ததாகவும் தான் அதில் சாட்சி கையொப்பம் செய்ததாகவும் கூறியுள்ளார். பார்வை மகசரில் உள்ள இவரது சாட்சி கையொப்பம் அ.சா. ஆ.2 ஆக குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது.

அ.சா. 4. தனது சாட்சியத்தில், எதிரியை பாப்பன்பட்டி இடுகாட்டிற்கு அருகில் கைது செய்யப்பட்டது. பற்றியும், எதிரி தானாக முன் வந்து ஒப்புதல் வாக்குமூலம் அளித்தது பற்றியும், அதில் தான் சாட்சி கையொப்பம் செய்ததாகவும், பின்னர் எதிரி பாப்பன்பட்டி இடுகாட்டிற்கு பின்புறம் உள்ள அவரது வீட்டிலிருந்து எடுத்துக்கொடுத்த நகைகளை கைப்பற்றும்போது உடனிருந்து கைப்பற்றுதல் மகசரில் சாட்சி கையொப்பம் செய்ததாகவும் சாட்சியம் அளித்துள்ளார். ஒப்புதல் வாக்குமூலம் மற்றும் கைப்பற்றுதல் மகசரில் உள்ள இவரது கையொப்பங்கள் அ.சா.ஆ.3 மற்றும் 4 ஆக குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது.

TNPSC - SPECIMEN

அ.சா. 5. தான் 16.01.2008 காலை அ.சா. 1 கொடுத்த புகாரினை பெற்று 9.05 மணிக்கு முதல் தகவல் அறிக்கை அ.சா.ஆ.5 பதிவு செய்ததாகவும் பின்னர் சம்பவ இடத்தை பார்வையிட்டு விசாரித்ததாகவும் சாட்சி அ.சா. 3 முன்னிலையில் பார்வை மகசர் அ.சா.ஆ.6 மற்றும் மாதிரி வரைபடம் அ.சா. ஆ.7 தயாரித்ததாகவும் பின்னர் 05.11.2008 ஆம் தேதி இரவு 11 மணிக்கு அவரும் அ.சா.4-லும் பாப்பன்பட்டி இடுகாடு அருகில் ரோந்து பணியில் இருந்த போது சந்தேகத்தக்க வகையில் சென்றுக்கொண்டிருந்த எதிரியை கைது செய்து விசாரித்தபோது எதிரி தானாக முன்வந்து ஒப்புதல் வாக்குமூலம் அளித்ததாகவும் அதனை இரவு 11.15 மணிக்கு அ.சா. 4 முன்னிலையில் பதிவு செய்ததாகவும் அந்த நேரத்தில் அங்கே அ.சா. 4 மட்டும் தான் இருந்ததாகவும் வேறு தனி நபர் சாட்சிகள் இல்லை என்றும் பின்னர் ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தின் அடிப்படையில் பாப்பன்பட்டி இடுகாட்டிற்கு பின்புறம் உள்ள எதிரியின் வீட்டிலிருந்து அவர் ஆஜர் செய்த 5 தங்க வளையல்கள் (சான்று பொருள். 1), 3 தங்க மோதிரங்கள் (சான்று பொருள். 2) அ.சா 4ன் முன்னிலையில் கைப்பற்றுதல் மகசர் தயார் செய்து கைப்பற்றியதாகவும் கூறியுள்ளார். எதிரியின் ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தின் அனுமதிக்கப்பட்ட பகுதி மற்றும் கைப்பற்றுதல் மகசர் அ.சா.ஆ.8 மற்றும் 9 ஆக குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது. அ.சா. 5, அ.சா 1 மற்றும் அ.சா 2 சாட்சிகள் காவல் நிலையத்திற்கு வந்து 06.11.2008 ஆம் தேதி நகைகளை அடையாளம் காண்பித்தது குறித்தும் எதிரியின் மீதான விசாரணை முடித்து இறுதி அறிக்கை தாக்கல் செய்தது குறித்து சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.

அரசு தரப்பு சாட்சியம் முடிக்கப்பட்ட பிறகு அந்த சாட்சிகளின் சாட்சியங்களிலிருந்து எதிரிக்கு பாதகமாக தோன்றும் விவரங்களை எதிரிக்கு எடுத்துக்கூறி குற்றவியல் விசாரணை முறைச்சட்டம் 1973, பிரிவு 313(1) (b) கீழ் விசாரித்தபோது எதிரி அந்த கூற்றுகளை மறுத்தார்.

எதிரி தரப்பில் எந்த சாட்சியங்களும் சான்றாவணங்களும் முன்னிலைப்படுத்தப்படவில்லை

வாதுரைகள் :

அரசு தரப்பு வழக்கறிஞர் அ.சா. 1 முதல் 5 சாட்சிகள் தெளிவாக சாட்சியம் அளித்துள்ளதால் எதிரி மீது வனையப்பட்டுள்ள குற்றச்சாட்டுகள் அரசு தரப்பில் தகுநிலை ஐயத்திற்கு இடமின்றி நிரூபிக்கப்பட்டுள்ளதாக கூறியுள்ளார். மேலும், அ.சா. 1 மற்றும் 2 தங்கள் வீட்டிலிருந்து நகைகள் காணாமல் போனது குறித்தும் பின்பு காவல் நிலையத்தில் நகைகளை அடையாளம் காண்பித்தது குறித்தும் தெளிவாக சாட்சியங்கள் அளித்துள்ளார்கள் என்றும் அதேபோல் அ.சா. 4 மற்றும் 5 எதிரி தன்னிச்சையாக ஒப்புதல் வாக்குமூலம் அளித்தது குறித்தும் அதனடிப்படையில் நகைகள் கைப்பற்றப்பட்டது குறித்தும் எந்த முரண்பாடும் இல்லாமல் சாட்சியம் அளித்துள்ளார்கள் என்றும் எனவே எதிரியின் மீது வனையப்பட்டுள்ள குற்றச்சாட்டுகள் தகுநிலை ஐயத்திற்கு இடமின்றி நிரூபிக்கப்பட்டுள்ளதால் எதிரி இ.த.ச. 457, 380 பிரிவு குற்றங்களுக்கு தண்டனை பெற்றத்தக்கவர் என சமர்ப்பித்துள்ளார்.

TNPSC - SPECIMEN

எதிரி தரப்பு வழக்கறிஞர் இந்த வழக்கில் எதிரியை உட்கிடை (implicate) செய்ய எந்த சாட்சியமும் சான்றாவணமும் அரசு தரப்பில் முன்னிலைப்படுத்தவில்லை என்றும், குறிப்பாக எதிரியின் கைரேகை எதுவும் சம்பவ இடத்திலிருந்து கைப்பற்றவில்லை என்றும், மேலும், தனிநபர் சாட்சிகள் யாரும் எதிரியின் கைது குறித்தோ, பொருட்கள் கைப்பற்றியது குறித்தோ எந்த சாட்சியமும் அளிக்கவில்லை என்றும் மேலும், அ.சா.4 பற்று சாட்சி என்றும், அவரது சாட்சியம் ஏற்றக்கொள்ள தக்கதல்ல என்றும் வாதித்தார். அதேபோல் எதிரியை இந்த வழக்கில் புனைபதற்கு எந்த ஆதாரமும் இல்லாத நிலையில் அ.சா.5 எதன் அடிப்படையில் 05.11.2008 ஆம் தேதி இரவு பாப்பன்பட்டி இடுகாடு அருகே எதிரியை கைது செய்தார் என்பதற்கும் போதிய விளக்கம் அளிக்கவில்லை என்றும், மேலும் அ.சா. 5 சந்தேகத்தின் பேரில் எதிரியை கைது செய்தார் என்பதனை காண்பிக்கவும் சாட்சியம் இல்லை என்றும், இந்த வழக்கு எதிரிக்கு எதிராக பொய்யாக புனையப்பட்டது என்றும், இந்த வழக்கில் ஆஜர் செய்யப்பட்டுள்ள அரசு தரப்பு சான்றாவணங்கள் இந்த வழக்கிற்காக பொய்யாக ஜோடிக்கப்பட்டவை என்றும் வாதுரை எழுப்பியுள்ளார்.

எதிரியின் மீது எந்த குற்றத்திற்கு குற்றச்சாட்டு வனையலாம் என்பதனை குறிப்பிட்டு, மேலே குறிப்பிட்டுள்ள சங்கதிகளின் அடிப்படையில் தீர்ப்பு எழுதுக.

The final report as laid by the Inspector of Police, Coimbatore Race Course Police Station is that on the night of 15.01.2008 at Valmeekam House, Race Course, Coimbatore the accused committed trespass into the house of the defacto complainant by breaking open the staircase door latch and committed theft of 5 gold bangles (2 sovereigns each) and 3 gold rings (1 sovereign each) from the Almirah kept in the bed room. Hence, the accused has committed offences punishable u/s. 457 and 380 IPC.

On appearance of the accused on receipt of summons, copies of the documents relied upon by the prosecution were furnished to him u/s 207 Code of Criminal Procedure. The accused was questioned and he denied the offence and claimed to be tried. After perusing all the relevant records and hearing both sides, as the court is of the opinion that there is ground for presuming that the accused has committed offences under u/s.457 and 380 IPC, the court framed charges against the accused for offences u/s 457 and 380 IPC. The charges were read over and explained to the accused in Tamil and he was questioned. The accused denied the charges and claimed to be tried.

The prosecution has examined (1) Mr. Purushothaman, (2) Mrs. Lakshmi, (3) Mr. Kumar neighbour of Complainant, (4) Mr. Ravi Constable, and (5) Mr. Ramanathan Inspector of police as PW1 to PW5 and exhibits Ex.P1 to Ex.P9 were marked. Material Objects M.O.1 and M.O.2 were marked.

The brief facts of the prosecution case is as follows:

PW1 and PW2 are residing at Valmeekam House, Race Course, Coimbatore. On 16.01.2008 when they woke up in the morning they found their house staircase door latch broken and 5 gold bangles (2 sovereigns each) and 3 gold rings (1 sovereign each) from the Almirah kept in the bedroom missing. On the same day at 9.00 am PW1 lodged Ex.P1 Police complaint and PW5, registered FIR in crime no. 37/2008 on the basis of Ex.P1 complaint. PW1 has also deposed that the police came to his house and investigated and later on 6/11/2008 his wife went to the police station and identified the jewels. PW2 has corroborated his deposition. He has also deposed that Experts visited the place of occurrence and on examination found that the accused had entered into PW1's house by breaking open the door latch of the staircase and entered the house through the staircase. No finger prints were found.

PW3 has deposed about receiving information about the theft, visiting PW1's house, being present when the police inspected the house and signing as witness in the observation mahazar. His signature in the observation mahazar has been marked as Ex.P2.

TNPSC - SPECIMEN

PW4 has deposed about the arrest of the accused near the burial ground at Pappanpatti by the Investigating Officer, about recording the voluntary confession of the accused and recovery of jewels based on confession from the house of the accused situated behind Pappanpatti burial ground. His signatures in the confession and seizure mahazar are marked as Ex.P3 and Ex.P4.

PW5 has deposed that he took up investigation on 16/1/2008 after receipt of complaint from PW1 and registering FIR Ex.P5 at 9.05 am. He has also deposed about inspecting the scene of occurrence, preparation of Ex.P6 Observation mahazar and Ex.P7 Rough sketch in the presence of PW3. He has further deposed that on 05.11.2008 at 11.00pm when he along with PW4 were on patrol duty near Pappanpatti burial ground, he arrested the accused who was moving suspiciously, and that on enquiring, the accused gave a voluntary confession statement at 11.15 pm in the presence of PW4 who was the only available witness at that time and in furtherance of said confession, seized M.O.1, 5 gold bangles and M.O.2, 3 gold rings in the presence of PW4 from the house of the accused which is situated behind Pappanpatti burial ground on the outskirts of Coimbatore City. The admitted portion of the confession and the seizure mahazar have been marked as Ex.P8 and Ex.P9. The Investigating Officer has also deposed that PW5, PW1 and PW2 identified the jewels so seized, in the Police station on 6.11.2008. He has further stated that after completing the investigation he filed the charge sheet against the accused.

After the Prosecution side was closed, the incriminating circumstances made out from the evidence was put to the accused and he was questioned under section 313(1)(b) Code of Criminal Procedure, 1973. The accused denied the same. The accused did not let in any evidence.

Arguments:

TNPSC - SPECIMEN

The Learned Assistant Public Prosecutor would submit that the evidence of PW1 to PW5 are sufficient to prove the case of the prosecution that M.O.1 and M.O.2 were stolen from the house of PW1 and PW2 by the accused by committing house breaking and theft. The cogent and corroborative evidence of PW1 and PW2 in identifying the recovered jewels both in the Police station and in the Court and the cogent and corroborative evidence of PW4 and PW5 in speaking about the voluntary confession of the accused and recovery made pursuant there to would prove the case against accused beyond all reasonable doubt and hence, the accused has to be convicted and sentenced, for the offence under section 457, 380 IPC.

The counsel for the accused would submit that there are no vital facts and evidence to implicate the accused in the occurrence, especially finger prints at the scene of occurrence and evidence of any independent witness to speak about the arrest and recovery. He would submit that PW4 is an interested witness and as such his evidence cannot be considered. The counsel for the accused would further submit that there is no explanation on the side of the prosecution as to why and what made PW5 to arrest the accused on 05.11.2008 near the burial ground Pappanpatti, when he had no evidence to connect the accused with the crime. The evidence of PW5 is also not specific to the extent that he arrested the accused under suspicion. Thus the case of the prosecution against the accused is false and the material objects alleged to have been seized are created for the purpose of the case.

Specify the offence under which the accused can be charged and write judgment.

TRP

பதிவு எண் / Register No.

2018

மொழிப்பெயர்ப்பு தாள்
TRANSLATION PAPER
(தமிழ் மற்றும் ஆங்கில வடிவம்)
(Tamil & English Versions)

நேரம் : 3 மணி
Duration : 3 Hours

மொத்த மதிப்பெண்கள் : 100
Max. Marks : 100

விண்ணப்பதாரர்களுக்கான பொது குறிப்புகள் :
General Instructions to candidates :

TNPSC - SPECIMEN

SEAL

- i) கேள்வி தாளில் கொடுக்கப்பட்டுள்ள விவரங்கள் மற்றும் சங்கதிகள், அதாவது நீதிமன்றத்தின் பெயர், இடம், வழக்கு எண் மற்றும் தரப்பினர்களின் பெயர் ஆகியவை கற்பனையே. இருப்பினும், விண்ணப்பதாரர்கள் அவைகளை சரியென எடுத்துக்கொண்டு வினாக்களுக்கு விடையளிக்க வேண்டும். The facts and particulars provided in the Question paper i.e. the court name, place, case numbers and names of parties are fictional. Yet candidates have to conclusively assume them to be true for the purpose of solving the questions.
- ii) இந்த தாளில் மொத்தம் மூன்று பிரிவுகள் முறையே அ, ஆ, இ உள்ளன. ஒவ்வொரு பிரிவிலும் இரண்டு வினாக்கள் தரப்பட்டுள்ளன. அவை அனைத்திற்கும் விடை அளிக்க வேண்டும். மொத்தம் ஆறு கேள்விகள் தரப்பட்டுள்ளன. அவை ஆற்றிற்கும் விடை அளிக்க வேண்டும். The paper contains three Sections A, B and C. Each section contains two questions and all the questions should be answered. In total six questions will be provided and all the six questions should be answered.
- iii) அ பிரிவில் உள்ள ஒவ்வொரு வினாவிற்கும் 20 மதிப்பெண்கள். ஆ மற்றும் இ உள்ள ஒவ்வொரு வினாவிற்கும் 15 மதிப்பெண்கள். Questions in Section A carry 20 marks each. Questions in Sections B and C carry 15 marks each.

TNPSC - SPECIMEN

TNPSC - SPECIMEN

மொழிப்பெயர்ப்பு தாள்

TRANSLATION PAPER

பிரிவு அ — (2 × 20 = 40)

SECTION A — (2 × 20 = 40)

TNPSC - SPECIMEN

1. கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளவற்றை ஆங்கிலத்தில் மொழிப்பெயர்ப்பு செய்யவும் :

Translate the following into English :

குற்றத்தின் தன்மையானது, எதிரியால் ஏற்படுத்தப்பட்ட காயம் இருக்குமிடத்தை மட்டுமே பொறுத்து இருப்பதில்லை. ஒவ்வொரு வழக்கிலும் உள்ள எல்லா விவரங்களின் சூழ்நிலைகளையும் கவனமாக ஆராய்ந்த பிறகே காயத்தை ஏற்படுத்திய ஆளின் உட்கருத்தைக் காணுதல் வேண்டும். இந்த வழக்கானது, ஏதோ ஒரு சண்டையின் போது இறந்துபோனவரின் காலை நோக்கி மேல்முறையீட்டாளர் கத்தியை அசைத்தார் என்றும், எதிர்பாராத சூழ்நிலைகளின் காரணமாகத் தமணி வெட்டப்பட்டு மரணம் நிகழ்ந்துவிட்டது என்றும் கூறப்படுவதல்ல. இறந்துபோனவரின் உயிர்நாடியான உறுப்புகளில் காயம் விளைவிக்கவேண்டும் என்ற உட்கருத்தை மேல்முறையீட்டாளர் கொண்டிருந்தார் என்பது இறந்துபோனவரின் நெஞ்சின் பின்புறத்தில் அவர் ஒரு குத்துக்காயத்தை உண்டாக்கினார் என்ற விவரத்திலிருந்து தெளிவாகத் தெரிகிறது. மேல்முறையீட்டாளரால் இறந்தவரின் அரையில் கத்தியால் ஏற்படுத்தப்பட்ட காயமானது தொடையின் இரண்டு குருதிக் குழாய்களையும் துளைத்துச் சென்று 8 செ.மீ. ஆழமுள்ள காயத்தை ஏற்படுத்தியிருக்கிறது என்பது குறிப்பிடத்தக்கதாகும். மேலும், அ.சா. 6 குறுக்கிட முயன்றபோது அவருக்கு மேல்முறையீட்டாளர் குத்துக் காயங்களை ஏற்படுத்தியுள்ளார். அந்தக் காயங்கள் ஒரே மாதிரியாக, அதாவது, ஒன்று நெஞ்சின் பின் பக்கமும் மற்றொன்று அரையின் பாகத்திலும் ஏற்படுத்தப்பட்டுள்ளன; ஆனால், அந்த இரண்டு காயங்களும் நல்ல வேளையாக மரணத்தை உண்டாக்கவில்லை. இந்தச் சூழ்நிலைகள் அனைத்தையும் கருத்திற்கொள்கின்றபொழுது, மேல்முறையீட்டாளர் அவருக்கு எதிராக இந்தியத் தண்டனைச் சட்டம், பிரிவு 302-இன் கீழ் சாட்டப்பட்டுள்ள குற்றத்தைப்பொறுத்துக் குற்றவாளியாவார் என்ற கீழமை நீதிமன்றங்கள் இரண்டும் செய்துள்ள முடிவுகளுடன் உடன்படுவதில் எங்களுக்கு எத்தகைய தயக்கமும் இல்லை.

2. கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளவற்றை தமிழில் மொழிப்பெயர்ப்பு செய்யவும் :

Translate the following into Tamil :

TNPSC - SPECIMEN

It is true that in the case of a co-owner, a mere possession, however long it might be, would not constitute adverse possession. It is also true that mere non-participation in the income would not lead to the automatic conclusion of ouster. Possession must be over the statutory period and there must be a clear ouster to the knowledge of the co-owner or the co-heir against whom adverse Possession is pleaded. No detailed discussion by referring to many authorities would be necessary excepting to cite P. Lakshmi Reddy v. L. Lakshmi Reddy, wherein, as to what would constitute knowledge and ouster have been clearly spelt out. In this case, what is the position and whether there are enough averments in the written statement, is the question. Before examining the averments, it is necessary to note what exactly is the case of the first defendant. The case of the first defendant is, by his brother's purchase under the Court-auction proceedings and delivery of possession on 20th March, 1930, he became the owner of the entirety of the C Schedule properties. Consistent with that, he states in paragraph 4 of the written statement that from the time of purchase both his predecessor-in-title as well as he were in possession and enjoyment for a period of forty years and consequent on that uninterrupted possession during that long period, the title of the plaintiff got extinguished by adverse possession. The question of co-heirs or co-owners does not arise at that stage. Therefore, it will be too much to expect the first defendant to plead knowledge or ouster. In other words, only when the title is admitted, the plea relating to ouster should be allowed to be made and proved. But, here is a case where in the first defendant denies title and sets up title in himself by reason of the Court-auction-purchase by his brother. The title of the plaintiff came to be established only on trial. Under these circumstances, there was absolutely no possibility of the first defendant pleading ouster. Nevertheless, what has to be looked into is whether there is enough evidence in this case to prove ouster or knowledge of peaceful possession and enjoyment for over forty years either by the predecessors of the first defendant or by the first defendant himself.

பிரிவு ஆ — (2 × 15 = 30)

SECTION B — (2 × 15 = 30)

3. கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளவற்றை தமிழில் மொழிப்பெயர்ப்பு செய்யவும் :
Translate the following into Tamil :

Revocation of Power of Attorney

WHEREAS, I am the absolute owner and in absolute possession and enjoyment of the property bearing No. 45 Peruma Street, Manapakkam, Chennai-116 admeasuring an extent of 10,400 sq.ft comprised in Survey No. 225/1 at Manapakkam Village more fully described in the Schedule hereunder, hereinafter called the schedule mentioned property.

WHEREAS by virtue of the deed of General power of attorney dated 12.8.91 registered as document No. 562/91 at the Office of the District Registrar, Madras (South), I appointed Mr. Ram son of Siva, Hindu, aged 44 years, residing at No. 22, Sowcarpet, Chennai as my true and lawful attorney to do certain acts, deeds and things pertaining to the Schedule mentioned property.

WHEREAS now, I have decided to look after and maintain the schedule mentioned property myself only, as my Agent is acting detrimental to my interest and also is trying to deceive me with an ulterior motive. Hence I hereby revoke and cancel the General Power of Attorney dt. 12.8.91 executed in favour of the aforesaid Ram and registered as Document No. 562/1991 at the Office of the District Registrar, Madras (South) and WHEREAS the said Mr. Ram not to do anything on my behalf, pertaining to the schedule mentioned property and if any acts seems to be done, the same shall not be binding on me as no power is in existence to do so.

TNPSC - SPECIMEN

4. கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளவற்றை தமிழில் மொழிப்பெயர்ப்பு செய்யவும் :
Translate the following into Tamil :

The plaintiff is the only son of the first defendant. Plaintiff and first defendant are the undivided members of the joint family. The property more fully described in the schedule here under is the joint family property of first defendant and the plaintiff. The vacant site of the suit property bearing survey No. 420/1-4/1-S measuring about 2,400 Sq.ft was purchased out of the joint family income derived from the ancestral property. As the first defendant is the father of plaintiff and the Manager of the family, the sale deed was taken in the name of first defendant for the benefit of plaintiff and the Manager of the family, the sale deed was taken in the name of

first defendant for the benefit of the joint family. Subsequently the building in the suit property was constructed with the loan amount obtained from the Madras Co-operative House Mortgage Society and with the joint family income. As a matter of fact, the mortgage deeds in favour of the Madras Co-operative House Mortgage Society were executed by first defendant for himself and as Guardian of the Plaintiff. This shows that the suit property was always treated and enjoyed as the joint family property. Later the mortgage debts were discharged with the income derived from the joint family property.

The First defendant has no exclusive title over the suit property. He never exercised or asserted exclusive title or exclusive possession over the suit property. On the other hand, he always treated and enjoyed the suit property as the joint family property. Thus, plaintiff has half share in the suit property and the first defendant is entitled to the other half share.

TNPSC - SPECIMEN

While so, first defendant met with a Motor cycle accident in the year, 1974 and he sustained head injuries. As a result of which he lost his mental balance. Taking advantage of the mental state of first defendant, the father of the second defendant had by maneuvering and illegal designs made first defendant to execute a sale deed dated 15.09.1977 with respect to the suit property, in the name of the second defendant. First defendant was not competent to execute the sale Deed as he was mentally unsound at the time of the execution of the sale deed. Thus, the sale deed is void and invalid. The said sale is sham and nominal and inoperative. The amount mentioned in the said sale is very low. Then the market value of the suit property was Rs. 1,50,000/-. The sale is not for the benefit of the family or for the benefit of plaintiff. In any event, the sale deed is not binding upon the share of the plaintiff. Thus, the suit is filed for Partition of the petitioner's/plaintiff's half share in the suit property, as the 1st defendant acted against the interest of the minor-plaintiff. Hence this suit for partition is in the best interest of the Minor.

The Plaintiff submits that he is not possessed of any property other than the wearing apparels more fully described in the B Schedule. The plaintiff has not disposed of any property within two months next before the presentation of the application. The plaintiff has not entered into any agreement with reference to the subject matter of the suit. The plaintiff has no means to pay court fee for the suit claim. Hence, the petitioner is filing the suit as an indigent person. Therefore, the plaintiff may be permitted to conduct this suit as an indigent person.

பிரிவு இ — (2 × 15 = 30)

SECTION C — (2 × 15 = 30)

5. கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளவற்றை ஆங்கிலத்தில் மொழிப்பெயர்ப்பு செய்யவும் :

Translate the following into English :

நான் கதவு இலக்கம் 25-இல் குமாரசாஸ்யம் தெரு பொள்ளாச்சியில் உள்ள வீட்டில் குடியிருக்கிறேன். நான் பொள்ளாச்சி நகராட்சியில் கிணற்று நீர்/பம்பு ஆபரேட்டராக பணிபுரிகிறேன். சம்பள காலத்தில் நான் பொள்ளாச்சி நகராட்சியில் வாட்ச்மேனாக பணிபுரிந்தேன். நான் வாட்ச்மேனாக பணிபுரிந்த போது ரூ. 1,400/-ம் தற்பொழுது ரூ. 1,700/- சம்பளம் பகல் டீட்டி என்பது காலை 8 மணியிலிருந்து மாலை 6 மணியாகும். இரவுப் பணி என்பது மாலை 6 மணியிலிருந்து மறுநாள் காலை 8 மணி வரை பணிநேரமாகும். சம்பவகாலத்தில் நான் இரவுப் பணியில் இருந்தேன். சம்பவ தினத்தன்று அன்று இரவு 8 மணிக்கு சாப்பாட்டிற்காக சென்றுவிட்டு அன்று இரவு வந்தேன்.

அரசு வழக்குரைஞர் சாட்சியை பிறழ்சாட்சியாக கருதி சாட்சியை குறுக்கு விசாரணை செய்ய அனுமதி கோருகிறார். அனுமதி வழங்கப்பட்டது. குறுக்கு விசாரணை அரசு தரப்பில் 28.1.1997 அன்று இரவு பணியில் இருந்தபொழுது, அன்றிரவு 8 மணிக்கு சாப்பிட சென்று விட்டு 8.45 மணிக்கு பொள்ளாச்சி வெங்கடேசா காலனி அப்பர் தெரு வழியாக சைக்கிளில் வந்து கொண்டிருந்தபொழுது ஆர்.சி. மருத்துவமனைக்கு எதிரில் கரும்சாம்பல் நிற அம்பாசிடர் கார் நின்று கொண்டிருந்தது என்றும் அந்த அம்பாசிடர் வண்டியில் பதிவு எண். டி.எண். 37.எம்.5067 என்று இருந்ததாக நான் பார்த்ததாக ஆய்வாளர் விசாரணையின் போது நான் கூறியதாகச் சொன்னது தவறு. அன்று இரவு சுமார் 9.30 மணிக்கு வெடிச்சத்தம் கேட்டு வெளியே வந்து பார்த்த போது ஏற்கனவே அந்த இடத்தில் நின்றுக்கொண்டிருந்த அம்பாசிடர் கார் வேகமாகச் சென்றுவிட்டதாக ஆய்வாளரிடம் சொன்னதாகச் சொல்வது சரியல்ல. எதிரிகள் எல்லோரும் எனக்கு வேண்டப்பட்டவர்கள் என்று சொல்வதும் அதனால் அவர்களுக்குப் பயந்துகொண்டு உண்மைக்கு புறம்பாக பொய்யாகச் சாட்சியம் அளிப்பதாக சொல்வது சரியல்ல.

TNPSC - SPECIMEN

6. கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளவற்றை ஆங்கிலத்தில் மொழிப்பெயர்ப்பு செய்யவும் :

Translate the following into English :

பிடபிள்யு 1 என் மாமனார். இறந்துபோனவர் என் கணவர் ஆகும். எதிரிகளைத் தெரியும். என் கணவர் சக்தி விநாயகர் செங்கல் குளையில் டிரைவராக இருந்தார். எ3-ன் மகன் என் கணவர் ஓட்டிய லாரியில் சரக்கு ஏற்றுவதற்காக வேலை செய்தார். எ3-ன் மகளை என் கணவர் கற்பழித்துவிட்டதாக என் மாமனாரிடம் எ3 கேட்டதாக நான் ஊரில் இருந்து வந்தவுடன் தெரிந்துகொண்டேன். பிறகு நானும் என் மகளும் மேச்சேரி போய்விட்டோம். திங்கள் கிழமை வந்தோம். சுமார் 3 வருடம் முன்பு எ1, எ2 இருவரும் வெள்ளிக்கிழமை சுமார் 4.00 மணிக்கு என் வீட்டுக்கு வந்தார்கள். நான், என் மாமியார், என் கணவர் இருந்தோம். செங்கல் குளை முதலாளி கூப்பிடுவதாக எ1, எ2 கூப்பிட்டார்கள். பிறகு என் மாமனாரும் போனார். 1, 2 எதிரிகள் என் கணவரிடம் அந்த அமுதாவை திருமணம் செய்து கொள்ளவில்லை என்றால் கொன்றுவிடுவதாக சொன்னதாக சொன்னார். போலீசார் விசாரித்தார்கள். 2 நாள் கழித்து சவமானது சக்தி சுகர்ஸ் கிணற்று அருகில் கிடப்பதாக தம்பி என்பவர் சொன்னார். நாங்கள் போய் பார்த்தோம். பிறகு என் மாமனார் புகார் கொடுக்க போய்விட்டார். போலீசார் விசாரித்தார்கள்.

குறுக்கு விசாரணை : எதிரி மகளுக்கும் என் கணவருக்கும் தொடர்பு உள்ளதாக சம்பவத்திற்கு ஒரு வாரம் முன்பு தெரியும். எதிரி மகளுக்கும் என் கணவருக்கும் தொடர்பு இருந்தது உண்மைதான். அமுதா என்ற பெண்ணை என் கணவர் கெடுத்துவிட்டதாக எதிரிகள் கூறுகிறார்கள் என்றும் அது உண்மை இல்லை என்றும் கூறினார். எங்களுக்குள் தகராறு இல்லை. ஆனால் இது பற்றி பேசினோம். நான் ஊருக்கு போய்விட்டு திங்கள் வந்தேன். அதற்கு பிறகுதான் தெரிந்துகொண்டேன். வெள்ளிக்கிழமை என் கணவரை எதிரிகள் அழைத்து போனார்கள். நான் பிறகு பெற்றோர் வீட்டுக்கு போகவில்லை. என் கணவர் என் பெற்றோர் வீட்டுக்கு வந்தார். அமுதாவுடன் என் கணவருக்கு தொடர்பு உள்ளது என்று என் கணவர் சொல்லித்தான் தெரியும். நான் அந்த அமுதா என்ற பெண்ணை பார்த்துள்ளேன். அமுதா என்ற பெண்ணுக்கு திருமணம் ஆகவில்லை. அவருக்கு 18 வயதுக்கு மேல் இருக்கும். முதல் முறையாக எதிரிகள் எங்கள் வீட்டுக்கு வந்து அமுதாவைத் திருமணம் செய்துக் கொள்ள வேண்டும் என்று சொன்னபோது நான் வீட்டில் இருந்தேன். என் கணவர் அமுதாவைத் திருமணம் செய்துக் கொள்வதாக சொல்லவில்லை. ஆனால் நான் ஊருக்கு போய்விட்டேன். ஆனால் நான் தற்கொலை முயற்சியில் ஈடுபடவில்லை. நான் என் பெற்றோரிடம் என் கணவர் விசயத்தை சொன்னேன். என் சகோதரர்கள் என் கணவரிடம் இதுபற்றி எதுவும் விசாரிக்கவில்லை. இந்த சம்பவம் பிறகு நான் என் பெற்றோர் வீட்டுக்கு போன பிறகு என் உடன் பிறப்புக்கள் என் கணவரை இங்கு வந்து மிரட்டினார்கள் என்றால் தவறு. வேறு பெண்ணை என் கணவர் திருமணம் செய்தால் விட்டு வைக்க மாட்டோம் என்று மிரட்டவில்லை. என் கணவருக்கு குடிக்கும் பழக்கம் இல்லை. என் கணவர் வீட்டை விட்டு வெள்ளிக்கிழமை போனார். என் கணவரை வா போகலாம் என்று கட்டாயப்படுத்திதான் கூட்டிப் போனார்கள். நான் அவர் வேலைக்கு போனால் 2 நாள் ஆகும் என்பதால் நானும் அதுபற்றி கவனிக்கவில்லை. எதிரிகள் அழைத்துப் போகவில்லை என்றும் அதனால் போலீசில் பிராது கொடுக்கவில்லை என்றால் தவறு. அதனால் நான் தேடவில்லை என்றால் தவறு. என் கணவர் உடலிலும் ஆடையிலும் வாந்தி எதுவும் இல்லை. பக்கத்தில் இரத்தக்கறை இருந்தது. நான் இரண்டாவது திருமணம் செய்து கொண்டேன். நான் என் கணவர் இறந்ததற்கு 12½ வருடம் பிறகு இரண்டாவது திருமணம் செய்து கொண்டேன். நான் வேலைக்கு போகவில்லை.

TNPSC - SPECIMEN