

34

HIGH COURT OF KARNATAKA
CIVIL JUDGE MAIN EXAMINATION-2017

LAW PAPER I

Date: 15.07.2017

Max Marks: 100

ದಿನಾಂಕ: 15ನೇ ಜುಲೈ 2017

Time: 2.00 PM to 5.00 PM

ಸಮಯ: ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 2.00 ರಿಂದ 5.00 ಗಂಟೆ

Note:

1. Option is given to the candidates to write answers either in English or in Kannada

ಕನ್ನಡ ಅಥವಾ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತರಿಸುವುದನ್ನು ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ಆಯ್ಕೆಗೆ ಬಿಡಲಾಗಿದೆ.

2. If there is any discrepancy in the question in English language and Kannada language, the questions as framed in English language shall prevail.

ಒಂದು ವೇಳೆ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಲ್ಲಿ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆ ಮತ್ತು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆ ನಡುವೆ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಕಂಡುಬಂದಲ್ಲಿ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಮುದ್ರಿಸಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ಪ್ರಭಾವವುಳ್ಳದ್ದಾಗುತ್ತದೆ

Part I

ಭಾಗ - 1

The Code of Civil Procedure, 1908 and Principles of pleadings

ದಿವಾಣಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ, 1908 ಮತ್ತು ದಾವಾ ಪ್ರತಿದಾವಾ ಪತ್ರಗಳ ತತ್ವಗಳು

1. Write short notes on any two of the following questions. 5 x 2=10

ಈ ಕೆಳಗಿನ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳ ಪೈಕಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಎರಡು ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಟಿಪ್ಪಣಿ ಬರೆಯಿರಿ.

a) Set off and counter claim

ವಜಾವಿಟ್ಟು ಮತ್ತು ಎದುರು ಹಕ್ಕು (ಪ್ರತಿಹಕ್ಕು ಮಂಡನೆ)

b) Principles relating to Resjudicata

ಪೂರ್ವನಿರ್ಣೇತ ನ್ಯಾಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ತತ್ವ

c) Garnishee order.

ಜಪ್ತಿ ಹಣದ ಬಾಕಿದಾರ (ಗಾರ್ನಿಷಿ) ಆದೇಶ

Answer any two of the following questions in this part. 10 x 2=20

ಈ ಭಾಗದ ಕೆಳಗಿನ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳ ಪೈಕಿ ಎರಡು ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಉತ್ತರಿಸಿರಿ.

2. Discuss the principles governing the appointment of Receivers under the Code of Civil Procedure, 1908. What are their powers and duties? Can a collector be appointed as a Receiver?

ದಿವಾಣಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ, 1908ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ರಿಸೀವರ್ (ಪಡೆಯುವವ)ನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವ ತತ್ವದ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚಿಸಿ. ಅವರ ಅಧಿಕಾರ ಮತ್ತು ಕರ್ತವ್ಯಗಳೇನು? ಕಲೆಕ್ಟರನ್ನು ರಿಸೀವರ್ ಆಗಿ ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದೇ?

3. Critically analyse the provisions as prescribed by the Code of Civil Procedure, 1908 for settlement of disputes outside the court. What are the different modes of settlement as provided under the Code of Civil Procedure, 1908?

ದಿವಾಣಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ, 1908ರಲ್ಲಿ ನಿಗದಿ ಪಡಿಸಿದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಹೊರಗಡೆ ವಿವಾದ ಬಗೆಹರಿಸುವ ಉಪಬಂಧಗಳ ಬಗ್ಗೆ ವಿಮರ್ಶಾತ್ಮಕವಾಗಿ ವಿಶ್ಲೇಷಿಸಿ. ದಿವಾಣಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ, 1908ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಉಪಬಂಧಿಸಿದ ವಿವಾದ ಬಗೆಹರಿಸುವ ವಿವಿಧ ವಿಧಾನಗಳು ಯಾವುವು?

4. What are the requirements of pleadings? How denial should be pleaded? What is the procedure for amendment of pleadings? Can it be permitted?

ದಾವಾ ಪತ್ರ, ಪ್ರತಿದಾವಾ ಪತ್ರಗಳ ಅಗತ್ಯತೆಗಳು ಏನು? ನಿರಾಕರಣೆಯನ್ನು ಮನವಿ ಮಾಡುವುದು ಹೇಗೆ? ದಾವಾ ಪತ್ರ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿದಾವಾ ಪತ್ರಗಳ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳು ಯಾವುವು? ಅದಕ್ಕೆ ಅನುಮತಿ ನೀಡಬಹುದೇ?

Part II

ಭಾಗ - 2

The Code of Criminal Procedure, 1973

ಅಪರಾಧ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ, 1973

5. Write short notes on any two of the following questions 5 x 2=10

ಈ ಕೆಳಗಿನ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳ ಪೈಕಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಎರಡು ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಟಿಪ್ಪಣಿ ಬರೆಯಿರಿ.

- a) Cognizable and Non-Cognizable offences

ಸಂಜ್ಞೆಯ ಮತ್ತು ಅಸಂಜ್ಞೆಯ ಅಪರಾಧಗಳು

- b) Trial, Enquiry and Investigation

ನ್ಯಾಯ ವಿಚಾರಣೆ, ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ವಿಚಾರಣೆ ಮತ್ತು ತನಿಖೆ

- c) Complaint and Police Report.

ಪಿರ್ಯಾದೆ (ದೂರು) ಮತ್ತು ಪೊಲೀಸು ವರದಿ.

Answer any two of the following questions in this part. 10 x 2=20

ಈ ಭಾಗದ ಕೆಳಗಿನ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳ ಪೈಕಿ ಎರಡು ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಉತ್ತರಿಸಿರಿ.

6. The Criminal Law (Amendment Act), 2013 has substantially changed the law in relation to sexual offences in India. Discuss and summarize the amendments to the Code of Criminal Procedure, 1973 by the Criminal Law (Amendment Act), 2013.

ಅಪರಾಧಿಕ ಕಾನೂನು (ತಿದ್ದುಪಡಿ ಅಧಿನಿಯಮ), 2013, ಭಾರತದಲ್ಲಿ ಲೈಂಗಿಕ ಅಪರಾಧಗಳ ಕಾನೂನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಗಮನಾರ್ಹವಾಗಿ ಬದಲಾವಣೆ ತಂದಿದೆ. ಅಪರಾಧಿಕ ಕಾನೂನು (ತಿದ್ದುಪಡಿ ಅಧಿನಿಯಮ), 2013ರಿಂದ ಅಪರಾಧ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ, 1973ಕ್ಕೆ ಆದ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಚರ್ಚಿಸಿ ಮತ್ತು ಅದರ ಸಾರಾಂಶವನ್ನು ಹೇಳಿ.

7. Discuss the provisions of bail available under Sections 436 and 437 of the Code of Criminal Procedure, 1973 vis-a-vis Section 436A inserted by the Code of Criminal Procedure (Amendment) Act 2005. Evaluate the significance of insertion of section 436A.

ವಿಚಾರಣಾಧೀನ ಕೈದಿಗಳಿಗೆ ಅಪರಾಧ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ, 1973ರ ಕಲಂ 436 ಮತ್ತು 437 ರಡಿಯಲ್ಲಿರುವ ಜಾಮೀನು ಉಪಬಂಧದ ಜೊತೆಗೆ ಅಪರಾಧ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ಕಾಯಿದೆ 2005ರ ಪ್ರಕಾರ ಸೇರಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಕಲಂ 436ಎ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚಿಸಿ. ಸೇರ್ಪಡೆಗೊಳಿಸಿದ ಕಲಂ 436ಎ ಇದರ ಮಹತ್ವದ ಬಗ್ಗೆ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡಿರಿ.

8. Give a brief account of general provisions of trial in warrant cases as contained in the Code of Criminal Procedure, 1973?

ಅಪರಾಧ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ, 1973ರಲ್ಲಿ ಅಡಕವಾಗಿರುವ ವಾರಂಟ್ ನ್ಯಾಯವಿಚಾರಣೆಯ ಸಾಮಾನ್ಯ ಉಪಬಂಧಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ತಿಳಿಸಿ?

Part III

ಭಾಗ - 3

The Indian Evidence Act, 1872

ಭಾರತೀಯ ಸಾಕ್ಷಿ ಅಧಿನಿಯಮ, 1872

9. **Write short notes on any two of the following questions 5 x 2=10**

ಈ ಕೆಳಗಿನ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳ ಪೈಕಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಎರಡು ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಟಿಪ್ಪಣಿ ಬರೆಯಿರಿ.

- a) Dying declaration

ಮೃತ್ಯು ಘೋಷಣೆ

- b) Testimony of an accomplice.

ಸಹಾಪರಾಧಿಯ ಸಾಕ್ಷಿ ಪ್ರಮಾಣ

- c) Hostile witness

ಪ್ರತಿಕೂಲ ಸಾಕ್ಷಿ

Answer any One of the following questions in this part. 10 x 1=10
 ಈ ಭಾಗದ ಕೆಳಗಿನ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳ ಪೈಕಿ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರಿಸಿರಿ.

10. Explain the differences between Primary and Secondary evidence.

ಪಾಠಮಿಕ ಮತ್ತು ಗೌಣಸಾಕ್ಷದ (ಮಾಧ್ಯಮಿಕ ಸಾಕ್ಷ) ಮಧ್ಯೆ ಇರುವ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಿಸಿ

11. Distinguish between 'may presume', 'shall presume' and 'conclusive proof'

ಪೂರ್ವಭಾವನೆ ಮಾಡಬಹುದು, ಪೂರ್ವಭಾವನೆ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ನಿರ್ಣಾಯಕ ರುಜುವಾತುಗಳ ವಿಭಿನ್ನತೆಯನ್ನು ಮಾಡಿ

Part IV

ಭಾಗ - 4

The Constitution of India

ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನ

12. **Write short notes on any two of the following questions. 5 x 2=10**
 ಈ ಕೆಳಗಿನ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳ ಪೈಕಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಎರಡು ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಟಿಪ್ಪಣಿ ಬರೆಯಿರಿ.

a) Habeas corpus
 ಬಂಧಿ ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷೀಕರಣ

b) Fundamental duties
 ಮೂಲಭೂತ ಕರ್ತವ್ಯಗಳು

c) Preamble of the Constitution of India
 ಭಾರತದ ಸಂವಿಧಾನದ ಪೀಠಿಕೆ

Answer any One of the following questions in this part. 10 x 1=10
 ಈ ಭಾಗದ ಕೆಳಗಿನ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳ ಪೈಕಿ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರಿಸಿರಿ.

13. Discuss the power of the President to proclaim an emergency. What changes have been brought in this respect by the Constitution 44th Amendment Act?

ರಾಷ್ಟ್ರಪತಿಯ ತುರ್ತು ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಘೋಷಣೆಯ ಅಧಿಕಾರದ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚಿಸಿ. ಭಾರತದ 44ನೇ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಬದಲಾವಣೆಯನ್ನು ತರಲಾಯಿತು.

14. Describe the procedure for carrying out amendments in the Constitution of India? Can fundamental rights be amended? ಸಂವಿಧಾನದ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಿಸಿ. ಮೂಲಭೂತ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಬಹುದೇ?

HIGH COURT OF KARNATAKA
CIVIL JUDGE MAIN EXAMINATION-2017

LAW PAPER II

Framing of Issues and writing of Judgment in Civil case

Date: 16.07.2017

ದಿನಾಂಕ: 16ನೇ ಜುಲೈ 2017

Max. Marks: 100

Time: 10.00 AM to 1.00 PM

ಸಮಯ: ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 10.00 ರಿಂದ ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 1.00 ಗಂಟೆ

Note:

1. Option is given to the candidates to write answers either in English or in Kannada.

ಕನ್ನಡ ಅಥವಾ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತರಿಸುವುದನ್ನು ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ಆಯ್ಕೆಗೆ ಬಿಡಲಾಗಿದೆ.

2. If there is any discrepancy in the questions in English language and Kannada language, the questions as framed in English language shall prevail.

ಒಂದು ವೇಳೆ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಲ್ಲಿ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆ ಮತ್ತು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆ ನಡುವೆ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಕಂಡುಬಂದಲ್ಲಿ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಮುದ್ರಿಸಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ಪ್ರಭಾವವುಳ್ಳದ್ದಾಗುತ್ತದೆ.

1. Frame proper issues in the following case.

Marks:15

Plaintiff: Smt. Sumithra

Vs

Defendants: 1) Devanand S/o Late Patel Rajanna
2) Smt. Sunitha W/o Devanand
3) Rangaswamy S/o Ramegowda
4) Radhakrishna S/o Hanumanthegowda

Suit is filed on 23.03.2006

Plaint

1. The suit schedule property earlier belonged to the family of defendant No.1 & 2 and they were the owners of the suit

schedule property. The plaintiff had purchased the suit schedule property from defendant No.1 & 2 on 02.12.2002 for a sale consideration of Rs.87,000/- under registered sale deed and after purchase of the land, the plaintiff has been cultivating the suit schedule property without any hindrance from anybody.

2. All of a sudden, the defendant No.3 came to the suit schedule property and tried to trespass into the suit schedule property on 08.03.2006 by saying that he is the owner of the suit schedule property. The defendant No.3 has no manner of right to trespass into the suit schedule property. Hence this suit.
3. The cause of action arose on 08.03.2006, when the defendant No.3 was trying to trespass into the suit schedule property within the jurisdiction of this court.
4. Wherefore, the plaintiff prays that the Hon'ble Court may be pleased to pass judgment and decree in favour of the plaintiff and against the defendants.
 - (a) For the relief of declaration that she is the absolute owner of suit schedule property.
 - (b) For permanent injunction restraining the defendant No.3 from interfering with the peaceful possession and enjoyment of the suit schedule property by the plaintiff.
 - (c) For costs and such other and further reliefs as the court deem fit to grant in the facts and circumstances of the case.

Sd/-
Advocate for plaintiff

Sd/-
Plaintiff

After service of summons, the defendant No.3 & 4 have appeared through their counsels and filed separate written statements. The defendant No.1 & 2 are placed Ex-parte.

Written statement of defendant No.3

1. The defendant No.3 denies that the plaintiff has purchased the suit schedule property from defendant No. 1 & 2 for sale consideration of Rs.87,000/- and she is in possession and enjoyment of suit schedule property.
2. The defendant No.3 submits that the properties bearing Sy No.37 dry land measuring 3 acres, Sy No.56 measuring 1 acre 4 guntas, Sy No.39 measuring 1 acre wet land, Sy No.60 measuring 2 acre 8 guntas dry land situated at Mallenahalli Village, K.M.Pura Taluk originally belonged to the joint family of the defendant No.1 & 2, Late Patel Rajanna, Manjanna, Huchchegowda, Prakasha, Ramesha, Murthy, Ansuya & sons and daughters of Late Patel Rajanna who is the father of defendant No.1 and father-in-law of defendant No.2.
3. Patel Rajanna and his sons and daughters for their exigencies to celebrate the marriage of Ansuya, the daughter of Patel Rajanna desired to sell the property referred above and the defendant No.3 came forward to purchase the same including the suit schedule property from Patel Rajanna and his sons & daughters referred above.
4. After negotiation, the defendant No.3 had agreed to purchase the property for Rs.2,50,000/- and on 21.06.1999, an agreement of sale came into existence and the defendant No.3 paid Rs.2,00,000/- towards sale consideration through cheque

No.608366 dated 21.06.1999 drawn on State Bank of India, K.M.Pura Branch.

5. The defendant No.1, his father and brothers and sisters were entitled to receive the balance consideration of Rs.50,000/- and were bound to execute regular registered sale deed. He came to know that the defendant No.1, the father of defendant No.1, his brothers and sisters were trying to dispose of the properties.
6. The defendant No.3 submits that he got issued a legal notice on 14.07.2000 to the defendant No.1 and his father Patel Rajanna. The said notice was not served to the defendant No.1 and his father Patel Rajanna. It appears that they intentionally refused to receive the legal notice.
7. The defendant No.3 submits that he has filed suit O.S.No.34/2001 for the relief of Specific Performance of an agreement of sale before the Civil Judge, K.M.Pura. In the said suit, the defendant No.1, his father, brothers and sisters did not appear before the court and finally the suit came to be decreed Ex-parte on 01.12.2001. The defendant No.3 has filed execution petition No.120/2002 to execute the decree and a sale deed was executed through court in favour of defendant No.3 and the defendant No.3 obtained possession of the suit property through court bailiff and since then the defendant No.3 had been in possession and enjoyment of the suit schedule property.
8. The defendant No.3 submits that the plaintiff, defendant No.1 & 2 colluding with each other are trying to oust him from the suit schedule property.

9. This court has no jurisdiction to entertain the suit. Hence prays for dismissal of the suit.

Written statement of defendant No.4

1. Suit is bad for non-joinder of brothers and sisters of defendant No.1 as necessary parties. Suit is barred by limitation.
2. The defendant No.4 denies that the plaintiff had purchased suit schedule property from the defendant No.1 & 2 for sale consideration of Rs.87,000/-.
3. The defendant No.4 submits that the suit properties and other properties originally belonged to the family of the father of defendant No.1 i.e., Patel Rajanna. The father of defendant No.1 i.e., Patel Rajanna and his children sold suit schedule property and other properties in favour of defendant No.3 for sale consideration of Rs.2,50,000/- and received earnest money of Rs.2,00,000/- from defendant No.3 by executing sale agreement dated 21.06.1999.
4. The defendant No.4 submits that since the defendant No.1, his father and his brothers and sisters did not execute sale deed in favour of defendant No.3, the defendant No.3 filed suit O.S.No.34/2001 for the relief of Specific Performance of an agreement of sale and said suit came to be decreed on 01.12.2001 and thereafter, the defendant No.3 filed execution petition No.120/2002 to execute the decree and a sale deed was executed through court in favour of defendant No.3 and the defendant No.3 obtained possession of the suit property through court bailiff and since then the defendant No.3 had been in possession and enjoyment of the suit schedule property.

5. The defendant No.4 submits that he has purchased the suit schedule property from the defendant No.3 through registered sale deed dated 14.05.2003 and hence, he is the absolute owner in possession of the suit schedule property. Hence, prayed for dismissal of suit.

2. Frame proper issues in the following case.

Marks:10

O.S.No.22/2012

Plaintiff: Laxamma D/o Late Krishnegowda W/o Javaregowda

Vs

Defendants: 1) Thimmamma D/o Late Krishnegowda
2) Gowramma W/o Late Krishnegowda
3) Laxamma D/o Late Krishnegowda
4) Chikkamma W/o Late Hanumanthegowda
5) Gopalagowda S/o Late Krishnegowda
6) Ramakrishnagowda S/o Late Krishnegowda

Suit is filed on 14.12.2012

Plaint

1. The plaintiff and defendant No.1 are the daughters of Late Puttamma, the first wife of Late Krishnegowda. Defendant No.3, 5 and 6 are the children of defendant No.2 Gowramma, who is the second wife of Late Krishnegowda. Defendant No.4 is the wife of Late Hanumanthegowda, the son of defendant No.2 and late Krishnegowda.
2. The common ancestor of the family of plaintiff and defendants i.e., Krishnegowda died in the year 1980. The suit properties are standing in the name of Krishnegowda and suit item No.3

was purchased by Krishnegowda out of joint family fund on 20.04.1974. After death of Krishnegowda, the defendant No.2 has changed Katha into her name, though the suit properties are the ancestral properties of the plaintiff.

3. The defendant No.2 married Krishnegowda during the life time of Puttamma, the first wife of Krishnegowda. The plaintiff has asked the defendants to partition the suit property and allot her share about 6 months back, but the defendants gave evasive reply. Hence this suit.
4. The cause of action arose about 6 months back, when the plaintiff demanded share in the suit properties.
5. Wherefore, the plaintiff prays that the Hon'ble court may be pleased to pass judgment and decree in favour of plaintiff & against the defendants.
 - a) For partition of suit properties by metes and bounds and allot plaintiff's 1/3 share in the suit properties.
 - b) For Mesne profits.
 - c) For cost & such other and further reliefs as the court deems fit to grant in the facts and circumstances of the case.

Sd/-
Advocate for plaintiff

Sd/-
Plaintiff

Schedule

Immovable properties situated at Nandi village, K.M. Nagar are as follows:

- | | |
|-------------|--------------------------------|
| Item No.1 : | Sy No.180 measuring 6 guntas |
| Item No.2 : | Sy No.180/1 measuring 9 guntas |

Item No.3 : Sy No.2/5 measuring 3 acres
Item No.4 : Sy No.3/6 measuring 2 acres
Item No.5 : Sy No.100/1 measuring 1 acre 12 guntas
Item No.6 : Sy No.98 measuring 1 acre 29 guntas

Sd/-
Advocate for plaintiff

Sd/-
Plaintiff

After service of summons, the defendants have appeared through counsels. The defendant No.2 has filed written statement. Other defendants have not filed written statements.

Written statement of defendant No.2

1. This defendant admits her relationship with the plaintiff and other defendants as alleged in the plaint.
2. This defendant denies that the suit properties are the ancestral properties of the plaintiff. The plaintiff is not the family member and she married 60 years back and hence, the suit is barred by limitation.
3. This defendant had purchased suit Item No.5 & 6 on 29.9.1975 and suit item No.3 on 22.2.1972 after the plaintiff went out of the joint family. Therefore, suit item No.3, 5 and 6 are her self acquired properties.
4. Suit is bad for non-joinder of necessary parties. Hence, prayed for dismissal of the suit.

3. Write a considered Judgment on the basis of oral and documentary evidence by giving valid and cogent reasons

Marks: 75

In the court of Civil Judge, Shivapura

O.S.No.45/2012

Between

(1) Basavaraj
S/o Late Shankara
Aged 65 years

(2) Narayana
S/o Narasimha
Aged 42 years
Both are residents of Halakki Village,
Shivapura.

-----Plaintiffs

AND

(1) Smt. Gangambika, 35 years
D/o Late Bhagirathi

(2) Sheena, 60 years
S/o Gangappa
Husband of Late Bhagirathi
Both are resident of Anegundi,
Shivapura.

----Defendants

**Plaint Under Section 26 Order VII Rule 1 of the
Code of Civil Procedure, 1908**

The Plaintiffs Submit:

1. The suit schedule property described in the schedule hereunder originally belonged to late Bhagirathi, the mother of defendant No.1 and wife of defendant No.2 and she got the suit property under partition and on her death, both the defendants came into actual possession of the property with RTC in their names. Both the defendants jointly offered to sell the suit property in favour of plaintiff

No.1 on account of their urgent requirements of funds for their family necessity. After mutual discussion, the plaintiffs have agreed to purchase the suit property for Rs.2 lakhs and accordingly, an agreement of sale was entered into between them on 18.4.2010 and the defendants received Rs.80,000/- as earnest money.

2. The plaintiffs have agreed to pay the balance amount on or before 18.9.2010 subject to production of survey sketch, NOC for registration of sale deed in favour of plaintiff No.1 or his nominee. On 6.9.2010, the defendants sought extension of time for obtaining required NOC, sketch to execute sale deed. And accordingly, with the consent of both the parties, time for performance was extended till 30.3.2011. The defendants have failed to obtain required sketch and NOC. Both the parties have agreed to extend the time for performance of the agreement till 29.02.2012. The defendants are not serious about the compliance of terms of the agreement and hence with a view to avoid future delay, the plaintiffs have made arrangement for the procurement of the required sketch and NOC. Both the defendants are bound to reimburse the cost of Rs.1,00,000/- out of the balance sale price payable by the plaintiffs to the defendants. The said balance sale price is kept by the plaintiffs in their bank accounts. The plaintiffs have always been ready and willing to perform their part of the contract. Although the sale agreement is obtained by the plaintiff No.1, since he has been authorized to obtain the said sale deed in the name of his nominee, the plaintiff No.1 has requested the plaintiff No.2 to join the said transaction and also to join to this suit. As the defendants have been purposefully postponing the execution of sale deed, the plaintiffs got issued a legal notice dated 4.2.2012 to the defendants requesting them to execute sale deed on any day after

29.2.2012. The defendants have received legal notice on 7.2.2012, but instead of complying the legal notice, they sent reply denying the sale agreement. Hence, this suit.

3. The cause of action for the suit arose on and since 18.4.2010, the date of the suit agreement and on various other dates, when the said agreement was extended on 6.9.2010 and 30.3.2011. It also arose on 27.2.2012, when the defendants refused to specifically perform the suit agreement by means of their legal reply notice of the said date. The cause of action for the suit arose in Anegundi Village, Shivapura within the jurisdiction of this Court. The suit is thus in time.
4. The value of the suit for the purposes of court-fee and jurisdiction is Rs.2 lakhs being the total consideration of the suit property agreed to be sold and court-fee of Rs.13,625/- is paid on the plaint as prescribed under Section 40(a) of the Karnataka Court-fees and suits Valuation Act, 1958.
5. WHEREFORE, the Plaintiffs pray for Judgment and Decree -
 - (1) For specific performance of the suit agreement of sale dated 18.4.2010 and directing the defendants to execute the sale deed of the suit Schedule property, on receipt of the balance sale price of Rs.1,20,000/- from the plaintiffs and on their failure to so execute the sale deed, then directing execution of the said sale deed through the process of this court at the cost of the plaintiffs or such of them.
 - (2) For alternative relief of refund of earnest money.

2. It is true that Suit properties originally belonged to the mother of the Defendant No.1 and wife of Defendant No.2 by virtue of a partition and after her death, Defendants came into possession of the same. It is absolutely false that the Defendants jointly offered to sell the Schedule Properties for Rs.2,00,000/- on mutual negotiation and settlement with Plaintiff No.1. It is also not true that the Defendants were in urgent need of any funds for family necessity and offered the land jointly to sell to the Plaintiff No.1. It is not true that out of the total sale consideration of Rs.2,00,000/-, the Plaintiff No.1 has paid a sum of Rs.80,000/- in cash and agreed to pay balance sale price of Rs.1,20,000/- within 5 months of said agreement dated 18.04.2010.

3. It is not true that as per the terms and conditions of the alleged agreement of sale, the Plaintiff No.1 was liable to pay the balance sale consideration on or before 18.09.2010 and the Defendants shall execute registered sale deed in the name of Plaintiff No.1 or his nominee at their cost.

4. This Defendant emphatically denies that before the expiry of aforesaid date, on 6.9.2010, the Defendants sought extension of time for performance of their contract till 30.3.2011 with the consent of both parties.

5. It is not true that Defendants have failed to obtain required sketch and NOC and once again sought for extension of time for performance till 29.2.2012. It is not true that Plaintiffs have spent not less than Rs.1,00,000/- and is entitled for reimbursement of the same from the Defendants as the cost spent by the Plaintiff No.1, which is to be adjusted out of the balance sale price payable by the Plaintiffs. It is not true that the balance sale price payable by the Plaintiffs is in Bank

ISSUES

1. Whether the plaintiffs prove that the defendants have executed a sale agreement dated 18.4.2010 agreeing to sell the suit schedule property to the plaintiff No.1 for a sale consideration of Rs.2,00,000/-?
2. Whether the plaintiffs prove that the plaintiff No.1 has paid Rs.80,000/- to the defendants as advance sale consideration?
3. Whether the plaintiffs prove that they have always been ready and willing to perform their part of contract?
4. Whether the suit is bad for misjoinder of plaintiff No.2?
5. Whether the plaintiffs are entitled for the relief of specific performance of an agreement of sale as sought for?
6. Whether the plaintiff No.1 is entitled for the alternative relief of refund of earnest money?
7. What order or decree?

EVIDENCEPW1Affidavit filed by the Plaintiff No.1 in lieu of examination-in-chief

I, Basavaraj S/o Late Shankara, Aged 66 years, resident of Halakki Village, Shivapura, do hereby solemnly affirm and state as under:

1. I say that I am the plaintiff No.1 in the above suit and I am deposing on behalf of plaintiff No.2. I say that the contents of the plaint filed by us may be read as part of this affidavit.

2. I say that the suit schedule property described in the schedule originally belonged to late Bhagirathi, the mother of defendant No.1 and wife of defendant No.2 and she got the suit property under partition and on her death, both the defendants came into actual possession of the property with RTC in their names.

3. I say that both the defendants jointly offered to sell the suit property in my favour on account of their urgent requirements of funds for their family necessity and after mutual discussion, we agreed to purchase the suit property for Rs.2 lakhs and accordingly, an agreement of sale entered into between us on 18.4.2010 and the defendants received Rs.80,000/- as earnest money.

4. I say that we have agreed to pay the balance amount on or before 18.9.2010 subject to production of survey sketch, NOC for registration of sale deed in my favour or my nominee.

5. I say that on 6.9.2010, the defendants sought extension of time for obtaining required NOC, sketch to execute sale deed and accordingly with the consent of both the parties, time for performance was extended till 30.3.2011.

6. I say that the defendants have failed to obtain required sketch and NOC. I say that we have agreed to extend the time for performance of the agreement till 29.02.2012.

7. I say that the defendants are not serious about the compliance of agreement and hence with a view to avoid future delay, we made arrangement for the procurement of the required sketch and NOC and both the defendants are bound to reimburse the said cost out of the balance sale price payable by us.

8. I say that the said balance sale price is kept by us in our bank accounts. We have always been ready and willing to perform our part of the contract.

9. I say that although the sale agreement is obtained by me, since I am authorized to obtain the said sale deed in the name of my nominee, I requested the plaintiff No.2 to join the said transaction and also to join to this suit.

10. I say that as the defendants have been purposefully postponing the execution of sale deed. I say that we got issued a legal notice dated 4.2.2012 to the defendants requesting them to execute sale deed on any day after 29.2.2012 and the defendants have received legal notice on 7.2.2012, but instead of complying the legal notice, they sent reply denying the sale agreement.

11. I say that there are no grounds to withhold the enforcement of the said lawful agreement. I thus, pray that the suit be decreed as prayed.

Identified by:

Sd/-
(Advocate)

Sd/-
Deponent

Further examination-in-chief by Advocate for Plaintiffs

I have filed affidavit in lieu of chief examination and I signed said affidavit. The contents of the affidavit are true. I have produced an agreement of sale executed by defendants on 18.4.2010 marked as Ex.P1. I identify my signature in Ex.P1, now marked as Ex.P1(a). I identify the signature of Defendant No.1 and 2, now marked as Ex.P1(b) and Ex.P1(c). I identify the signatures of witnesses i.e., Rajiv, Gopal and Shankar, now marked as Ex.P1(d), (e) and (f) respectively. I have produced the RTC of suit property, now marked as Ex.P2. I have produced copy of legal notice, now marked as Ex.P3. I have produced reply notice, now marked as Ex.P4. I have produced survey sketch, now marked as Ex.P5. I have produced NOC given by Tahsildar, now marked as Ex.P6.

Cross examination by Advocate for Defendants

I am an agriculturist and I am doing coolie work. Plaintiff No.2 is having soft drinks shop at Pune and the Plaintiff No.2 is my son-in-law. Witnesses to the agreement i.e., Raju is mason, Gopal is clerk in Halakki panchayat, Shankar is a business man.

Sale negotiation was held in the house of document writer Shankarnarayana. At that time, the defendants, the husband of Defendant No.1 and witnesses were present. The property documents were verified by the document writer. Two days prior to the execution of agreement of sale, we had discussion about the sale price in my house. At that time, witness Gopal was present. The sale consideration amount was paid by me in the house of document writer. At the time of discussion, I had confirmed the portion of land which was agreed to be sold by the defendants in survey No.140/1. I have paid Rs.80,000/- in the house of document writer in favour of Defendant No.1 and her husband. The said amount was paid in cash. I have borrowed loan to pay the said amount to the defendants. On that day, I had Rs.30,000/- to 40,000/- in my house. We went to the house of document writer at 10.00 A.M. Whole transaction was completed at 12.00 noon. I do not know what is the total extent of land owned by the defendants. I did not take any steps to survey the land prior to the sale agreement. It is true that I should have obtained authenticated sketch before the execution of agreement of sale. Gopal had submitted an application to obtain sketch from survey department. Plaintiff No.2 came from Pune one year after the execution of agreement. It is not true to say that Gopal had submitted an application to secure sketch of the land other than the land involved in the agreement of sale. When surveyor visited the land, the

Plaintiff No.2 was not present. Survey was conducted in respect of entire property of the defendants. I cannot say whether the location of the suit property was changed at the time of survey. It is not true to suggest that the dispute arose when we demanded the land other than the land mentioned in the agreement of sale. It is not true to suggest that the suit property is not at all related to the land surveyed subsequently. It is not true to suggest that I have filed this suit with an intention to defraud the defendants.

Re-examination nil.

R.O.I & A.C.
Sd/-
Civil Judge

PW2

Affidavit filed by the witness for the plaintiffs in lieu of
Examination-in-Chief

I, Gopal S/o Ramachandra, aged 35 years, Anegundi Village, Shivapura do hereby solemnly affirm and state as follows:

1. I say that I know the parties to the suit and also the facts and circumstances of the suit. I say that the plaintiffs and defendants are residing in adjacent plots and I knew them from my childhood. I say that the plaintiffs are also related to me and my house is about a mile away from their house in the same village.
2. I say that I was present when the suit agreement dated 18.4.2010 was executed in the house of Shankarnarayana. I say that the same was a sale agreement in respect of the suit property and said sale agreement was executed between the Plaintiff No.1 and Defendants for the sale of suit property. I say that the Plaintiff No.1 and Defendant No.1 & 2 signed the agreement in my presence. I say that sale consideration amount was fixed at Rs.2,00,000/- and

Plaintiff No.1 paid Rs.80,000/- to the defendants and balance amount was agreed to be paid within 5 months.

3. I say that the Plaintiff No.1 requested me to help him in procuring the required NOC and sketch for the completion of final sale deed. I say that I procured the sketch and NOC.

Identified by:

Sd/-
(Advocate)

Sd/-
Deponent

Further examination-in-chief by Advocate for the Plaintiffs:

I have filed affidavit in lieu of chief examination and I have signed said affidavit. The contents of the affidavit are true. Now I identify the signature of Plaintiff No.1 and Defendants in Ex.P1. The signatures are already marked as Ex.P1(a) to (c). I identify my signature in Ex.P1, already marked as Ex.P1(e).

Cross examination by Advocate for the Defendants:

I am working as clerk in Hallaki Panchayat. I was not aware of earlier transaction in respect of suit property. I was present when an agreement was prepared in the house of document writer. At that time, the Defendants, the husband of the Defendant No.1, Plaintiff No.1, Rajiv and Shankar were present. Amount of Rs.80,000/- was paid by Plaintiff No.1 to the Defendants in my presence. When I went to the house of document writer, he was typing the agreement of sale. I read over the contents of the agreement to the parties. I had visited the suit property prior to the agreement of sale. Agreement of sale was prepared as per instructions of the Defendants and Plaintiff No.1. I am not aware of the change of survey number of suit property. It is not true to suggest that the transaction was not completed because the

plaintiff No.1 demanded other land. It is not true to suggest that I am deposing falsely only to help the plaintiffs.

Re-examination: Nil

R.O.I & A.C.
Sd/-
Civil Judge

PW3:

Name of witness: Shankaranarayana
Father's name: Subba Rao
Age : 55 years
Occupation : Document Writer
Address : Halakki Village, Shivapura

Examination-in-chief by Advocate for the Plaintiffs

Now I see the agreement of sale which was prepared by me. The said agreement was entered into between Plaintiff No.1 and Defendants. Document was prepared by me in computer. I read over the contents of agreement to the parties and witnesses. Plaintiff No.1 and Defendants have signed the agreement in the presence of witnesses. Witnesses Rajiv, Gopal and Shankar were signed before me. Sale transaction was held for Rs.2,00,000/- and the Plaintiff No.1 paid Rs.80,000/- as advance sale consideration to the Defendants at the time of execution of an agreement of sale.

Cross examination by Advocate for the Defendants

I know the plaintiff No.1 even prior to the date of execution of agreement of sale. Plaintiff No.1 was visiting my house during the life time of his father for drafting of documents. I know Defendant No.1 since the date of execution of Ex.P1. Plaintiff No.2 did not come to my house at the time of execution of Ex.P1. He did not come even after

the execution of Ex.P1. At the time of execution of Ex.P1, Defendant No.1 and 2, Plaintiff No.1, Rajiv, Gopal and Shankar were present. Sale consideration was fixed in my house. After verifying the property records, I drafted the agreement. I did not verify the sketch of the land. All terms and conditions of agreement were discussed in my presence. I had written present, old survey number, its boundaries and sub-division number of suit property in the agreement. I entered new survey number in the agreement as per the instructions of the parties. In the earlier partition deed, only boundaries of the property were mentioned. It is true to suggest that property involved in the agreement is only a portion of the property mentioned in the partition deed. I cannot say whether the property involved in the agreement is entirely different than the property mentioned in the partition deed and sketch. It is not true to suggest that I am deposing falsely.

Re-examination nil.

R.O.I & A.C.
Sd/-
Civil Judge

DW1:

Affidavit in lieu of examination-in-chief filed by the
Defendant No.1

I, Gangambika, aged about 35 years, D/o Sheena, residing at Anegundi Village, Shivapura do hereby solemnly state and affirm on oath as follows:

1. I say that I am the Defendant No.1 and Defendant No.2 is my father in the above case. I know the facts of the case.
2. I say, it is true that the suit property originally belonged to my mother and after her death, we came into possession of the same. I

say that it is absolutely false that we offered to sell the suit property for Rs.2 lakhs in favour of Plaintiff No.1 and received Rs.80,000/-.

3. I say, it is not true that as per the terms and conditions of the alleged agreement of sale, Plaintiff No.1 was liable to pay the balance sale consideration on or before 18.9.2010 and we were required to obtain survey sketch, NOC, etc for the execution of final sale deed in the name of Plaintiff No.1 or his nominee at their cost.
4. I say that it is not true that we have failed to obtain required sketch and NOC and once again sought for extension of time for performance till 29.2.2012. It is not true that Plaintiff No.1 has spent not less than Rs.1,00,000/- and is entitled for reimbursement of the same from us as the cost spent by the Plaintiff No.1, which is to be adjusted out of the balance sale price payable by the Plaintiff No.1. It is not true that the balance sale price payable by the Plaintiff No.1 is in Bank deposit and Plaintiff No.1 is ever ready and willing to pay the balance sale price as per the alleged agreement of sale which is extended from time to time.
5. I say that the Plaintiff No.2 is neither proper nor necessary party to the suit. The Plaintiff No.2 has no manner of right, title or interest to seek any relief of specific performance against us as he is not a party to the alleged transaction. I say that the alleged agreement dated 18.4.2010 is unenforceable and the Plaintiff No.1 has no manner of right, title or interest to claim performance of any contract against us. I say that we are not ready and willing to perform any part of alleged terms of a contract as per the invalid unenforceable agreement.

6. I say that suit is not properly framed. Hence, suit may be dismissed with cost.

Identified by,
Sd/-
(Advocate)

Sd/-
Deponent

Further examination-in-chief by Advocate for Defendants

I have filed affidavit in lieu of chief examination and I signed said affidavit. The contents of the affidavit are true.

Cross examination by Advocate for Plaintiffs:

I have seen Ex.P1 agreement of sale earlier. My signatures are there in Ex.P1. Defendant No.2 is my father. Suit property belonged to my mother. It is true that sale agreement was prepared by Shankaranarayana, document writer. It is true that one Rajiv, Gopal and Shankar have signed Ex.P1 as witnesses. It is true that we have extended the time for the performance of agreement of sale. It is true that I have received legal notice. Witness volunteers that we have not executed sale deed in favour of plaintiff No.1 because he has not paid the balance amount. I have mentioned in the reply notice that we have not executed sale deed because of non payment of balance amount. It is not true to suggest that I am deposing falsely to retain the property.

Re-examination: Nil

R.O.I. &A.C.
Sd/-
Civil Judge

DOCUMENTS**Ex.P1****Agreement for the sale of Immovable Property**

This agreement of sale made on this 18th day of April 2010 between 1) Smt.Gangambika D/o Sheena, aged 33 years and 2) Sheena S/o Gangappa, aged 58 years, both are resident of Anegundi village, Shivapura, hereinafter referred to as Vendors of one part;

AND

Basavaraj S/o late Shankar, aged 63 years, Halakki Village, Shivapura hereinafter referred to as Purchaser of another part.

Whereas, the vendors are the absolute owners of the property bearing Sy.No No.140/1 measuring 20 guntas situated at Anegundi Village, Shivapura Taluk with the boundaries east land of Gulabi, west: land of Raju, north: land of Patel Rajanna, south land of Gowri. The said property originally belonged to Bhagirathi. She got the property under partition deed. After the death of Bhagirathi, the vendors being the daughter and husband of late Smt.Bhagirathi inherited the said property.

Whereas, on account of urgent requirements of funds for family necessity, now the vendors have decided to sell the above said property to the intending purchaser.

Whereas, the purchaser offered to purchase the property for Rs.2,00,000/- and the vendors have accepted the said offer.

Whereas, the parties are desirous of placing the terms agreed to between them on record.

Now the presents witnesseth as follows:

1. The vendors shall sell and purchaser shall purchase the property for Rs.2,00,000/-.
2. The purchaser has paid Rs.80,000/- to the vendors as advance consideration in the presence of witnesses. The vendors admit and acknowledge the receipt of the said amount.
3. The purchaser has agreed to pay balance sale consideration amount of Rs.1,20,000/- within 5 months i.e., on or before 18.9.2010 from the date of the agreement and vendors have agreed to execute registered sale deed and handover the possession within the stipulated time.
4. The vendors have agreed to obtain sketch of the property and NOC from the concerned department.
5. The vendors shall execute registered sale deed either in favour of purchaser or his nominee at the cost of purchaser.

In witness whereof the parties have signed this agreement on 18th day of April 2010.

Sd/-
Vendors

Sd/-
Purchaser

Witnesses:

- 1)
- 2)
- 3)

Ex.P2

RTC in respect of property bearing survey No. 140/1 measuring 1 acre 52 guntas situated at Anegundi Village, Shivapura Taluk stands in the name of Smt.Gangambika and Sheena.

Ex.P3

Legal notice dated 4.2.2012 issued by Sri K.P.Narayanaswamy, Advocate, Shivapura on behalf of plaintiffs Basavaraj and Narayana to the defendants Smt.Gangambika and Sheena calling upon the defendants to execute registered sale deed on or before 29.2.2012 on the expiry of extended period.

Ex.P4

Reply notice dated 27.2.2012 issued by Sri Ramamurthy, Advocate, Shivapura on behalf of defendants Smt.Gangambika and Sheena to Sri K.P.Narayanaswamy, Advocate, Shivapura denying the execution of agreement of sale dated 18.4.2010 and receipt of advance sale consideration amount of Rs.80,000/-.

Ex.P5

Survey sketch prepared by surveyor attached to the office of Tahsildar, Shivapura taluk in respect of survey of 140/1 of Anegundi Village, Shivapura Taluk.

Ex.P6

No Objection Certificate issued by Tahsildar, Shivapura Taluk at the request of defendant No.2 Sheena.

ಕಾನೂನು ಪ್ರಶ್ನೆಪತ್ರಿಕೆ - 2

1. ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ವಿವಾದಾಂಶವನ್ನು ರೂಪಿಸಿರಿ:

ಅಂಕಗಳು: 15

ವಾದಿ: ಶ್ರೀಮತಿ ಸುಮಿತ್ರ
ವಿರುದ್ಧ

ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು: 1) ದೇವಾನಂದ್ ತಂದೆ ಲೇಃಪಟೇಲ್ ರಾಜಣ್ಣ
2) ಶ್ರೀಮತಿ ಸುನಿತ ಗಂಡ ದೇವಾನಂದ್
3) ರಂಗಸ್ವಾಮಿ ತಂದೆ ರಾಮೇಗೌಡ
4) ರಾಧಕೃಷ್ಣ ತಂದೆ ಹನುಮಂತೇಗೌಡ
ದಿನಾಂಕ 23.3.2006ರಂದು ಈ ದಾವೆಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಲಾಗಿದೆ

ವಾದಪತ್ರ

1. ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿ ಹಿಂದೆ 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯವರ ಕುಟುಂಬಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ್ದಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಅವರು ಅದರ ಮಾಲೀಕರಾಗಿದ್ದರು. ವಾದಿ ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯವರಿಂದ ದಿನಾಂಕ 2.12.2002ರಂದು ಪ್ರತಿಫಲ ರೂಪಾಯಿ 87,000/-ಕ್ಕೆ ನೊಂದಣಿ ಕ್ರಯಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ಖರೀದಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಖರೀದಿ ಮಾಡಿದ ನಂತರ ವಾದಿ ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಯಾರಿಂದಲೂ ಅಡಚಣೆ ಇಲ್ಲದಂತೆ ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬಂದಿರುತ್ತಾರೆ.
2. ಏಕಾಏಕಿ 3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಗೆ ಬಂದು ನಾನು ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯ ಮಾಲೀಕ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತ ದಿನಾಂಕ 8.3.2006ರಂದು ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಅಕ್ರಮ ಪ್ರವೇಶ ಮಾಡಲು ಪ್ರಯತ್ನ ಪಟ್ಟಿರುತ್ತಾನೆ. 3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಅಕ್ರಮ ಪ್ರವೇಶ ಮಾಡಲು ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಹಕ್ಕು ಇರುವುದಿಲ್ಲ.
3. ದಿನಾಂಕ 8.3.2006ರಂದು 3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಗೆ ಅಕ್ರಮ ಪ್ರವೇಶ ಮಾಡಲು ಪ್ರಯತ್ನಪಟ್ಟಾಗ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯೊಳಗೆ ದಾವಾ ಕಾರಣ ಉದ್ಭವವಾಗಿರುತ್ತದೆ.
4. ಆದ್ದರಿಂದ ವಾದಿಯು ಅವನ ಪರವಾಗಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ನೀಡಬೇಕೆಂದು ಘನ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಪಾರ್ಥಿಸುತ್ತಾನೆ.
 - ಎ) ವಾದಿಯು ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕಳು ಎಂದು ಘೋಷಣೆ ಮಾಡುವ ಪರಿಹಾರಕ್ಕಾಗಿ
 - ಬಿ) 3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ವಾದಿಯ ಶಾಂತಿಯುತ ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಅನುಭೋಗಕ್ಕೆ ಅಡ್ಡಿಆತಂಕ ಮಾಡದಂತೆ ಶಾಶ್ವತ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಗಾಗಿ

ಸಿ) ದಾವಾದ ಖರ್ಚು ಮತ್ತು ದಾವಾದ ಸಂಗತಿ ಮತ್ತು ಸಂದರ್ಭಗನುಸಾರವಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ನೀಡಬಹುದಾದ ಬೇರೆ ಯಾವುದೇ ಮತ್ತು ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪರಿಹಾರಗಳು

ಸಹಿ/-
ವಾದಿ ವಕೀಲರು

ಸಹಿ/-
ವಾದಿ

ದಾವಾ ಸಮನ್ಸ್ ಜಾರಿಯಾದ ನಂತರ 3 ಮತ್ತು 4ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ತಮ್ಮ ವಕೀಲರ ಮೂಲಕ ಹಾಜರಾಗಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಪ್ರತಿದಾವಾ ಪತ್ರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಎಕಪ್ಪೇಯರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ.

3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಪ್ರತಿದಾವಾ ಪತ್ರ

1. ವಾದಿಯು 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಂದ ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಕ್ರಯದ ಪ್ರತಿಫಲ ರೂಪಾಯಿ 87,000/-ಕ್ಕೆ ಖರೀದಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಮತ್ತು ಆತ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯ ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಅನುಭೋಗದಲ್ಲಿದ್ದಾನೆಂದು 3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಿರಾಕರಿಸುತ್ತಾನೆ.
2. ಕೆ.ಎಂ.ಪುರ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಮಲ್ಲೇನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿರುವ ಆಸ್ತಿ ಸರ್ವೆ ನಂ.37 ಖುಷ್ಕಿ ಮೂರು ಎಕರೆ, ಸರ್ವೆ ನಂ.56ರಲ್ಲಿ 1 ಎಕರೆ ನಾಲ್ಕು ಗುಂಟೆ, ಸರ್ವೆ ನಂ.39ರಲ್ಲಿ 1 ಎಕರೆ ತರಿ, ಸರ್ವೆ ನಂ.60ರಲ್ಲಿ 2 ಎಕರೆ ಎಂಟು ಗುಂಟೆ ಖುಷ್ಕಿ ಮೂಲತಃ 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ, ಲೇಟ್ ಪಟೇಲ್ ರಾಜಣ್ಣ, ಮಂಜಣ್ಣ, ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ, ಪ್ರಕಾಶ, ರಮೇಶ, ಮೂರ್ತಿ, ಅನುಸೂಯ ಮತ್ತು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ತಂದೆ ಮತ್ತು 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಮಾವ ಲೇಟ್ ಪಟೇಲ್ ರಾಜಣ್ಣನ ಗಂಡು ಮತ್ತು ಹೆಣ್ಣು ಮಕ್ಕಳ ಒಟ್ಟು ಕುಟುಂಬಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ್ದಾಗಿತ್ತು.
3. ಪಟೇಲ್ ರಾಜಣ್ಣ ಮತ್ತು ಆತನ ಗಂಡು ಮತ್ತು ಹೆಣ್ಣು ಮಕ್ಕಳು ಪಟೇಲ್ ರಾಜಣ್ಣನ ಮಗಳಾದ ಅನುಸೂಯರವರ ವಿವಾಹದ ಅಗತ್ಯತೆಗೆ ಬೇಕಾಗಿ ಮೇಲೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು 3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಪಟೇಲ್ ರಾಜಣ್ಣ ಮತ್ತು ಆತನ ಗಂಡು ಮತ್ತು ಹೆಣ್ಣು ಮಕ್ಕಳಿಂದ ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿ ಸೇರಿ ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಖರೀದಿ ಮಾಡಲು ಇಚ್ಛಿಸಿ ಮುಂದೆ ಬಂದಿದ್ದರು.
4. ಮಾತುಕತೆ ನಂತರ 3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ರೂಪಾಯಿ 2,50,000/-ಕ್ಕೆ ಖರೀದಿ ಮಾಡಲು ಒಪ್ಪಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ದಿನಾಂಕ 21.6.1999ರಂದು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಮಾರಾಟ ಕರಾರು ಪತ್ರ ಆಗಿದ್ದು 3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಕ್ರಯದ ಪ್ರತಿಫಲ ರೂಪಾಯಿ 2,00,000/-ವನ್ನು ಸ್ಟೇಟ್ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ, ಕೆ.ಎಂ.ಪುರ ಬ್ರಾಂಚಿನ ದಿನಾಂಕ 21.6.1999ರ ಚೆಕ್ ನಂಬರ್ 608366 ಮೂಲಕ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.
5. 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ, ಆತನ ತಂದೆ ಮತ್ತು ಸಹೋದರ ಸಹೋದರಿಯರು ಬಾಕಿ ಪ್ರತಿಫಲ ರೂಪಾಯಿ 50,000/- ಸ್ವೀಕರಿಸಲು ಮತ್ತು ನೊಂದಣಿ ಕ್ರಯ ಪತ್ರ ಬರೆದು ಕೊಡಲು ಭಾಧ್ಯಸ್ತರಾಗಿದ್ದರು. 1ನೇ

ಪ್ರತಿವಾದಿ, 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ತಂದೆ, ಆತನ ಸಹೋದರ ಮತ್ತು ಸಹೋದರಿಯರು ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಪರಾಭಾರೆ ಮಾಡಲು ಪ್ರಯತ್ನ ಪಟ್ಟಿದ್ದು ವಾದಿಗೆ ಗೊತ್ತಾಗಿತ್ತು.

6. 3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಿವೇದಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ ಆತನು ದಿನಾಂಕ 14.7.2000 ದಂದು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಮತ್ತು ಆತನ ತಂದೆ ಪಟೇಲ್ ರಾಜಣ್ಣನಿಗೆ ಕಾನೂನು ನೋಟೀಸ್ ನೀಡಿದ್ದನು. ಆ ನೋಟೀಸ್ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಮತ್ತು ಆತನ ತಂದೆ ಪಟೇಲ್ ರಾಜಣ್ಣನಿಗೆ ಜಾರಿಯಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಆತ ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಕಾನೂನು ನೋಟೀಸನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಿದ್ದಾನೆಂದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ.
7. 3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಿವೇದಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ ಆತನು ಮಾರಾಟದ ಕರಾರು ಪತ್ರದ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ನೆರವೇರಿಕೆಯ ಪರಿಹಾರಕ್ಕಾಗಿ ಕೆ.ಎಂ.ಪುರ ಸಿವಿಲ್ ಜಡ್ಜ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಓ.ಎಸ್.ನಂ.34/2001 ದಾವೆಯನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡಿರುತ್ತಾನೆ. ಸದರಿ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಆತನ ತಂದೆ, ಸಹೋದರ ಮತ್ತು ಸಹೋದರಿಯರು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಹಾಜರಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಸದರಿ ದಾವೆ ಕೊನೆಯದಾಗಿ ದಿನಾಂಕ 1.12.2001ರಂದು ಏಕಪಕ್ಷೀಯವಾಗಿ ಡಿಕ್ರಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. 3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಡಿಕ್ರಿಯ ಜಾರಿಗೋಸ್ಕರ ಅಮಲ್ಜಾರಿ ಅರ್ಜಿ ನಂ.120/2002 ದಾಖಲು ಮಾಡಿದ್ದು ಮತ್ತು 3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಪರವಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಖಾಂತರ ಕ್ರಯ ಪತ್ರ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿದ್ದು, 3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಕೋರ್ಟ್ ಬೇಲೀಫ್ ಮುಖಾಂತರ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾನೆ ಮತ್ತು ಅಲ್ಲಿಂದ 3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಅನುಭೋಗದಲ್ಲಿ ಇದ್ದನು.
8. 3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಿವೇದಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ ವಾದಿ, 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಶಾಮಿಲಾಗಿ ಆತನನ್ನು ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯಿಂದ ಹೊರಗಟ್ಟಲು ಪ್ರಯತ್ನ ಪಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.
9. ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಈ ದಾವೆಯನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳಲು ಯಾವುದೇ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ದಾವೆಯನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ.

4ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಪ್ರತಿದಾವಾ ಪತ್ರ

1. 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಸಹೋದರ ಮತ್ತು ಸಹೋದರಿಯರು ಅವಶ್ಯಕ ಪಕ್ಷಕಾರರಾಗಿದ್ದು ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸದೆ ಇದ್ದುದರಿಂದ ದಾವೆ ಅಪ್ರಯೋಜಕವಾಗುತ್ತದೆ. ದಾವೆ ಅವಧಿ ಮೀರಿದ್ದಾಗಿದೆ.
2. ವಾದಿಯು 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಂದ ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಕ್ರಯದ ಪ್ರತಿಫಲ ರೂಪಾಯಿ 87,000/-ಕ್ಕೆ ಖರೀದಿ ಮಾಡಿದ್ದಾಳೆಂದು 4ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಿರಾಕರಿಸುತ್ತಾನೆ.
3. ದಾವಾ ಆಸ್ತಿ ಮತ್ತು ಇತರ ಆಸ್ತಿಗಳು ಮೂಲತಃ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ತಂದೆ ಪಟೇಲ್ ರಾಜಣ್ಣನ ಕುಟುಂಬಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ ಆಸ್ತಿಯಾಗಿತ್ತು ಎಂದು 4ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಿವೇದಿಸುತ್ತಾನೆ. 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ತಂದೆ ಪಟೇಲ್ ರಾಜಣ್ಣ ಮತ್ತು ಆತನ ಮಕ್ಕಳು ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿ ಮತ್ತು ಇತರ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು 3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ

ಕ್ರಯದ ಪ್ರತಿಫಲ ರೂಪಾಯಿ 2,50,000/-ಕ್ಕೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದ್ದು ರೂಪಾಯಿ 2,00,000/- ಮುಂಗಡ ಹಣವನ್ನು 3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯಿಂದ ದಿನಾಂಕ 21.6.1999ರ ಕ್ರಯದ ಕರಾರು ಪತ್ರದ ಮುಖಾಂತರ ಸ್ವೀಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

4. 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ, ಆತನ ತಂದೆ ಮತ್ತು ಸಹೋದರ ಮತ್ತು ಸಹೋದರಿಯರು 3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಕ್ರಯ ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಡದೆ ಇದ್ದುದರಿಂದ 3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಅವರ ವಿರುದ್ಧ ಕ್ರಯದ ಕರಾರು ಪತ್ರದ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ನೆರವೇರಿಕೆಯ ಪರಿಹಾರ ಕೋರಿ ಓ.ಎಸ್.ನಂ.34/2001 ದಾವೆಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿ, ಆ ದಾವೆ ದಿನಾಂಕ 1.12.2001ರಂದು ಡಿಕ್ರಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಆನಂತರ 3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಡಿಕ್ರಿಯ ಜಾರಿಗೋಸ್ಕರ ಅಮಲ್ಜಾರಿ ಅರ್ಜಿ ನಂ.120/2002 ದಾಖಲು ಮಾಡಿದ್ದು ಮತ್ತು 3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಪರವಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಖಾಂತರ ಕ್ರಯ ಪತ್ರ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿದ್ದು, 3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಕೋರ್ಟ್ ಬೇಲೀಫ್ ಮುಖಾಂತರ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾನೆ ಮತ್ತು ಅಲ್ಲಿಂದ 3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಅನುಭೋಗದಲ್ಲಿ ಇದ್ದನು.
5. ದಿನಾಂಕ 14.5.2003ರ ನೊಂದಾಯಿತ ಕ್ರಯ ಪತ್ರದ ಮುಖಾಂತರ 3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯಿಂದ 4ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಖರೀದಿ ಮಾಡಿದ್ದಾನೆಂದು 4ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಿವೇದಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾನೆ ಮತ್ತು ಆದ್ದರಿಂದ ಅವನು ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕ ಮತ್ತು ಅನುಭೋಗದಾರನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ದಾವೆ ವಜಾ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ.

2. ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ವಿವಾದಾಂಶವನ್ನು ರೂಪಿಸಿರಿ:

ಅಂಕಗಳು: 10

ವಾದಿ: ಲಕ್ಷ್ಮಮ್ಮ ತಂದೆ ಲೇಟ್ ಕೃಷ್ಣೇಗೌಡ, ಗಂಡ ಜವರೇಗೌಡ

ವಿರುದ್ಧ

- ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು:**
- 1) ತಿಮ್ಮಮ್ಮ ತಂದೆ ಲೇಟ್ ಕೃಷ್ಣೇಗೌಡ
 - 2) ಗೌರಮ್ಮ ಗಂಡ ಲೇಟ್ ಕೃಷ್ಣೇಗೌಡ
 - 3) ಲಕ್ಷ್ಮಮ್ಮ ತಂದೆ ಲೇಟ್ ಕೃಷ್ಣೇಗೌಡ
 - 4) ಚಿಕ್ಕಮ್ಮ ಗಂಡ ಲೇಟ್ ಹನುಮಂತೇಗೌಡ
 - 5) ಗೋಪಾಲಗೌಡ ತಂದೆ ಲೇಟ್ ಕೃಷ್ಣೇಗೌಡ
 - 6) ರಾಮಕೃಷ್ಣಗೌಡ ತಂದೆ ಲೇಟ್ ಕೃಷ್ಣೇಗೌಡ

ದಿನಾಂಕ 14.12.2012ರಂದು ಈ ದಾವೆಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಲಾಗಿದೆ

ವಾದಪತ್ರ

1. ವಾದಿ ಮತ್ತು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಲೇಟ್ ಕೃಷ್ಣೇಗೌಡನ ಮೊದಲನೆ ಹೆಂಡತಿ ಪುಟ್ಟಮ್ಮನ ಹೆಣ್ಣು ಮಕ್ಕಳಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. 3, 5 ಮತ್ತು 6ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಲೇಟ್ ಕೃಷ್ಣೇಗೌಡನ ಎರಡನೇ ಹೆಂಡತಿ 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಗೌರಮ್ಮನ ಮಕ್ಕಳಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. 4ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಮತ್ತು ಲೇಟ್ ಕೃಷ್ಣೇಗೌಡನ ಮಗನಾದ ಲೇಟ್ ಹನುಮಂತೇಗೌಡನ ಹೆಂಡತಿಯಾಗಿರುತ್ತಾಳೆ.
2. ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ಕುಟುಂಬದ ಸಾಮಾನ್ಯ ಪೂರ್ವಜರಾದ ಕೃಷ್ಣೇಗೌಡರು 1980ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಮೃತಪಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಗಳು ಕೃಷ್ಣೇಗೌಡನ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿದೆ ಮತ್ತು ದಾವಾ 3ನೇ ಐಟಂ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಕೃಷ್ಣೇಗೌಡರು ಒಟ್ಟು ಕುಟುಂಬದ ಆದಾಯದಿಂದ ದಿನಾಂಕ 20.04.1974ರಂದು ಖರೀದಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಕೃಷ್ಣೇಗೌಡರು ಮೃತಪಟ್ಟ ನಂತರ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತುಗಳು ವಾದಿಯ ಪೂರ್ವಜರ ಆಸ್ತಿಯಾಗಿದ್ದರೂ 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ತನ್ನ ಹೆಸರಿಗೆ ಖಾತಾ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾಳೆ.
3. 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಕೃಷ್ಣೇಗೌಡರ ಮೊದಲನೆ ಹೆಂಡತಿ ಪುಟ್ಟಮ್ಮನ ಜೀವಿತ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಕೃಷ್ಣೇಗೌಡನನ್ನು ಮದುವೆಯಾಗಿದ್ದರು. ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ವಿಭಾಗ ಮಾಡಿ ತನ್ನ ಭಾಗವನ್ನು ಕೊಡುವಂತೆ ವಾದಿ ಆರು ತಿಂಗಳ ಹಿಂದೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರನ್ನು ಕೇಳಿಕೊಂಡಿದ್ದು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಹಾರಿಕೆಯ ಉತ್ತರವನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ದಾವೆ.
4. ವಾದಿ ಆರು ತಿಂಗಳ ಹಿಂದೆ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಭಾಗ ಕೇಳಿಕೊಂಡಂದಿನಿಂದ ದಾವಾ ಕಾರಣ ಉಂಟಾಗಿರುತ್ತದೆ.
5. ಆದ್ದರಿಂದ ವಾದಿಯು ಅವಳ ಪರವಾಗಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ನೀಡಬೇಕೆಂದು ಘನ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಪಾರ್ಥಿಸುತ್ತಾನೆ.

ಎ) ಅಳತೆ ಗಡಿ ಗುರುತು ಮಾಡಿ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ವಿಭಾಗ ಮಾಡಿ ವಾದಿಯ 1:3 ಅಂಶವನ್ನು ಹಂಚಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು

ಬಿ) ಧರ್ಮಾನ್ಯ ಉತ್ಪನ್ನ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು

ಸಿ) ದಾವೆಯ ಸಂಗತಿ ಮತ್ತು ಸಂದರ್ಭಕ್ಕನುಗುಣವಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ನೀಡಬೇಕಾದ ದಾವಾ ಖರ್ಚು ಮತ್ತು ಇನ್ನಿತರ ಪರಿಹಾರಗಳು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು

ಸಹಿ/-
ವಾದಿಯ ವಕೀಲರು

ಸಹಿ/-
ವಾದಿ

ಶೆಡ್ಯೂಲ್

ಕೆ.ಎಂ.ನಗರದ ನಂದಿ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಇರುವ ಸ್ಥಿರಾಸ್ತಿಗಳು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತಿವೆ:

ಐಟಂ ನಂ.1:	ಸರ್ವೆ ನಂ.180 ವಿಸ್ತೀರ್ಣ 6 ಗುಂಟೆಗಳು
ಐಟಂ ನಂ.2:	ಸರ್ವೆ ನಂ.180/1 ವಿಸ್ತೀರ್ಣ 9 ಗುಂಟೆಗಳು
ಐಟಂ ನಂ.3:	ಸರ್ವೆ ನಂ.2/5 ವಿಸ್ತೀರ್ಣ 3 ಎಕರೆಗಳು
ಐಟಂ ನಂ.4:	ಸರ್ವೆ ನಂ.3/6 ವಿಸ್ತೀರ್ಣ 2 ಎಕರೆಗಳು
ಐಟಂ ನಂ.5:	ಸರ್ವೆ ನಂ.100/1 ವಿಸ್ತೀರ್ಣ 1 ಎಕರೆ 12 ಗುಂಟೆಗಳು
ಐಟಂ ನಂ.6:	ಸರ್ವೆ ನಂ.98 ವಿಸ್ತೀರ್ಣ 1 ಎಕರೆ 29 ಗುಂಟೆಗಳು

ಸಹಿ/-
ವಾದಿಯ ವಕೀಲರು

ಸಹಿ/-
ವಾದಿ

ದಾವಾ ಸಮನ್ಸ್ ಜಾರಿಯಾದ ನಂತರ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ತಮ್ಮ ವಕೀಲರ ಮುಖಾಂತರ ಹಾಜರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಪ್ರತಿದಾವಾ ಪತ್ರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾನೆ. ಉಳಿದ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಪ್ರತಿದಾವಾ ಪತ್ರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಪ್ರತಿದಾವಾ ಪತ್ರ

1. ದಾವಾ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದಂತೆ ಈ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ವಾದಿ ಮತ್ತು ಇತರ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ಜೊತೆಗಿನ ಸಂಬಂಧವನ್ನು ಒಪ್ಪುತ್ತಾಳೆ.
2. ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಗಳು ವಾದಿಯ ಪೂರ್ವಜರ ಆಸ್ತಿಯೆಂದು ಈ ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಿರಾಕರಿಸುತ್ತಾಳೆ. ವಾದಿಯು ಕುಟುಂಬದ ಸದಸ್ಯೆ ಆಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಆಕೆಯು 60 ವರ್ಷದ ಹಿಂದೆ ವಿವಾಹವಾಗಿದ್ದಾಳೆ, ಆದ್ದರಿಂದ ದಾವೆ ಅವಧಿ ಮುಗಿದದ್ದಾಗಿರುತ್ತದೆ.
3. ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.5 ಮತ್ತು 6ನ್ನು ದಿನಾಂಕ 29.9.1975ರಂದು ಮತ್ತು ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.3ರನ್ನು ದಿನಾಂಕ 22.2.1972ರಂದು ವಾದಿಯು ಒಟ್ಟು ಕುಟುಂಬದಿಂದ ಹೊರಗೆ ಹೋದ ನಂತರ ಈ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಖರೀದಿಸಿರುತ್ತಾಳೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂಬರ್ 3, 5 ಮತ್ತು 6 ಆಕೆಯ ಸ್ವಯಾರ್ಜಿತ ಆಸ್ತಿಗಳು ಆಗಿರುತ್ತವೆ.
4. ಅವಶ್ಯಕ ಪಕ್ಷಕಾರರನ್ನು ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ತರದೇ ಇದ್ದುದರಿಂದ ದಾವೆಯು ಅಪ್ರಯೋಜಕವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ದಾವೆಯನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ.

ಸಹಿ/-
2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ವಕೀಲರು

ಸಹಿ/-
2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ

3. ಮೌಖಿಕ ಹಾಗೂ ದಾಖಲಾತಿ ಸಾಕ್ಷಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸಮಂಜಸ ಹಾಗೂ ತರ್ಕಬದ್ಧ ಸಮರ್ಥನಾಂಶಗಳನ್ನು ನೀಡಿ ತೀರ್ಪನ್ನು ಬರೆಯಿರಿ: ಅಂಕಗಳು: 75

ದಿವಾಣಿ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಶಿವಪುರ
ಓ.ಎಸ್.ನಂಬ್ರ 45/2012

- (1) ಬಸವರಾಜ್
ತಂದೆ ಲೇಟ್ ಶಂಕರ
ವಯಸ್ಸು 65 ವರ್ಷಗಳು
- (2) ನಾರಾಯಣ
ತಂದೆ ನರಸಿಂಹ
ವಯಸ್ಸು 42 ವರ್ಷಗಳು
ಇಬ್ಬರು ಹಾಲಕ್ಕಿ ಗ್ರಾಮ, ಶಿವಪುರ ನಿವಾಸಿಗಳು
ಮತ್ತು
ವಾದಿಗಳು
- (1) ಶ್ರೀಮತಿ ಗಂಗಾಂಬಿಕೆ
ವಯಸ್ಸು 35 ವರ್ಷಗಳು,
ತಾಯಿ ಲೇಟ್ ಭಾಗೀರಥಿ
- (2) ಶೀನ, ವಯಸ್ಸು 60 ವರ್ಷಗಳು
ತಂದೆ ಗಂಗಪ್ಪ
ಲೇಟ್ ಭಾಗೀರಥಿಯ ಗಂಡ
ಇಬ್ಬರು ಆನೆಗುಂಡಿ, ಶಿವಪುರ ನಿವಾಸಿಗಳು
ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು

ದಿವಾಣಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ, 1908ರ ಕಲಂ 26, ಕ್ರಮಾದೇಶ 7 ನಿಯಮ 1ರಡಿಯಲ್ಲಿ ದಾವಾಪತ್ರ

ವಾದಿಗಳು ನಿವೇದಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ:

1. ಶೆಡ್ಯೂಲ್‌ನಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿದ ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯ ಮೂಲತಃ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ತಾಯಿ ಮತ್ತು 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಂಡತಿ ಲೇಟ್ ಭಾಗೀರಥಿಗೆ ಸೇರಿದ್ದಾಗಿತ್ತು. ಅವಳಿಗೆ ಆ ಆಸ್ತಿ ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ಬಂದಿತ್ತು ಮತ್ತು ಅವಳ ಮರಣಾನಂತರ ಇಬ್ಬರೂ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಆಸ್ತಿಯ ವಾಸ್ತವಿಕ ಸ್ವಾಧೀನತೆ ಬಂದು ಆರ್.ಟಿ.ಸಿ. ಅವರ ಹೆಸರಿಗೆ ಆಗಿದೆ. ಅವರ ಕುಟುಂಬದ ಅವಶ್ಯಕತೆಗೋಸ್ಕರ ಹಣದ ಅಗತ್ಯತೆ ಉಂಟಾಗಿ ಇಬ್ಬರೂ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಜಂಟಿಯಾಗಿ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು 1ನೇ ವಾದಿಗೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲು ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ ಮಾಡಿದರು. ಪರಸ್ಪರ ಮಾತುಕತೆ ಮಾಡಿ ವಾದಿಗಳು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ರೂಪಾಯಿ 2,00,000/-ಕ್ಕೆ ಖರೀದಿ ಮಾಡಲು ಒಪ್ಪುತ್ತಾರೆ. ಅದರಂತೆ ಅವರಿಬ್ಬರು ದಿನಾಂಕ 18.4.2010ರಂದು ಆಸ್ತಿ ಮಾರಾಟದ ಕರಾರು ಪತ್ರ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ರೂಪಾಯಿ 80,000/- ಸಂಚಕಾರ ಹಣವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

2. 1ನೇ ವಾದಿಗೆ ಅಥವಾ 1ನೇ ವಾದಿಯಿಂದ ನಾಮನಿರ್ದೇಶಿತನಿಗೆ ಕ್ರಯಪತ್ರ ನೊಂದಣಿ ಮಾಡಲು ಬೇಕಾದ ಸರ್ವೆ ಸ್ಕೆಚ್ ಮತ್ತು ಎನ್.ಓ.ಸಿ. ಹಾಜರು ಪಡಿಸುವ ಷರತ್ತಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟು ವಾದಿಯರು ಬಾಕಿ ಹಣವನ್ನು 18.9.2010ರಂದು ಅಥವಾ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ ಕೊಡಲು ಒಪ್ಪಿರುತ್ತಾರೆ. ದಿನಾಂಕ 6.9.2010ರಂದು ಕ್ರಯಪತ್ರ ಬರೆದು ಕೊಡಲು ಅವಶ್ಯವಿರುವ ಸರ್ವೆ ಸ್ಕೆಚ್ ಮತ್ತು ಎನ್.ಓ.ಸಿ. ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಕಾಲಾವಕಾಶ ಕೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದರಂತೆ, ಇಬ್ಬರು ಪಕ್ಷಕಾರರ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಮೇರೆಗೆ ನೆರವೇರಿಕೆಯ ಅವಧಿಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ 30.3.2011ರ ವರೆಗೆ ಮುಂದೂಡಲಾಯಿತು. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಸ್ಕೆಚ್ ಮತ್ತು ಎನ್.ಓ.ಸಿ. ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ವಿಫಲರಾದರು. ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಕರಾರಿನ ನೆರವೇರಿಕೆಯ ಅವಧಿಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ 29.2.2012ರ ವರೆಗೆ ಮುಂದೂಡಲು ಒಪ್ಪುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಕರಾರಿನ ನಿಬಂಧನೆ ಈಡೇರಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಗಂಭೀರವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮುಂದಿನ ವಿಳಂಬ ತಪ್ಪಿಸಲು, ವಾದಿಯರು ತಾವೇ ಸರ್ವೆ ಸ್ಕೆಚ್ ಮತ್ತು ಎನ್.ಓ.ಸಿ. ತರಿಸಲು ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ವಾದಿಯರು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾದ ರೂಪಾಯಿ 1,00,000/-ವನ್ನು ಬಾಕಿ ಉಳಿದ ಮಾರಾಟದ ಹಣದಲ್ಲಿ ತುಂಬಿಕೊಡಲು ಬಾಧ್ಯಸ್ಥರು. ಬಾಕಿ ಉಳಿದ ಮಾರಾಟದ ಹಣವನ್ನು ವಾದಿಯರು ಅವರ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಯಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ವಾದಿಯರು ಅವರ ಭಾಗದ ಕರಾರನ್ನು ನೆರವೇರಿಸಲು ಸದಾ ಸಿದ್ಧರು ಮತ್ತು ಸಮ್ಮತಿಯುಳ್ಳವರು ಆಗಿರುತ್ತಾರೆ. 1ನೇ ವಾದಿ ಮಾರಾಟದ ಕರಾರನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರೂ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ನಾಮನಿರ್ದೇಶಿತನ ಹೆಸರಿಗೆ ಮಾಡಲು ಅಧಿಕಾರಯುಕ್ತನಾಗಿದ್ದರಿಂದ ಸದರಿ ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ಸೇರಲು ಮತ್ತು ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಸೇರಲು 2ನೇ ವಾದಿಗೆ ವಿನಂತಿಸಿರುತ್ತಾನೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಕ್ರಯಪತ್ರ ಬರೆದು ಕೊಡುವುದನ್ನು ಮುಂದೂಡಿದ್ದರಿಂದ ವಾದಿಯು ದಿನಾಂಕ 4.2.2012ರಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಗೆ ಕಾನೂನು ನೋಟೀಸು ನೀಡಿ ದಿನಾಂಕ 29.2.2012ರ ನಂತರ ಯಾವುದೇ ದಿನ ಕ್ರಯಪತ್ರ ಬರೆದು ಕೊಡಲು ವಿನಂತಿಸಿದ್ದರು. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಕಾನೂನು ನೋಟೀಸನ್ನು ದಿನಾಂಕ 7.2.2012ರಂದು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ್ದರೂ ಆ ನೋಟೀಸನ್ನು ಅನುಸರಿಸುವ ಬದಲು ಅವರು ಕ್ರಯ ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿ ಉತ್ತರ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಈ ದಾವೆ.
3. ದಾವಾಕಾರಣ ದಾವಾಕರಾರಿನ ದಿನಾಂಕ 18.4.2010 ಮತ್ತು ಆ ಕರಾರು ಮುಂದೂಡಿದ ದಿನಾಂಕ 6.9.2010 ಮತ್ತು 30.3.2011ರಂದು ಉದ್ಭವವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ದಿನಾಂಕ 27.2.2012ರಂದು ಕಾನೂನು ಉತ್ತರದ ನೋಟೀಸನ್ನು ನೀಡಿ ದಾವಾ ಕರಾರಿನ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ನೆರವೇರಿಕೆಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದಂದೂ ಉದ್ಭವವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ದಾವಾ ಕಾರಣವು ಶಿವಮೊದಲ ಆನೆಗುಂಡಿ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಉದ್ಭವವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ದಾವೆ ಅವಧಿಯೊಳಗೆ ಇದೆ.

4. ದಾವಾ ಮೌಲ್ಯವು ಕೋರ್ಟ್ ಫೀ ಮತ್ತು ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡ ದಾವಾ ಅಸ್ತಿಯ ಪೂರ್ಣ ಪ್ರತಿಫಲ ರೂಪಾಯಿ 2,00,000/- ಮತ್ತು ಕರ್ನಾಟಕ ಕೋರ್ಟ್ ಶುಲ್ಕ ಮತ್ತು ದಾವಾ ಮೌಲ್ಯ ಕಾಯಿದೆ, 1958ರ ಕಲಂ 40(ಎ)ರಂತೆ ದಾವಾಪತ್ರ ಮೇಲೆ ಕೊಟ್ಟ ದಾವಾ ಶುಲ್ಕ ರೂಪಾಯಿ 13,625/- ಆಗಿರುತ್ತದೆ.
5. ಆದ್ದರಿಂದ ವಾದಿಯರು ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಡಿಕ್ರಿ ಮಾಡಲು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುತ್ತಾರೆ.
1. ದಿನಾಂಕ 18.4.2010ರ ದಾವಾ ಕರಾರು ಪತ್ರದ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ನೆರವೇರಿಕೆಗೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ವಾದಿಯರಿಂದ ಬಾಕಿ ಮಾರಾಟದ ಹಣ ರೂಪಾಯಿ 1,20,000/- ಸ್ವೀಕರಿಸಿ ವಾದಿಯರಿಗೆ ಕ್ರಯ ಪತ್ರ ಬರೆದು ಕೊಡಲು ನಿರ್ದೇಶಿಸಲು ಮತ್ತು ಹಾಗೆ ಕ್ರಯ ಪತ್ರ ಬರೆದು ಕೊಡಲು ವಿಫಲರಾದರೆ, ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಮುಖಾಂತರ ವಾದಿಯರ ಖರ್ಚಿನಿಂದ ಕ್ರಯ ಪತ್ರ ಬರೆದು ಕೊಡಲು ನಿರ್ದೇಶಿಸಲು
 2. ಸಂಚಕಾರ ಹಣ ಮರುಪಾವತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಪರ್ಯಾಯ ಪರಿಹಾರ
 3. ವಾದಿಯರಿಗೆ ದಾವಾ ಖರ್ಚು ನೀಡಲು ನಿರ್ದೇಶನ
 4. ನ್ಯಾಯದ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯಿಂದ ಪ್ರಕರಣದ ಸಂದರ್ಭಕ್ಕನುಗುಣವಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಕೊಡಬಹುದಾದ ಪರಿಹಾರ

ಶೆಡ್ಯೂಲ್

ಶಿವಪುರ ತಾಲೂಕಿನ ಆನೆಗುಂಡಿ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂಬ್ರ 140/1 ರಲ್ಲಿ ಖುಷ್ಕಿ 1 ಎಕರೆ 52 ಗುಂಟೆಗಳ ಪೈಕಿ 20 ಗುಂಟೆ ವಿಸ್ತೀರ್ಣದ ಸ್ಥಿರಾಸ್ತಿ ಇದರ ಚೆಕ್ಕುಬಂದಿ;

ಪೂರ್ವ: ಗುಲಾಬಿ ಸ್ವತ್ತು
 ಪಶ್ಚಿಮ: ರಾಜುರವರ ಸ್ವತ್ತು
 ಉತ್ತರ: ಪಟೇಲ್ ರಾಜಣ್ಣನ ಸ್ವತ್ತು
 ದಕ್ಷಿಣ: ಗೌರಿಯ ಸ್ವತ್ತು

ಶಿವಪುರ
20.3.2012

ಸಹಿ/-
ವಾದಿಯ ವಕೀಲರು

ಸಹಿ/-
ವಾದಿಯರು

ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಹೇಳಿಕೆಗಳು ನಮ್ಮ ತಿಳುವಳಿಕೆ, ಮಾಹಿತಿ ಮತ್ತು ನಂಬಿಕೆ ಮೇರೆಗೆ ಸತ್ಯವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಘೋಷಿಸುತ್ತೇವೆ.

ಶಿವಪುರ
20.3.2012

ಸಹಿ/-
ವಾದಿಯರು

ದಿವಾಣಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ, 1908ರ ಕ್ರಮಾದೇಶ 8 ನಿಯಮ 1ರಲ್ಲಿ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಪರವಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಪ್ರತಿದಾವಾ ಪ್ರತಿ

1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಿವೇದಿಸುವುದು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ:

1. ದಾವಾ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ವಾದಿ ಹೇಳಿರುವ ಎಲ್ಲ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಭಾವೋದ್ದೇಗದಿಂದ ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಿರಾಕರಿಸುತ್ತಾರೆ. ಎಲ್ಲಾ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳದ್ದನ್ನು ಎಲ್ಲವೂ ಸುಳ್ಳು ಎಂದು ನಿರಾಕರಿಸುತ್ತಾರೆ.
2. ಮೂಲತಃ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ತಾಯಿ ಮತ್ತು 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಪತ್ನಿಗೆ ವಿಭಾಗದಂತೆ ಸೇರಿದ್ದಾಗಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಆಕೆಯ ಸಾವಿನ ನಂತರ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಸ್ವಾದೀನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದ್ದರು. ಪರಸ್ಪರ ಮಾತುಕತೆ ಮತ್ತು ಇತ್ಯರ್ಥದ ನಂತರ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು 1ನೇ ವಾದಿಗೆ ರೂಪಾಯಿ 2,00,000/-ಕ್ಕೆ ಜಂಟಿಯಾಗಿ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲು ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದರು ಎನ್ನುವುದು ಸುಳ್ಳು. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಗೆ ಕುಟುಂಬದ ಅವಶ್ಯಕತೆಗೋಸ್ಕರ ಹಣದ ಜರೂರತೆ ಇತ್ತು ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಜಂಟಿಯಾಗಿ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು 1ನೇ ವಾದಿಗೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲು ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದರು ಎನ್ನುವುದು ನಿಜವಾದುದಲ್ಲ. ದಿನಾಂಕ 18.4.2010ರ ಮಾರಾಟ ಕರಾರು ಪ್ರಕಾರ ಪೂರ್ಣ ಪ್ರತಿಫಲ ರೂಪಾಯಿ 2,00,000/- ದ ಪೈಕಿ 1ನೇ ವಾದಿ ರೂಪಾಯಿ 80,000/-ವನ್ನು ನಗದಾಗಿ ಮತ್ತು ಬಾಕಿ ಉಳಿದ ಮಾರಾಟದ ಹಣ ರೂಪಾಯಿ 1,20,000/-ವನ್ನು 5 ತಿಂಗಳ ಒಳಗಾಗಿ ಕೊಡುವುದಾಗಿ ಒಪ್ಪಿದರು ಎನ್ನುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ.
3. ಮಾರಾಟ ಕರಾರು ಪತ್ರದ ಷರತ್ತು ಮತ್ತು ನಿಬಂಧನೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ 1ನೇ ವಾದಿ -ಬಾಕಿ ಉಳಿದ ಪ್ರತಿಫಲವನ್ನು 18.9.2010ರಂದು ಅಥವಾ ಅದರ ಮೊದಲು ಕೊಡಲು ಬಾಧ್ಯಸ್ತನಿದ್ದನು ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು 1ನೇ ವಾದಿ ಅಥವಾ ಅವನ ನಾಮ ನಿರ್ದೇಶಿತನಿಗೆ ಅವರ ಖರ್ಚಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ನೊಂದಣಿ ಕ್ರಯ ಪತ್ರ ಬರೆದು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಎನ್ನುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ.
4. ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ದಿನಾಂಕ ಮುಗಿಯುವ ಒಳಗೆ ಅಂದರೆ 6.9.2010ರಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಕರಾರು ನೆರವೇರಿಕೆಗೆ ಅವಧಿಯನ್ನು 30.3.2011ರವರೆಗೆ ಮುಂದೂಡಲು ಉಭಯ ಪಕ್ಷಕಾರರ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಮೇರೆಗೆ ಕೇಳಿದ್ದರು ಎಂದು ಈ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಸಂಪೂರ್ಣ ನಿರಾಕರಿಸುತ್ತಾರೆ.
5. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಸ್ಕೆಚ್ ಮತ್ತು ಎನ್.ಓ.ಸಿ.ಯನ್ನು ಪಡೆಯಲು ವಿಫಲರಾದರು ಮತ್ತು ನೆರವೇರಿಕೆಗೆ ದಿನಾಂಕ 29.2.2012ರವರೆಗೆ ಅವಧಿ ಮುಂದೂಡಲು ಕೇಳಿದ್ದರು ಎನ್ನುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ. ವಾದಿಯರು ರೂಪಾಯಿ 1,00,000/-ಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಇಲ್ಲದ ಹಣವನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾದ ಬಾಕಿ ಮಾರಾಟದ ಹಣದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಂದ ತುಂಬಿಸಲು ಅರ್ಹರು ಎನ್ನುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ. ಕಾಲಕಾಲಕ್ಕೆ ಮುಂದೂಡಿದ ಆಪಾದಿಸುವ ಕ್ರಯದ ಕರಾರು ಪತ್ರದ ಪ್ರಕಾರ

ವಾದಿಯರು ಕೊಡಬೇಕಾದ ಬಾಕಿ ಮಾರಾಟದ ಹಣವನ್ನು ಬ್ಯಾಂಕಿನಲ್ಲಿ ಠೇವಣಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ವಾದಿ ಯಾವತ್ತೂ ಆ ಹಣವನ್ನು ಕೊಡಲು ಸಿದ್ಧರು ಮತ್ತು ಸಮ್ಮತಿಯುಳ್ಳವರು ಎನ್ನುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ.

6. 2ನೇ ವಾದಿಯನ್ನು ತನ್ನ ಅಧಿಕೃತ ನಾಮ ನಿರ್ದೇಶಿತ ಎಂದು 1ನೇ ವಾದಿ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಲು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. 2ನೇ ವಾದಿ ಈ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಯೋಗ್ಯ ಮತ್ತು ಅವಶ್ಯಕ ಪಕ್ಷಕಾರನಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. 2ನೇ ವಾದಿಗೆ ಈ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ವಿರುದ್ಧ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಕೇಳಲು ಯಾವುದೇ ವಿಧವಾದ ಹಕ್ಕು, ಸ್ವಾಮ್ಯ ಮತ್ತು ಹಿತಾಸಕ್ತಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಯಾಕೆಂದರೆ ಆತ ಆಪಾದಿತ ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ಪಕ್ಷಕಾರನಲ್ಲ.
7. ದಿನಾಂಕ 18.4.2010ರ ಆಪಾದಿತ ಕರಾರು ಪತ್ರ ಒತ್ತಾಯ ಪಡಿಸಲಾಗದ ಕರಾರು ಪತ್ರ ಮತ್ತು ವಾದಿಗೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ವಿರುದ್ಧ ಕರಾರಿನ ಬಗ್ಗೆ ನೆರವೇರಿಕೆ ಕ್ಲೇಮ್ ಮಾಡಲು ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಸ್ವಾಮ್ಯ ಮತ್ತು ಹಿತಾಸಕ್ತಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು 4.2.2012ರ ನೋಟೀಸಿಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಸದರಿ ಕ್ರಯ ಪತ್ರ ಇರುವುದನ್ನು ಮತ್ತು ಗುತ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧವನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸುತ್ತಾರೆ. ಆಪಾದಿತ ಒಪ್ಪಂದ ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತವಾದುದಲ್ಲ, ಒತ್ತಾಯಪಡಿಸಲಾಗದ್ದು ಎಂದು ಮತ್ತು ಸಾಕಷ್ಟು ಮುದ್ರಾಂಕಿತ ಸ್ಟಾಂಪ್ ಕೊಡದ ಕರಾರು ಪತ್ರ ಆಗಿದ್ದರಿಂದ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಅದನ್ನು ನೆರವೇರಿಸಲು ಸಿದ್ಧರಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಸಮ್ಮತಿಯುಳ್ಳವರಾಗಿಲ್ಲ.
8. ಆದ್ದರಿಂದ ದಾವೆಯನ್ನು ನ್ಯಾಯದಾನದ ಮತ್ತು ನೀತಿಸಮ್ಮತತೆಯ ಮೇಲೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಗೆ ನಿದರ್ಶನ ಸ್ವರೂಪದ ಖರ್ಚನ್ನು ನೀಡಿ ದಾವೆಯನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಬೇಕು.

ಶಿವಪುರ
20.5.2012

ಸಹಿ/-
1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಕೀಲರು

ಸಹಿ/-
1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ

ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಹೇಳಿಕೆಗಳು ನನ್ನ ತಿಳುವಳಿಕೆ, ಮಾಹಿತಿ ಮತ್ತು ನಂಬಿಕೆ ಮೇರೆಗೆ ಸತ್ಯವಾಗಿದೆ ಎಂದು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯಾದ ನಾನು ಘೋಷಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶಿವಪುರ
20.5.2012

ಸಹಿ/-
1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ

ವಿವಾದಾಂಶಗಳು

1. ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು 1ನೇ ವಾದಿಗೆ ಮಾರಾಟದ ಪ್ರತಿಫಲ ರೂಪಾಯಿ 2,00,000/-ಕ್ಕೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡುತ್ತೇನೆಂದು ಒಪ್ಪಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ದಿನಾಂಕ 18.4.2010ರ ಕ್ರಯದ ಕರಾರು ಪತ್ರ ಬರೆದು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು ಎಂದು ವಾದಿಯರು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುತ್ತಾರೆಯೇ?

2. 1ನೇ ವಾದಿ ಕ್ರಯದ ಮುಂಗಡ ಪ್ರತಿಫಲವಾಗಿ ರೂಪಾಯಿ 80,000/-ಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಗೆ ಪಾವತಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ವಾದಿಯರು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುತ್ತಾರೆಯೇ?
3. ವಾದಿಯರು ತಮ್ಮ ಭಾಗದ ಕರಾರನ್ನು ನೆರವೇರಿಸಲು ಯಾವತ್ತೂ ಸದಾ ಸಿದ್ಧರು ಮತ್ತು ಸಮ್ಮತಿಯುಳ್ಳವರು ಆಗಿದ್ದಾರೆಂದು ವಾದಿಯರು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುತ್ತಾರೆಯೇ?
4. 2ನೇ ವಾದಿಯನ್ನು ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ತಪ್ಪು ಸಂಯೋಜನೆ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ದಾವೆ ಅಪ್ರಯೋಜಕವಾಗಿದೆಯೇ?
5. ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಕೇಳಿದಂತೆ ಮಾರಾಟದ ಕರಾರು ಪತ್ರದ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ನೆರವೇರಿಕೆ ಪರಿಹಾರ ಪಡೆಯಲು ವಾದಿಯರು ಅರ್ಹರೇ?
6. ಸಂಚಾರ ಹಣ ಮರುಪಾವತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಪರ್ಯಾಯ ಪರಿಹಾರ ಪಡೆಯಲು 1ನೇ ವಾದಿ ಅರ್ಹನೇ?
7. ಏನು ಆದೇಶ ಮತ್ತು ಡಿಕ್ರಿ?

ಸಾಕ್ಷಿ

ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.1

ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಯ ಬದಲಿಗೆ 1ನೇ ವಾದಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ

ಶಿವಪುರ, ಹಾಲಕ್ಕಿ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸುತ್ತಿರುವ 66 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನ ಲೇಟ್ ಶಂಕರ ಇವರ ಮಗನಾದ ಬಸವರಾಜನಾದ ನಾನು ದೃಢೀಕರಿಸಿ ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

1. ನಾನು ಈ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ 1ನೇ ವಾದಿಯಾಗಿದ್ದು ಮತ್ತು 2ನೇ ವಾದಿಯ ಪರವಾಗಿ ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ವಾದ ಪತ್ರದ ಎಲ್ಲಾ ಖಂಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಈ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರದ ಜೊತೆಗೆ ಓದಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.
2. ಶೆಡ್ಯೂಲ್‌ನಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿದ ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿ, 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ತಾಯಿ, 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಪತ್ನಿ ಲೇಟ್ ಭಾಗೀರಥಿಗೆ ಸೇರಿದ್ದಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಆಕೆಗೆ ವಿಭಾಗದಂತೆ ಬಂದಿತ್ತು. ಅವಳ ಮರಣದ ನಂತರ ಇಬ್ಬರು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಆಸ್ತಿಯ ಸ್ವಾಭಾವಿಕ ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ಬಂದು ಆರ್.ಟಿ.ಸಿ. ಅವರ ಹೆಸರಿಗೆ ಆಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.
3. ಅವರ ಕುಟುಂಬದ ಅವಶ್ಯಕತೆಗೋಸ್ಕರ ಹಣದ ಅಗತ್ಯತೆ ಉಂಟಾಗಿ ಇಬ್ಬರೂ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಜಂಟಿಯಾಗಿ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ನನಗೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲು ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ ಮಾಡಿದರು. ಪರಸ್ಪರ ಮಾತುಕತೆ ಮಾಡಿ ನಾವು ದಾವಾ ಅಸ್ತಿಯನ್ನು ರೂಪಾಯಿ 2,00,000/-ಕ್ಕೆ ಖರೀದಿ ಮಾಡಲು ಒಪ್ಪಿರುತ್ತೇವೆ. ಅದರಂತೆ ನಮ್ಮ ನಡುವೆ ದಿನಾಂಕ 18.4.2010ರಂದು ಆಸ್ತಿ ಮಾರಾಟದ ಕರಾರು

ಪತ್ರ ಆಗಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ರೂಪಾಯಿ 80,000/- ಸಂಚಕಾರ ಹಣವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

4. ನನ್ನ ಅಥವಾ ನನ್ನ ನಾಮ ನಿರ್ದೇಶಿತನಿಗೆ ಕ್ರಯಪತ್ರ ನೊಂದಣಿ ಮಾಡಲು ಬೇಕಾದ ಸರ್ವೆ ಸ್ಕೆಚ್ ಮತ್ತು ಎನ್.ಓ.ಸಿ. ಹಾಜರು ಪಡಿಸುವ ಷರತ್ತಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟು ನಾವು ಬಾಕಿ ಹಣವನ್ನು 18.9.2010ರಂದು ಅಥವಾ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ ಕೊಡಲು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.
5. ದಿನಾಂಕ 6.9.2010ರಂದು ಕ್ರಯಪತ್ರ ಬರೆದು ಕೊಡಲು ಅವಶ್ಯವಿರುವ ಸರ್ವೆ ಸ್ಕೆಚ್ ಮತ್ತು ಎನ್.ಓ.ಸಿ. ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಕಾಲಾವಕಾಶ ಕೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದರಂತೆ, ಇಬ್ಬರು ಪಕ್ಷಕಾರರ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಮೇರೆಗೆ ನೆರವೇರಿಕೆಯ ಅವಧಿಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ 30.3.2011ರವರೆಗೆ ಮುಂದೂಡಲಾಯಿತು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.
6. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಸ್ಕೆಚ್ ಮತ್ತು ಎನ್.ಓ.ಸಿ. ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ವಿಫಲರಾದರು. ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಕರಾರಿನ ನೆರವೇರಿಕೆಯ ಅವಧಿಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ 29.2.2012ರ ವರೆಗೆ ಮುಂದೂಡಲು ಒಪ್ಪಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.
7. ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಕರಾರಿನ ನಿಬಂಧನೆ ಈಡೇರಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಗಂಭೀರವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮುಂದಿನ ವಿಳಂಬ ತಪ್ಪಿಸಲು, ನಾವು ಸರ್ವೆ ಸ್ಕೆಚ್ ಮತ್ತು ಎನ್.ಓ.ಸಿ. ತರಿಸಲು ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದೆವು. ನಾವು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾದ ಬಾಕಿ ಉಳಿದ ಮಾರಾಟದ ಹಣದಲ್ಲಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ ಹಣವನ್ನು ತುಂಬಿಕೊಡಲು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಬಾಧ್ಯಸ್ಥರಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.
8. ಬಾಕಿ ಉಳಿದ ಮಾರಾಟದ ಹಣವನ್ನು ನಾವು ನಮ್ಮ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಯಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ನಾವು ನಮ್ಮ ಭಾಗದ ಕರಾರನ್ನು ನೆರವೇರಿಸಲು ಸದಾ ಸಿದ್ಧರಿದ್ದೇವೆ ಮತ್ತು ಸಮ್ಮತಿಯುಳ್ಳವರು ಆಗಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.
9. ನಾನು ಮಾರಾಟದ ಕರಾರನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರೂ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ನಾಮನಿರ್ದೇಶಿತನ ಹೆಸರಿಗೆ ಮಾಡಲು ಅಧಿಕಾರಯುಕ್ತನಾಗಿದ್ದರಿಂದ ಸದರಿ ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ಸೇರಲು ಮತ್ತು ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಸೇರಲು 2ನೇ ವಾದಿಗೆ ವಿನಂತಿಸಿರುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.
10. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಕ್ರಯಪತ್ರ ಬರೆದು ಕೊಡುವುದನ್ನು ಮುಂದೂಡಿದ್ದರಿಂದ ನಾವು ದಿನಾಂಕ 4.2.2012ರಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಗೆ ಕಾನೂನು ನೋಟೀಸು ನೀಡಿ ದಿನಾಂಕ 29.2.2012ರ ನಂತರ ಯಾವುದೇ ದಿನ ಕ್ರಯಪತ್ರ ಬರೆದು ಕೊಡಲು ವಿನಂತಿಸಿದ್ದೆವು. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಕಾನೂನು ನೋಟೀಸನ್ನು ದಿನಾಂಕ

7.2.2012ರಂದು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ್ದರೂ, ಆ ನೋಟೀಸನ್ನು ಅನುಸರಿಸುವ ಬದಲು ಅವರು ಕ್ರಯ ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿ ಉತ್ತರ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

11. ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತ ಕರಾರಿನ ನೆರವೇರಿಕೆಯನ್ನು ತಡೆಯಲು ಯಾವುದೇ ಕಾರಣ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ದಾವೆಯನ್ನು ಡಿಕ್ರಿ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಗುರುತಿಸಿದವರು:

ಸಹಿ/-
(ವಕೀಲರು)

ಸಹಿ/-
ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಡುವವನು

ಮುಂದುವರಿದ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ ವಾದಿ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದ

ನಾನು ನನ್ನ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಯ ಬದಲಿಗೆ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದೇನೆ ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಸಹಿ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಇರುವ ವಿಷಯ ನಿಜವಿದೆ. ನಾನು ದಿನಾಂಕ 18.4.2010ರಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಬರೆದು ಕೊಟ್ಟ ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ಹಾಜರು ಮಾಡಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ1 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ನಿಶಾನೆ ಪಿ1ರಲ್ಲಿರುವ ನನ್ನ ಸಹಿಯನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ1ಎ ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ನಾನು 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ಸಹಿಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸುತ್ತೇನೆ. ಅವುಗಳನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ1ಬಿ ಎಂದು ಮತ್ತು ನಿಶಾನೆ ಪಿ1ಸಿ ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ಸಾಕ್ಷಿದಾರರಾದ ರಾಜೀವ್, ಗೋಪಾಲ ಮತ್ತು ಶಂಕರ ಅವರ ಸಹಿಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸುತ್ತೇನೆ. ಅವುಗಳನ್ನು ಕ್ರಮವಾಗಿ ನಿಶಾನೆ ಪಿ1ಡಿ, ನಿಶಾನೆ ಪಿ1ಇ ಮತ್ತು ನಿಶಾನೆ ಪಿ1ಎಫ್ ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ನಾನು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯ ಆರ್.ಟಿ.ಸಿ ಹಾಜರು ಮಾಡಿದ್ದು ಅದನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ2 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ನಾನು ಕಾನೂನು ನೋಟೀಸನ್ನು ಹಾಜರು ಮಾಡಿದ್ದು ಅದನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ3 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ನಾನು ಉತ್ತರದ ನೋಟೀಸನ್ನು ಹಾಜರು ಮಾಡಿದ್ದು ಅದನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ4 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ನಾನು ಸರ್ವೆ ಸೈಟ್‌ನ್ನು ಹಾಜರು ಮಾಡಿದ್ದು ಅದನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ5 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ನಾನು ತಹಸೀಲ್ದಾರ್ ಕೊಟ್ಟ ಎನ್.ಟಿ.ಸಿ. ಹಾಜರು ಮಾಡಿದ್ದು ಅದನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ6 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದ

ನಾನು ವ್ಯವಸಾಯಗಾರ ಮತ್ತು ಕೂಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. 2ನೇ ವಾದಿ ಪೂನಾದಲ್ಲಿ ಸಾಫ್ಟ್ ಡ್ರಿಂಕ್ಸ್ ಅಂಗಡಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾನೆ ಮತ್ತು 2ನೇ ವಾದಿ ನನ್ನ ಅಳಿಯ. ಕರಾರಿನ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರಾದ ರಾಜು ಮೇಸ್ತ್ರಿ, ಗೋಪಾಲ ಹಾಲಕ್ಕಿ ಪಂಚಾಯತ್‌ನಲ್ಲಿ ಗುಮಾಸ್ತ, ಶಂಕರ ವ್ಯಾಪಾರಸ್ತ.

ಮಾರಾಟದ ಮಾತುಕತೆ ದಸ್ತಾವೇಜು ಬರಹಗಾರರಾದ ಶಂಕರನಾರಾಯಣ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ನಡೆಯಿತು. ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು, 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಗಂಡ ಮತ್ತು ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ಉಪಸ್ಥಿತರಿದ್ದರು. ಆಸ್ತಿಯ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ದಸ್ತಾವೇಜು ಬರಹಗಾರರೇ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ್ದರು. ಕರಾರು ಪತ್ರ ಆಗುವ ಎರಡು ದಿವಸ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ

ಮಾರಾಟದ ಹಣದ ಬಗ್ಗೆ ನಮ್ಮ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿತ್ತು. ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಸರ್ವೆ ನಂ.140/1ರಲ್ಲಿ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಬೇಕೆಂದಿರುವ ಆಸ್ತಿಯ ಭಾಗವನ್ನು ದೃಢೀಕರಿಸಿದ್ದರು. ನಾನು, 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಮತ್ತು ಅವರ ಗಂಡನಿಗೆ ರೂಪಾಯಿ 80,000/-ಗಳನ್ನು ದಸ್ತಾವೇಜು ಬರಹಗಾರರ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ್ದೆನು. ಆ ಹಣವನ್ನು ನಗದಾಗಿ ನೀಡಿದ್ದೆನು. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಗೆ ಆ ಹಣ ನೀಡಲು ನಾನು ಸಾಲ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೆನು. ಆ ದಿವಸ ನನ್ನ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಹತ್ತಿರ ರೂಪಾಯಿ 30,000/- ದಿಂದ 40,000/- ಇತ್ತು. ನಾವು ದಸ್ತಾವೇಜು ಬರಹಗಾರರ ಮನೆಗೆ ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 10.00 ಗಂಟೆಗೆ ಹೋಗಿದ್ದೆವು. ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 12.00 ಗಂಟೆಗೆ ಪೂರ್ತಿ ವ್ಯವಹಾರ ಮುಗಿಯಿತು. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಗೆ ಎಷ್ಟು ವಿಸ್ತೀರ್ಣದ ಆಸ್ತಿ ಇದೆ ಎಂದು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಕರಾರು ಪತ್ರ ಆಗುವ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ ನಾನು ಆಸ್ತಿ ಸರ್ವೆ ಮಾಡಿಸಲು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ನಾನು ಕ್ರಯದ ಕರಾರು ಪತ್ರ ಆಗುವ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ ವಿಶ್ವಾಸಾರ್ಹ ಸ್ಕೆಚ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಗೋಪಾಲ ಸರ್ವೆ ಇಲಾಖೆಗೆ ಸರ್ವೆ ಸ್ಕೆಚ್ ಪಡೆಯಲು ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದೆನು. ಕರಾರು ಪತ್ರ ಆಗಿ ಒಂದು ವರ್ಷದ ನಂತರ 2ನೇ ವಾದಿ ಪೂನಾದಿಂದ ಬಂದನು. ಕರಾರು ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡ ಆಸ್ತಿ ಹೊರಡುಪಡಿಸಿ ಬೇರೆ ಆಸ್ತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಕೆಚ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಗೋಪಾಲ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದನು ಎಂದರೆ ನಿಜವಲ್ಲ. ಸರ್ವೆಯರ್ ಆಸ್ತಿಗೆ ಬಂದಾಗ 2ನೇ ವಾದಿ ಹಾಜರಿರಲಿಲ್ಲ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ಪೂರ್ತಿ ಆಸ್ತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ವೆ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. ಸರ್ವೆ ಮಾಡಿದಾಗ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯ ನೆಲೆ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಿತ್ತೇ ಎಂಬುದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಕರಾರು ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿದ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಬೇರೆ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದರಿಂದ ವಿವಾದ ಸೃಷ್ಟಿಯಾಯಿತು ಎಂದರೆ ನಿಜವಲ್ಲ. ದಾವಾ ಆಸ್ತಿ ಮತ್ತು ನಂತರ ಸರ್ವೆ ಮಾಡಿದ ಆಸ್ತಿಗೆ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸಂಬಂಧ ಇಲ್ಲ ಎಂದರೆ ನಿಜವಲ್ಲ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಗೆ ಮೋಸ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ದಾವೆ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ.

ಮರುವಿಚಾರಣೆ: ಇಲ್ಲ

ಓ. ಹೆ. ಕೆ. ಸರಿ-ಇದೆ
ಸಹಿ/-
ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು

ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.2

ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಯ ಬದಲಿಗೆ ವಾದಿಯರ ಸಾಕ್ಷಿದಾರ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ

ಶಿವಪುರ, ಆನೆಗುಂಡಿ ಗ್ರಾಮದ 35 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನ ರಾಮಚಂದ್ರನ ಮಗನಾದ ಗೋಪಾಲ ಆದ ನಾನು ದೃಢೀಕರಿಸಿ ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

1. ನನಗೆ ಈ ದಾವೆಯ ಪಕ್ಷಕಾರರು ಮತ್ತು ಸಂಗತಿ ಮತ್ತು ಸಂದರ್ಭಗಳು ಗೊತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ವಾದಿಯರು ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಪಕ್ಕದ ಪ್ಲಾಟ್‌ನಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಅವರು ಚಿಕ್ಕಂದಿನಿಂದ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ವಾದಿಯರು ನನಗೆ ಸಂಬಂಧಿಕರು

ಮತ್ತು ನನ್ನ ಮನೆ ಒಂದೇ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಅವರ ಮನೆಯಿಂದ ಒಂದು ಮೈಲಿ ದೂರದಲ್ಲಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

2. ದಿನಾಂಕ 18.4.2010ರಂದು ಶಂಕರನಾರಾಯಣರವರ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ದಾವಾ ಕರಾರು ಪತ್ರ ಆಗುವಾಗ ನಾನು ಇದ್ದೆನು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅದು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಮಾರಾಟದ ಕರಾರು ಪತ್ರವಾಗಿದ್ದು, ಆ ಮಾರಾಟದ ಕರಾರು ಪತ್ರ 1ನೇ ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ನಡುವೆ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿ ಮಾರಾಟದ ಬಗ್ಗೆ ಆಗಿತ್ತು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. 1ನೇ ವಾದಿ ಮತ್ತು 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ನನ್ನ ಸಮಕ್ಷಮ ಕರಾರು ಪತ್ರಕ್ಕೆ ಸಹಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮಾರಾಟದ ಪ್ರತಿಫಲ ರೂಪಾಯಿ 2,00,000/- ನಿಗದಿಯಾಗಿದ್ದು, 1ನೇ ವಾದಿ, ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಗೆ ರೂಪಾಯಿ 80,000/- ಪಾವತಿಸಿ, ಉಳಿಕೆ ಹಣವನ್ನು 5 ತಿಂಗಳ ಒಳಗಾಗಿ ಪಾವತಿಸುವುದಾಗಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.
3. ಅಗತ್ಯದ ಎನ್.ಓ.ಸಿ. ಮತ್ತು ಅಂತಿಮ ಕ್ರಯ ಪತ್ರ ಮಾಡಲು ಸೈಚ್ಚನ್ನು ಪಡೆಯುವ ಸಲುವಾಗಿ ಸಹಾಯ ಮಾಡಲು 1ನೇ ವಾದಿ ಕೋರಿಕೊಂಡಿದ್ದನು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಸೈಚ್ ಮತ್ತು ಎನ್.ಓ.ಸಿ.ಯನ್ನು ನಾನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ.

ಗುರುತಿಸಿದವರು:

ಸಹಿ/-
(ವಕೀಲರು)

ಸಹಿ/-
ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಡುವವನು.

ಮುಂದುವರಿದ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ ವಾದಿ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದ

ನಾನು ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ ಬದಲಿಗೆ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದೇನೆ ಮತ್ತು ಆ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರಕ್ಕೆ ಸಹಿ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರದ ವಿಷಯ ನಿಜವಿದೆ. ಈಗ ನಿಶಾನೆ ಪಿ1 ರಲ್ಲಿರುವ 1ನೇ ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ಸಹಿಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸುತ್ತೇನೆ. ಆ ಸಹಿಗಳನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ನಿಶಾನೆ ಪಿ1ಎ ಯಿಂದ ಸಿ ವರೆಗೆ ಗುರುತಿಸಲಾಗಿದೆ. ನಾನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ1ರಲ್ಲಿ ಇರುವ ನನ್ನ ಸಹಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸುತ್ತೇನೆ. ಅದನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ನಿಶಾನೆ ಪಿ1ಇ ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದ

ನಾನು ಹಾಲಕ್ಕೆ ಪಂಚಾಯತಿಯಲ್ಲಿ ಗುಮಾಸ್ತನಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ನನಗೆ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯ ಹಿಂದಿನ ವ್ಯವಹಾರದ ಬಗ್ಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ದಸ್ತಾವೇಜು ಬರಹಗಾರರ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಕರಾರು ಪತ್ರ ತಯಾರು ಮಾಡುವಾಗ ನಾನು ಹಾಜರಿದ್ದೆನು. ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು, 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಗಂಡ, 1ನೇ ವಾದಿ, ರಾಜೀವ್ ಮತ್ತು ಶಂಕರ

ಉಪಸ್ಥಿತರಿದ್ದರು. 1ನೇ ವಾದಿ ನನ್ನ ಸಮಕ್ಷಮ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಗೆ ರೂಪಾಯಿ 80,000/-ಗಳನ್ನು ಪಾವತಿ ಮಾಡಿದ್ದನು. ನಾನು ದಸ್ತಾವೇಜು ಬರಹಗಾರರ ಮನೆಗೆ ಹೋದಾಗ ಆತನು ಮಾರಾಟದ ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ಬೆರಳಚ್ಚು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದನು. ಕರಾರು ಪತ್ರದ ವಿಷಯವನ್ನು ಪಕ್ಷಕಾರರಿಗೆ ನಾನು ಓದಿ ಹೇಳಿದೆನು. ಮಾರಾಟದ ಕರಾರು ಪತ್ರ ಆಗುವ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ ನಾನು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಗೆ ಭೇಟಿ ನೀಡಿದ್ದೆನು. ಮಾರಾಟದ ಕರಾರನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಮತ್ತು 1ನೇ ವಾದಿಯ ಸೂಚನೆ ಮೇರೆಗೆ ತಯಾರಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯ ಸರ್ವೆ ನಂಬರ್ ಬದಲಾವಣೆ ಆದ ಬಗ್ಗೆ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. 1ನೇ ವಾದಿ ಬೇರೆ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದರಿಂದ ವ್ಯವಹಾರ ಅಂತಿಮಗೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ. ನಾನು ವಾದಿಯರಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಲು ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ.

ಮರುವಿಚಾರಣೆ: ಇಲ್ಲ

ಓ. ಹೇ. ಕೇ. ಸರಿ ಇದೆ
ಸಹಿ/-
ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು

ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.3

ಸಾಕ್ಷಿಯ ಹೆಸರು: ಶಂಕರನಾರಾಯಣ
ತಂದೆಯ ಹೆಸರು: ಸುಬ್ಬರಾವ್
ವಯಸ್ಸು : 55 ವರ್ಷ
ವೃತ್ತಿ : ದಸ್ತಾವೇಜು ಬರಹಗಾರ
ವಿಳಾಸ : ಹಾಲಕ್ಕಿ ಗ್ರಾಮ, ಶಿವಮೊಗ್ಗ

ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ ವಾದಿಯರ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದ

ನಾನು ತಯಾರಿಸಿದ ಮಾರಾಟದ ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ಈಗ ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಆ ಕರಾರು ಪತ್ರವು 1ನೇ ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ನಡುವೆ ಆಗಿತ್ತು. ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು ನನ್ನ ಕಂಪ್ಯೂಟರ್‌ನಲ್ಲಿ ತಯಾರಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಕರಾರು ಪತ್ರದ ವಿಷಯವನ್ನು ಪಕ್ಷಕಾರರಿಗೆ ಮತ್ತು ಸಾಕ್ಷಿದಾರರಿಗೆ ನಾನು ಓದಿ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. 1ನೇ ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ನನ್ನ ಸಮಕ್ಷಮ ಕರಾರು ಪತ್ರಕ್ಕೆ ಸಹಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಸಾಕ್ಷಿದಾರರಾದ ರಾಜೀವ್, ಗೋಪಾಲ ಮತ್ತು ಶಂಕರ ನನ್ನ ಸಮಕ್ಷಮ ಸಹಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಮಾರಾಟದ ವ್ಯವಹಾರ 2,00,000/-ಕ್ಕೆ ನಡೆಯಿತು ಮತ್ತು 1ನೇ ವಾದಿ ಕರಾರು ಪತ್ರ ಮಾಡುವಾಗ ರೂಪಾಯಿ 80,000/-ಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಗೆ ಮಾರಾಟದ ಮುಂಗಡ ಪ್ರತಿಫಲವಾಗಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದ

ನನಗೆ 1ನೇ ವಾದಿ ಮಾರಾಟದ ಕರಾರು ಪತ್ರ ಆದ ದಿನಾಂಕದ ಪೂರ್ವದಿಂದಲೂ ಗೊತ್ತಿದೆ. 1ನೇ ವಾದಿ ಅವನ ತಂದೆಯ ಜೀವಿತ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ದಸ್ತಾವೇಜು ಬರಹನು ನಮ್ಮ ಮನೆಗೆ ಬರುತ್ತಿದ್ದರು. ನಿಶಾನೆ ಪಿ1 ಆದ

ದಿನದಿಂದ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಗೊತ್ತಿದೆ. ನಿಶಾನೆ ಪಿ1 ಆದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ 2ನೇ ವಾದಿ ನಮ್ಮ ಮನೆಗೆ ಬಂದಿರಲಿಲ್ಲ. ನಿಶಾನೆ ಪಿ1 ಆದ ನಂತರವು ಆತ ಬಂದಿಲ್ಲ. ನಿಶಾನೆ ಪಿ1 ಆದಾಗ 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು, 1ನೇ ವಾದಿ, ರಾಜೀವ್, ಗೋಪಾಲ ಮತ್ತು ಶಂಕರ ಉಪಸ್ಥಿತರಿದ್ದರು. ಮಾರಾಟದ ಪ್ರತಿಫಲ ನಮ್ಮ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ನಿಗದಿಯಾಗಿತ್ತು. ಆಸ್ತಿಯ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ನಂತರ ನಾನು ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದೆನು. ನಾನು ಆಸ್ತಿಯ ಸ್ಕೆಚ್‌ನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಕರಾರಿನ ಎಲ್ಲಾ ಷರತ್ತು ಮತ್ತು ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ನನ್ನ ಸಮಕ್ಷಮ ಚರ್ಚಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ನಾನು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯ ಈಗಿನ ಮತ್ತು ಹಳೆಯ ಸರ್ವೆ ನಂಬರ್, ಚೆಕ್‌ಬಂದಿ ಮತ್ತು ಸಬ್‌ಡಿವಿಜನ್ ನಂಬರನ್ನು ಕರಾರು ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಬರೆದಿದ್ದೇನೆ. ನಾನು ಪಕ್ಷಕಾರರ ಸೂಚನೆಯಂತೆ ಹೊಸ ಸರ್ವೆ ನಂಬರನ್ನು ಕರಾರು ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಬರೆದಿದ್ದೇನೆ. ಹಿಂದಿನ ವಿಭಾಗ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಚೆಕ್‌ಬಂದಿಯನ್ನು ಮಾತ್ರ ಬರೆಯಲಾಗಿತ್ತು. ಕರಾರು ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡ ಆಸ್ತಿ ವಿಭಾಗ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿದ ಆಸ್ತಿಯ ಒಂದು ಭಾಗ ಮಾತ್ರ ಎಂದರೆ ನಿಜ. ಕರಾರು ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡ ಆಸ್ತಿ, ಸ್ಕೆಚ್ ಮತ್ತು ವಿಭಾಗ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿದ ಆಸ್ತಿ ಪೂರ್ತಿ ಬೇರೆ ಬೇರೆಯೆ ಎಂದು ನನಗೆ ಹೇಳಲು ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಾನು ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ.

ಮರುವಿಚಾರಣೆ: ಇಲ್ಲ

ಓ. ಹೇ. ಕೇ. ಸರಿ ಇದೆ
ಸಹಿ/-
ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು

ಡಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.1:

ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಯ ಬದಲಿಗೆ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ

ಶಿವಪುರ, ಆನೆಗುಂಡಿ ಗ್ರಾಮದ 35 ವರ್ಷದ ಶೀನ ಅವರ ಮಗಳಾದ ಗಂಗಾಂಬಿಕೆಯಾದ ನಾನು ದೃಢೀಕರಿಸಿ ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

1. ನಾನು ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಮತ್ತು 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ನನ್ನ ತಂದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ನನಗೆ ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಸಂಗತಿ ಗೊತ್ತಿದೆ.
2. ದಾವಾ ಆಸ್ತಿ ಮೂಲತಃ ನನ್ನ ತಾಯಿಗೆ ಸೇರಿದ್ದು ಮತ್ತು ಆಕೆ ಮರಣ ನಂತರ ನಾವು ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ಬಂದೆವು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ನಾವು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು 1ನೇ ವಾದಿಗೆ ರೂಪಾಯಿ 2,00,000/-ಕ್ಕೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವುದಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ ಸಲ್ಲಿಸಿ, ರೂಪಾಯಿ 80,000/- ಸ್ವೀಕರಿಸಿದೆವು ಎಂಬುದು ಸಂಪೂರ್ಣ ಸುಳ್ಳು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.
3. ಆಪಾದಿತ ಮಾರಾಟದ ಕರಾರು ಪತ್ರದ ಷರತ್ತು ಮತ್ತು ನಿಬಂಧನೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ ವಾದಿ 18.9.2010 ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕಿಂತ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ ಮಾರಾಟದ ಉಳಿಕೆ ಪ್ರತಿಫಲವನ್ನು ಕೊಡಲು ಬದ್ಧರು ಮತ್ತು ನಾವು 1ನೇ ವಾದಿ ಅಥವಾ ಅವನ ನಾಮ ನಿರ್ದೇಶಿತನಿಗೆ ಅವನ ಖರ್ಚಿನಲ್ಲಿ ಅಂತಿಮ ಕ್ರಯ ಪತ್ರ

ಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಸರ್ವೆ ಸ್ಕೆಚ್ ಮತ್ತು ಎನ್.ಓ.ಸಿ. ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಎಂಬುದು ನಿಜವಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

4. ನಾವು ಅಗತ್ಯತೆಯ ಸ್ಕೆಚ್ ಮತ್ತು ಎನ್.ಓ.ಸಿ ಪಡೆಯಲು ವಿಫಲರಾದೆವು ಮತ್ತು ದಿನಾಂಕ 29.2.2012ರ ವರೆಗೆ ನೆರವೇರಿಕೆಗೆ ಅವಧಿಯನ್ನು ಮುಂದೂಡಲಾಯಿತು ಎಂಬುದು ನಿಜವಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ವಾದಿಯರು ರೂಪಾಯಿ 1,00,000/-ಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಇಲ್ಲದ ಹಣವನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾದ ಬಾಕಿ ಮಾರಾಟದ ಹಣದಲ್ಲಿ ನಾವು ತುಂಬಿಸಲು ಅರ್ಹರು ಎನ್ನುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಕರಾರು ಪತ್ರದ ಪ್ರಕಾರ ವಾದಿಯರು ಕೊಡಬೇಕಾದ ಬಾಕಿ ಮಾರಾಟದ ಹಣವನ್ನು ಬ್ಯಾಂಕಿನಲ್ಲಿ ಠೇವಣಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ವಾದಿಯವರೂ ಆ ಹಣವನ್ನು ಕೊಡಲು ಸಿದ್ಧರು ಮತ್ತು ಸಮ್ಮತಿಯುಳ್ಳವರು ಎನ್ನುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.
5. 2ನೇ ವಾದಿ ಈ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಯೋಗ್ಯ ಮತ್ತು ಅವಶ್ಯಕ ಪಕ್ಷಕಾರನಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. 2ನೇ ವಾದಿಗೆ ಈ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ವಿರುದ್ಧ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಕೇಳಲು ಯಾವುದೇ ವಿಧವಾದ ಹಕ್ಕು, ಸ್ವಾಮ್ಯ ಮತ್ತು ಹಿತಾಸಕ್ತಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಯಾಕೆಂದರೆ ಆತ ಆಪಾದಿತ ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ಪಕ್ಷಕಾರನಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ದಿನಾಂಕ 18.4.2010ರ ಆಪಾದಿತ ಕರಾರು ಪತ್ರ ಒತ್ತಾಯ ಪಡಿಸಲಾಗದ ಕರಾರು ಪತ್ರ ಮತ್ತು ವಾದಿಗೆ ನಮ್ಮ ವಿರುದ್ಧ ಕರಾರಿನ ಬಗ್ಗೆ ನೆರವೇರಿಕೆ ಕ್ಲೇಮ್ ಮಾಡಲು ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಸ್ವಾಮ್ಯ ಮತ್ತು ಹಿತಾಸಕ್ತಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಆಪಾದಿತ ಒಪ್ಪಂದ ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತವಾದುದಲ್ಲ. ಒತ್ತಾಯಪಡಿಸಲಾಗದ್ದು ಎಂದು ಮತ್ತು ನಾವು ಅದನ್ನು ನೆರವೇರಿಸಲು ಸಿದ್ಧರಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಸಮ್ಮತಿಯುಳ್ಳವರಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.
6. ದಾವೆಯನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ರೂಪಿಸಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಖರ್ಚು ಸಮೇತ ವಜಾ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಗುರುತಿಸಿದವರು:

ಸಹಿ/-
(ವಕೀಲರು)

ಸಹಿ/-
ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಡುವವನು

ಮುಂದುವರಿದ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದ

ನಾನು ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಯ ಬದಲಿಗೆ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದೇನೆ ಮತ್ತು ಆ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರಕ್ಕೆ ಸಹಿ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ ವಿಷಯ ನಿಜವಿದೆ.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ವಾದಿಪರ ವಕೀಲರಿಂದ

ನಾನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ1 ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ಈ ಮೊದಲು ನೋಡಿದ್ದೇನೆ. ನಿಶಾನೆ ಪಿ1ರಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಸಹಿಗಳಿವೆ. 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ನನ್ನ ತಂದೆ. ದಾವಾ ಆಸ್ತಿ ನಮ್ಮ ತಾಯಿಗೆ ಸೇರಿದ್ದು, ಮಾರಾಟ ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ದಸ್ತಾವೇಜು ಬರಹಗಾರರಾದ ಶಂಕರನಾರಾಯಣ ತಯಾರಿಸಿದ್ದರು. ನಿಶಾನೆ ಪಿ1ಕ್ಕೆ ರಾಜೀವ, ಗೋಪಾಲ ಮತ್ತು ಶಂಕರ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರಾಗಿ ಸಹಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಮಾರಾಟದ ಕರಾರು ಪತ್ರದ ನೆರವೇರಿಕೆ ಅವಧಿಯನ್ನು ಮುಂದೂಡಿದ್ದೇವೆ ಎಂದರೆ ನಿಜ. ನಾನು ಕಾನೂನು ನೋಟೀಸನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ್ದೇನೆಂದರೆ ನಿಜ. 1ನೇ ವಾದಿ ಬಾಕಿ ಹಣವನ್ನು ಪಾವತಿಸದೆ ಇದ್ದುದರಿಂದ ನಾವು ಕ್ರಯ ಪತ್ರ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟೆಲ್ಲ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ಸ್ವತಃ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಬಾಕಿ ಹಣವನ್ನು ಕೊಡದೆ ಇದ್ದುದರಿಂದ ಕ್ರಯ ಪತ್ರ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟೆಲ್ಲ ಎಂದು ಉತ್ತರದ ನೋಟೀಸಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ ನಿಜವಲ್ಲ.

ಮರು ವಿಚಾರಣೆ: ಇಲ್ಲ

ಓ. ಹೇ. ಕೇ. ಸರಿ ಇದೆ
ಸಹಿ/-
ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು

ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳು

ನಿಶಾನೆ ಪಿ1

ಸ್ಥಿರಾಸ್ತಿಯ ಮಾರಾಟದ ಕರಾರು ಪತ್ರ

ಸನ್ ಎರಡು ಸಾವಿರದ ಹತ್ತರ ಏಪ್ರಿಲ್ ತಿಂಗಳ 18ನೇ ತಾರೀಖಿನಂದು ಶಿವಪುರ, ಆನೆಗುಂಡಿ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ವಾಸವಾಗಿರುವ 33 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನ ಶೀನರವರ ಮಗಳಾದ ಶ್ರೀಮತಿ ಗಂಗಾಂಬಿಕ ಮತ್ತು 58 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನ ಗಂಗಪ್ಪನವರ ಮಗನಾದ ಶೀನ ಮಾರಾಟಗಾರರಾಗಿ ಮತ್ತು ಶಿವಪುರ, 'ಹಾಲಕ್ಕಿ ಗ್ರಾಮದ 63 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನ ಲೇಟ್ ಶಂಕರರವರ ಮಗನಾದ ಬಸವರಾಜು ಖರೀದಿದಾರರಾಗಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡ ಕ್ರಯದ ಕರಾರು ಪತ್ರವೇನೆಂದರೆ.

ಶಿವಪುರ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಆನೆಗುಂಡಿ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಪೂರ್ವಕ್ಕೆ ಗುಲಾಬಿ ಅವರ ಆಸ್ತಿ, ಪಶ್ಚಿಮಕ್ಕೆ ರಾಜುರವರ ಆಸ್ತಿ, ಉತ್ತರಕ್ಕೆ ಪಟೇಲ್ ರಾಜಣ್ಣನವರ ಆಸ್ತಿ, ದಕ್ಷಿಣಕ್ಕೆ ಗೌರಿರವರ ಆಸ್ತಿ ಇರುವ ಚಿಕ್ಕಬಂದಿಯುಳ್ಳ ಸರ್ವೆ ನಂಬರ್ 140/1ರಲ್ಲಿ 20 ಗುಂಟೆ ಆಸ್ತಿಯು ಮಾರಾಟಗಾರರ ಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕತ್ವದ ಆಸ್ತಿಯಾಗಿದೆ. ಸದರಿ ಆಸ್ತಿ ಮೂಲತಃ ಭಾಗೀರಥಿಗೆ ಸೇರಿತ್ತು. ಅವಳಿಗೆ ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ಬಂದಿತ್ತು. ಭಾಗೀರಥಿಯ ಮರಣ ನಂತರ ಮಾರಾಟಗಾರರಾದ ಆಕೆಯ ಮಗಳು ಮತ್ತು ಗಂಡನಿಗೆ ಸದರಿ ಆಸ್ತಿಯು ಉತ್ತರಾಧಿಕಾರದಿಂದ ಬಂದಿದೆ.

ಕುಟುಂಬದ ತುರ್ತು ಹಣದ ಅವಶ್ಯಕತೆಗೋಸ್ಕರ ಮಾರಾಟಗಾರರು ಸದರಿ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಇಚ್ಛಿಸುವ ಖರೀದಿದಾರರಿಗೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲು ನಿರ್ಧರಿಸಿದರು.

ಖರೀದಿದಾರರು ಸದರಿ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ರೂಪಾಯಿ 2,00,000/- ಕ್ಕೆ ಖರೀದಿ ಮಾಡುವ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದರು ಮತ್ತು ಮಾರಾಟಗಾರರು ಆ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿದರು.

ಈ ಪ್ರಕಾರ ಪಕ್ಷಕಾರರ ನಡುವೆ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ನಿಬಂಧನೆಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಲು ಇಚ್ಛಿಸಿದರು.

1. ಮಾರಾಟಗಾರರು ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ರೂಪಾಯಿ 2,00,000/-ಕ್ಕೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು, ಖರೀದಿದಾರರು ಅದನ್ನು ಖರೀದಿ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು.

2. ಖರೀದಿದಾರರು ಮಾರಾಟಗಾರರಿಗೆ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಸಮಕ್ಷಮ ರೂಪಾಯಿ 80,000/-ಗಳನ್ನು ಮುಂಗಡ ಪ್ರತಿಫಲವಾಗಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು. ಮಾರಾಟಗಾರರು ಹಣ ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ಬಗ್ಗೆ ಒಪ್ಪಿದರು.

3. ಕರಾರು ಪತ್ರದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಖರೀದಿದಾರರು ಬಾಕಿ ಮಾರಾಟದ ಪ್ರತಿಫಲ ರೂಪಾಯಿ 1,20,000/- ವನ್ನು 5 ತಿಂಗಳ ಒಳಗಾಗಿ ಅಂದರೆ 18.9.2010ರಂದು ಅಥವಾ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ ಕೊಡಲು ಒಪ್ಪಿದರು ಮತ್ತು ಮಾರಾಟಗಾರರು ನಿಗದಿತ ಅವಧಿಯೊಳಗೆ ನೊಂದಣಿ ಕ್ರಯ ಪತ್ರ ಬರೆದು ಕೊಡಲು ಮತ್ತು ಸ್ವಾಧೀನ ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಲು ಒಪ್ಪಿದರು.

4. ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಆಸ್ತಿಯ ಸ್ಕೆಚ್ ಮತ್ತು ಎನ್.ಓ.ಸಿ.ಯನ್ನು ತರಿಸಲು ಮಾರಾಟಗಾರರು ಒಪ್ಪಿದರು.

5. ಖರೀದಿದಾರರು ಅಥವಾ ಅವನ ನಾಮನಿರ್ದೇಶಿತನಿಗೆ ಖರೀದಿದಾರರ ಖರ್ಚಿನಿಂದ ನೊಂದಣಿ ಕ್ರಯ ಪತ್ರವನ್ನು ಮಾರಾಟಗಾರರು ಬರೆದುಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು.

ಪಕ್ಷಕಾರರು ಈ ದಿನ ಅಂದರೆ 18ನೇ ಏಪ್ರಿಲ್ 2010ರಂದು ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಸಮಕ್ಷಮ ಈ ಕರಾರು ಪತ್ರಕ್ಕೆ ಸಹಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ಸಹಿ/-
ಮಾರಾಟಗಾರರು

ಸಹಿ/-
ಖರೀದಿದಾರರು

ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು:

- 1)
- 2)
- 3)

ನಿಶಾನೆ ೨೨

ಶ್ರೀಮತಿ ಗಂಗಾಂಬಿಕ ಮತ್ತು ಶೀನ ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿರುವ ಶಿವಪುರ ತಾಲೂಕಿನ, ಆನೆಗುಂಡಿ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂಬರ್ 140/1ರಲ್ಲಿ 1 ಎಕರೆ 52 ಗುಂಟೆ ಆಸ್ತಿಯ ಆರ್.ಟಿ.ಸಿ.

ನಿಶಾನೆ ೨೩

ವಾದಿಯರಾದ ಬಸವರಾಜು ಮತ್ತು ನಾರಾಯಣ ಇವರ ಪರವಾಗಿ ಶ್ರೀ ಕೆ.ಪಿ.ನಾರಾಯಣ ಸ್ವಾಮಿ ವಕೀಲರು, ಶಿವಪುರವರು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಾದ ಶ್ರೀಮತಿ ಗಂಗಾಂಬಿಕ ಮತ್ತು ಶೀನಾರವರಿಗೆ 29.2.2012ರ ಒಳಗೆ ನೊಂದಣಿ ಕ್ರಯ ಪತ್ರ ಬರೆದು ಕೊಡಲು ಕೋರಿ ನೀಡಿದ ದಿನಾಂಕ 4.2.2012ರ ಕಾನೂನು ನೋಟೀಸು.

ನಿಶಾನೆ ೨೪

ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಾದ ಶ್ರೀಮತಿ ಗಂಗಾಂಬಿಕ ಮತ್ತು ಶೀನಾರವರು ದಿನಾಂಕ 18.4.2010ರ ಕರಾರು ಪತ್ರ ಮತ್ತು ರೂಪಾಯಿ 80,000/- ಮುಂಗಡ ಪ್ರತಿಫಲ ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ್ದನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿ ಶ್ರೀ ರಾಮಮೂರ್ತಿ, ವಕೀಲರು, ಶಿವಪುರ ರವರ ಮುಖಾಂತರ ನೀಡಿದ ದಿನಾಂಕ 27.2.2012ರ ಉತ್ತರದ ನೋಟೀಸು.

ನಿಶಾನೆ ೨೫

ಶಿವಪುರ ತಾಲೂಕಿನ ಆನೆಗುಂಡಿ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂಬರ್ 140/1ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಶಿವಪುರ ತಾಲೂಕಿನ ತಹಸೀಲ್ದಾರ್ ಕಛೇರಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟ ಸರ್ವೆಯರ್ ತಯಾರಿಸಿದ ಸರ್ವೆ ಸ್ಕೆಚ್.

ನಿಶಾನೆ ೨೬

ಶಿವಪುರ ತಾಲೂಕಿನ ತಹಸೀಲ್ದಾರರು 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಶೀನಾರವರ ಕೋರಿಕೆ ಮೇರೆಗೆ ಕೊಟ್ಟ ಎನ್.ಓ.ಸಿ. (ನೋ ಅಬ್‌ಜೆಕ್ಷನ್ ಸರ್ಟಿಫಿಕೇಟ್).

HIGH COURT OF KARNATAKA
CIVIL JUDGE MAIN EXAMINATION-2017

LAW PAPER III

Framing of charges and writing of a judgments in Criminal case

Date: 16.07.2017
ದಿನಾಂಕ: 16ನೇ ಜುಲೈ 2017

Max Marks: 100

Time: 2.00 PM to 5.00 PM
ಸಮಯ: ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 2.00 ರಿಂದ 5.00 ಗಂಟೆ

Note:

1. Option is given to the candidates to write answers either in English or in Kannada
ಕನ್ನಡ ಅಥವಾ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತರಿಸುವುದನ್ನು ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ಆಯ್ಕೆಗೆ ಬಿಡಲಾಗಿದೆ.
2. If there is any discrepancy in the questions in English language and Kannada language, the questions as framed in English language shall prevail.
ಒಂದು ವೇಳೆ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಲ್ಲಿ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆ ಮತ್ತು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆ ನಡುವೆ ಲೋಪ ಕಂಡುಬಂದಲ್ಲಿ, ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ರೂಪಿಸಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ಪ್ರಭಾವವುಳ್ಳದ್ದಾಗುತ್ತದೆ.

1. Frame the accusation or charge as required for the trial of accused on the basis of the following charge sheet materials
Marks: 10

On 3.12.2004 at about 3.15 PM at K.M.Puram near Prajna International School within the jurisdiction of K.M. Puram Police station, the accused Ramesh was found driving a vehicle i.e., Maruti Van bearing No. KA18 MR 3600 in a rash and negligent manner so as to endanger human life and public safety to others and while driving the above said vehicle in the said manner, the accused dashed his Maruti Van to an Auto Rickshaw bearing KA18 MG 6688 which was coming in the opposite direction and as a result caused simple injury to one Raju and grievous injuries to one Mohan who

were travelling in the said Auto Rickshaw as passengers and caused the death of Ram Ganesh who is the driver of Auto Rickshaw. The accused Ramesh failed to attend to the victim and intimate the police about the accident and ran away from the spot.

2. Frame appropriate charge for the Trial of an accused on the basis of the following charge sheet materials.

Marks: 15

It is alleged in the charge sheet filed by K.P. Agrahara police station that on 20.12.2012 at about 7.00 PM, when CW1 Shankar was at Gagan Telecom Mobile shop situated near Kadamba circle, Bhuvaneshwari Nagar within the limits of K.P. Agrahara Police station, accused No.1 to 5 in furtherance of their common object to commit an offence formed into an unlawful assembly by holding deadly weapons like matchet and stones and came near the aforesaid shop, the accused No.1 Suresh called the complainant outside the shop on the pretext of talking with him and when the complainant came outside the shop, the accused No.1 Suresh wrongfully restrained him and picked up quarrel with him, abused him in filthy language as 'Bolimagane', 'Sulemagane' with regard to the quarrel that took place with the CW1 and father of accused No.1, assaulted him with the help of hatchet over his head and caused bleeding injuries, the accused No.2 to 5 i.e., Nagaraj, Anand, Kiran and Sunil have assaulted CW1 with the help of stones on his head and left leg, caused bleeding injuries to him, the accused No.5 assaulted CW1 by his hands, kicked with his right leg, voluntarily caused hurt to him and all the accused persons gave threat to the life of CW1 by saying that if he files any complaint with the police, they are going to kill him. Therefore, CW1 Shankar lodged a

complaint before the jurisdictional police. As such, this case came to be registered against the accused persons. The wound certificate of CW1 reveals that he has sustained simple injuries.

3. Write a considered judgment in the following case by giving valid and cogent reasons assuming rival contentions from the facts.

Marks: 75

CC No.611/2012

Complainant: State of Karnataka
represented by
Kempanahalli Police
station

Vs

Accused: Nawaz Ahmed @ Nayaz
S/o Mohammed
Aged 25 years,
Near Jumma Maszid,
Kempanahalli, K.M.Pura.

Facts of the case:

Complainant Venkatalaxmi is a resident of Sunrise colony, Kempanahalli, K.M.Pura. She is working as receptionist in Sridevi Nursing Home, Kempanahalli. On 31.07.2011 at about 6.00 AM, when the complainant was proceeding towards her house after purchasing Milk from nearby Nandini Milk Parlour, an unknown person aged 20-25 years, came from opposite direction and placed a knife on her neck and snatched Gold Mangalyasara weighing 35 grams and ran away from the spot. The complainant raised alarm, but nobody came to her rescue as there were no passersby. Therefore, the complainant went to the Kempanahalli police station and gave written complaint on

31.07.2011 at 9.15 AM. Police registered a case in Crime No.173/2011 for an offence punishable u/s 392 of IPC against unknown person and sent the FIR to the Civil Judge and JMFC Court, K.M.Pura on 31.07.2011 at 11.00 AM through PC 549 of Kempanahalli police station.

On 31.07.2011 at 10.45 AM, Police Sub-Inspector of Kempanahalli PS went to the spot of occurrence and complainant showed the place of occurrence to the police and pancha witnesses, the police drew spot mahazar and seized Karimani and Gold Beads from the spot and reported the same under PF to the court.

On 31.07.2011, police inspector deputed the police staff to secure the accused. On 16.08.2011 at 4.30 PM on receipt of credible information, the police inspector went to Bombay Bazar and found one person in a suspicious manner standing near a pulsar bike bearing No. KA18 MX 4090 in front of Bombay Bazar and they caught hold of him. On enquiry, he disclosed his name as Nawaz Ahmed @ Nayaz and they seized the pulsar bike bearing No. KA18 MX 4090 under seizure mahazar and recorded the voluntary statement of accused. The police have seized Mangalajyothi gold loan receipt from the accused for having pledged gold chain weighing 23.4 grams for Rs.43,500/-.

On 17.08.2011, the accused was produced before the court and took him to police custody. On 18.08.2011, the accused took the police to Shivanahalli, house No.58/3 and Mani Hanumayya identified the accused and produced one gold chain weighing 27 grams, Godhi design chain 16.6 grams. The police have seized the articles under seizure Mahazar.

On the same day, they went to Mangalajyothi gold loan shop situated at Shivajihalli and seized 23.4 grams of gold chain and Mangalya under seizure mahazar.

On 19.08.2011, the accused took the police to the shop of Anand and said Anand identified the accused and produced gold Mangalya weighing 5 grams, 6 grams of Mangalya, 2 grams of 6 Gold Beads. The police have seized them under seizure mahazar and produced the accused before the court and he was remanded to judicial custody. On completion of investigation, a charge sheet came to be filed against this accused for an offence punishable u/s 392 of IPC.

The following charge was framed against the accused

That on 31.07.2011 at 6.00 AM, when the complainant Venkatalaxmi was proceeding towards her house situated at Sunrise colony, Kempanahalli, K.M.Pura within the jurisdiction of Kempanahalli Police station after purchasing milk from nearby Nandini milk parlour, the accused came from opposite direction and with dishonest intention fraudulently placed a knife on the neck of the complainant by putting her in fear of instant hurt and snatched gold Mangalyasara weighing 35 grams and ran away from the spot and thereby committed an offence punishable under section 392 of IPC.

The accused pleaded not guilty to the above charge.

The prosecution examined in all seven witnesses and got marked ExP1 to P12 and MO1.

The accused was examined u/s 313 of Cr.P.C. He denied the entire prosecution case. Accused did not lead any defence evidence.

CW1 - PW1 - Venkatalaxmi
Examination in Chief by APP

Duly sworn on 18.09.2012

On 31.07.2011 at 6.00 AM, when I was proceeding towards my house after purchasing milk from nearby Nandini milk parlour, one person aged 22 years came and placed knife on my neck and snatched my Mangalyasara and ran away from the spot. I raised hue and cry and informed my husband who was in the house. Thereafter, I lodged a complaint before the police marked as ExP1, my signature is marked as ExP1(a). Then the police came to the spot and drew mahazar at ExP2, my signature is marked as ExP2(a). After one month, the police called me to the police station and showed my Mangalyasara. Police told me that the accused is in the jail and his name is Nawaz Ahmed @ Nayaz. Now I produce my Mangalyasara and it is marked as MO1. (MO1 taken back by me). Photo of Mangalyasara is marked as ExP3. I can identify the accused. Now I identify the accused through video conference. He is the person identified by me in the central prison at the time of identification parade. He is the person who robbed my Mangalyasara.

Cross examination by Advocate for accused

I know Kannada to read. ExP1 is not in my handwriting. On ExP1, it is written with regard to snatching of my Mangalyasara. I went to police station thrice on this incident. All the time I went to the police station, the police obtained my signatures. I have put my signature in ExP2 on the spot. I cannot say the boundaries of spot of occurrence. I cannot say the names of the persons who came to the spot of occurrence. It is not true to say that the person seen in the video conference is not the person who robbed my Mangalyasara. It is not

true to suggest that I am deposing falsely as per the instructions of the police. My house is situated at a distance of 40-50 feet away from the spot of occurrence. There were no people moving on the spot at the time of incident. Public used to come to the milk parlour to purchase milk in the morning hours. I had not seen the accused prior to the date of incidence. I could see his face clearly at the time of incident. I could identify the accused in the Jail. It is not true to suggest that I did not identify the accused either on the spot or in the jail. The police constable had written my complaint as dictated by me. I cannot say the name of the police constable. Accused snatched my chain weighing 35 grams. Police gave me 30 grams of chain and 7 small Gold Beads. It is not true to suggest that a false case has been foisted against the accused at the instance of police.

Re-examination: Nil

R.O.I & A.C
Sd/-
JMFC.

CW2 – PW2 – Suresh
Examination in Chief by APP

Duly sworn on 18.09.2012

Complainant is my wife. Last year in the month of July, the police came to the spot of occurrence for investigation regarding incident of robbery of Mangalyasara of my wife and drew mahazar at Exp2 and my signature is Exp2(b). My wife showed the place of occurrence to the police.

Cross examination by Advocate for accused:

It is not true to suggest that the accused has not robbed the Mangalyasara of my wife. I went to the police station once to lodge a

complaint and again after tracing of the chain. It is not true to suggest that the police had written Exp2 in the police station and took my signature. I cannot say the boundaries of the place of incident. At the time of drawing the mahazar, I along with my wife, brother-in-law was present.

Re-examination: Nil.

R.O.I & A.C
Sd/-
JMFC

CW4 – PW3 – Mohammed Pasha, PC927 of Kempanahalli PS.
Examination in Chief by APP Duly sworn on 18.09.2012

Since 30.09.2009, I have been working as police constable in Kempanahalli PS. On 16.08.2011, CW 19 Rajendrakumar deputed me and CW12 and CW15 to trace the accused involved in the above case. Accordingly, we were on patrolling duty in a official jeep and when we came near Bombay Bazaar, we found one person suspiciously standing in front of Bombay Bazaar with bike bearing No. KA 18 MX 4090 and we caught hold him and brought the accused to the police station along with bike. I can identify the accused.

Cross examination by Advocate for accused

I have not produced any document to show that I was deputed by higher officer to trace the accused. It is not true to suggest that I did not apprehend the accused near Bombay Bazaar on 16.08.2011. It is not true to suggest that I am deposing falsely at the instance of my higher officers.

CW18 – PW4 – Nagendra.R. Police Inspector K.K.Nagar P.S
Examination in Chief by APP / Duly sworn on 09.10.2012

From 24.06.2011 to 05.08.2012, I had been working as Police Sub-Inspector in Kempanahalli Police station. On 31.07.2011 at 9.15 AM, the complainant came and gave written complaint. I registered a case and sent FIR to the court. Exp1 is the complaint. Exp1(b) is my signature. FIR is marked as Exp4, my signature is marked as Exp4(a). On the same day, I went to the place of incident and drew mahazar in the place of incident from 10.45 to 11.45 AM. PW1 showed the place of incident. Exp2 is the spot mahazar, my signature is marked as Exp2(c). On the said spot, Karimani and Gold Beads were seized. Exp3 is the photograph of said Gold items. I submitted PF to the court and I have handed over the further investigation to CW19.

Cross examination by Advocate for accused

It is not true to suggest that PW1 has not lodged Exp1 complaint. It is not true to suggest that I did not draw mahazar at Exp2.

Re-examination: Nil

R.O.I. & A.C
Sd/-
JMFC

CW8 – PW5 – Mangala,
Examination in Chief by APP:

Duly sworn on 09.10.2012

Since 4 years, I have been working as Manager in Mangalajyothi gold loan shop at Shivajihalli. On 18.08.2011, Kempanahalli Police came to our shop along with one person who is now in video conference and asked to produce gold ornaments pledged in our shop. I have identified the accused Nawaz Ahmed and produced one gold

chain. Police seized gold chain by drawing mahazar, marked as Exp5, now my signature is marked as Exp5(a).

Cross examination by Advocate for accused

I have not produced any document regarding my appointment as Manager of Mangalajyothi gold loan shop, Shivajihalli. Accused came with another person to pledge gold chain. We used to enquire about the ownership of gold items before pledging the same. We issued receipt to Nawaz Ahmed. Police did not call me to the police station. Exp5 was drawn by the police after making an enquiry. Two persons present in the shop signed at Exp5. Police weighed the gold chain. It is not true to suggest that I am deposing falsely to help the police.

Re-examination: Nil.

R.O.I & A.C
Sd/-
JMFC

CW19 - PW6 - Rajendra Kumar, Police Inspector, Bengaluru.

Examination in Chief by APP:

Duly sworn on 09.10.2012

I was working as Police Inspector in Kempanahalli Police station from July 2011 to September 2013. I have received the file of Crime No.173/2011 for further investigation from CW18. I had deputed police staff to trace the accused. On 16.08.2011 at 4.30 PM on receipt of credible information, I went to Bombay Bazaar along with CW4, CW12 and 15 and found one person in a suspicious manner standing near Bike in front of Bombay Bazaar. We caught hold him. He could not give satisfactory answer for his presence at the said spot. He disclosed his name as Nawaz Ahmed. We brought him to the police station along with bike bearing No. KA18 MX 4090 and we seized the

bike by drawing mahazar Exp6, my signature is Exp6(a). I have recorded voluntary statement of accused as per Exp7. I have seized Mangalajyothi gold loan receipt from the accused for having pledged gold chain weighing 23.4 grams for Rs.43,500/- under Ex.P6 mahazar.

On 17.08.2011, I have produced the accused before the court and obtained him to police custody. On 18.08.2011, the accused took us to Shivanahalli, House No.58/3 and Mani Hanumayya identified the accused and produced gold chain weighing 27 grams, godhi design chain 16.6 grams. We seized all the items in the presence of Panchas Bheemaraj and Mani Hanumayya by drawing mahazar Exp8.

On the same day, accused took me and CW10 Ravi to Mangalajyothi gold loan shop at Shivajihalli and PW5 identified CW10 and accused. We seized 23.4 grams of Batani design gold chain in the presence of CW9 and PW5. Accused pledged the stolen gold items through CW10 Ravi in Mangalajyothi gold loan shop. I have recorded the statement of CW5, 6, 7, 9, 10 & 11 & PW5. Mangalyasara pertaining to this case is MO1. Mangalajyothi gold loan shop receipt is marked as Exp9.

On 19.08.2011, the accused took us to the shop of Anand and he identified the accused and produced gold Mangalya weighing 5 grams, 6 grams of Mangalya, 2 grams of 6 Gold Beads. We seized those items by drawing mahazar. I gave requisition to Tahsildar Smt. Suman to conduct Test identification parade. She completed procedure of Test identification parade. I have secured complainant to conduct test identification parade. Tahsildar gave report of test identification parade. After completion of investigation, I have filed charge sheet against accused before the court.

Cross examination by Advocate for accused:

It is not true to suggest that I have not recorded voluntary statement of accused and seized gold items by drawing mahazar. It is not true to suggest that I have not gone to Bombay Bazaar along with staff and arrested accused. I tried to secure public as panch witnesses where I arrested accused. It is not true to suggest that I am deposing falsely and filed false charge sheet against accused.

Re-examination: Nil

R.O.I. & A.C
Sd/-
JMFC

PW7: Suman, Tahsildar, Bengaluru,
Examination in Chief by APP:

Duly sworn on 09.10.2012

From 17.02.2012 to 31.01.2013, I was working as an Executive Magistrate in Kempanahalli Taluk. On 28.02.2012, Police Inspector of Kempanahalli Police station gave requisition to conduct test identification parade of accused Nawaz Ahmed @ Nayaz. The said requisition is marked as Exp10. On 05.03.2012, I have issued notice to complainant Venkatalaxmi and requested her to be present in the Central Prison at 3.00 PM on 12.03.2012. The said notice is marked as Exp11. I went to Central Prison at 2.30 PM on 12.03.2012. I requested the Jail authorities to secure 5 under trial Prisoners. I asked Venkatalaxmi to sit in a separate room. I had asked accused Nawaz Ahmed to stand in the middle of 5 under Trial Prisoners. Accused Nawaz Ahmed was 4th person in the row from the left side. I requested Venkatalaxmi to identify the culprit. Venkatalaxmi identified 4th person from left side as culprit. 2nd time, I had asked Venkatalaxmi to go out and I re-shuffled the under Trial Prisoners and accused Nawaz Ahmed

and I kept Nawaz Ahmed at Sl. No.3 in a row from left side. CW1 Venkatalaxmi identified accused Nawaz Ahmed. I had prepared a report and sent to the court. Now the envelope is opened in the open court and I see my report, marked as ExP12.

Cross examination by Advocate for accused:

It is not true to suggest that I have not conducted Test identification parade. It is not true to suggest that I am deposing falsely. It is not true to suggest that I have not followed proper procedure in conducting Test identification Parade.

Re-examination: Nil

R.O.I. & A.C
Sd/-
JMFC

Documents:

- Exp1: Complaint lodged by complainant Venkatalaxmi
- Exp2: Spot Mahazar dated 31.07.2011 conducted at Sunrise colony, 2nd cross, Kempanahalli
- Exp3: Photograph of Mangalyasara MO1
- Exp4: First information report
- Exp5: Seizure Mahazar dated 18.08.2011 conducted at Mangalajyothei gold loan shop
- Exp6: Seizure mahazar dated 16.08.2011 conducted at Kempanahalli police station seizing pulsar bike No.KA18 MX 4090 and Mangalajyothei gold loan receipt
- Exp7: Voluntary statement of accused

- Exp8: Seizure mahazar dated 18.08.2011 conducted in the house of Mani Hanumayya, House No.58/3, Shivanahalli
- Exp9: Receipt issued by Mangalajyothi gold loan shop for pledging 23.4 grams gold chain for Rs.43,500/-.
- Exp10: Requisition given by Police Inspector, Kempanahalli Police station to Executive Magistrate, Kempanahalli taluk to conduct Test identification parade.
- Exp11: Notice issued by Executive Magistrate to complainant Venkatalaxmi
- Exp12: Report of Executive Magistrate.

ಕಾನೂನು ಪ್ರಶ್ನೆ ಪತ್ರಿಕೆ - 3

1. ಈ ಕೆಳಗೆ ತೋರಿಸಿದ ದೋಷಾರೋಪಣ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಆರೋಪಿತರ ವಿರುದ್ಧ ದೋಷಾರೋಪಣೆ ಅಥವಾ ಆರೋಪಣೆಯನ್ನು ರೂಪಿಸಿ ಅಂಕಗಳು: 10

ದಿನಾಂಕ 03.12.2004ರಂದು ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 3.15 ಗಂಟೆಗೆ ಕೆ.ಎಮ್.ಪುರಂ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಕೆ.ಎಮ್.ಪುರಂನ ಪ್ರಜ್ಞಾ ಇಂಟರ್‌ನ್ಯಾಷನಲ್ ಸ್ಕೂಲ್‌ನ ಹತ್ತಿರ ಆರೋಪಿ ರಮೇಶ ತನ್ನ ಮಾರುತಿ ವ್ಯಾನ್ ನಂಬರ್ ಕೆ.ಎ.18 ಎಮ್.ಆರ್.3600 ವಾಹನವನ್ನು ಅತಿ ವೇಗ ಮತ್ತು ಅಜಾಗರೂಕತೆಯಿಂದ ಮಾನವ ಪ್ರಾಣಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಸುರಕ್ಷತೆಗೆ ಅಪಾಯವಾಗುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಚಲಾಯಿಸಿದ್ದನು ಮತ್ತು ಆ ರೀತಿ ಚಲಾಯಿಸಿ ತನ್ನ ಮಾರುತಿ ವಾಹನವನ್ನು ಎದುರು ದಿಕ್ಕಿನಿಂದ ಬಂದ ಆಟೋ ರಿಕ್ಷಾ ನಂಬರ್ ಕೆ.ಎ.18 ಎಮ್.ಜಿ.6688ಕ್ಕೆ ಡಿಕ್ಕಿ ಹೊಡೆದು ಆ ಆಟೋ ರಿಕ್ಷಾದಲ್ಲಿ ಪ್ರಯಾಣಿಸುತ್ತಿದ್ದ ರಾಜು ಎಂಬುವರಿಗೆ ಸಾದಾ ಸ್ವರೂಪದ ಗಾಯ ಮತ್ತು ಮೋಹನ್ ಎಂಬುವರಿಗೆ ತೀವ್ರ ಸ್ವರೂಪದ ಗಾಯಪಡಿಸಿ ಮತ್ತು ಆಟೋರಿಕ್ಷಾ ಚಾಲಕನಾದ ರಾಮಗಣೇಶ ಮೃತ ಪಡುವಂತೆ ಮಾಡಿದನು. ನೊಂದಿತರಿಗೆ ಉಪಚಾರ ಮಾಡದೆ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಗೆ ವಿಚಾರ ತಿಳಿಸದೇ ಸ್ಥಳದಿಂದ ಪರಾರಿಯಾಗಿದ್ದಾನೆ.

2. ಈ ಕೆಳಗೆ ತೋರಿಸಿದ ದೋಷಾರೋಪಣ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಆರೋಪಿತರ ವಿರುದ್ಧ ದೋಷಾರೋಪಣೆ ಅಥವಾ ಆರೋಪಣೆಯನ್ನು ರೂಪಿಸಿ ಅಂಕಗಳು: 15

ಕೆ.ಪಿ.ಅಗ್ರಹಾರ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯವರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ದೋಷಾರೋಪಣ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಆಪಾದಿಸಿದಂತೆ ದಿನಾಂಕ 20.12.2012ರಂದು ರಾತ್ರಿ 7 ಗಂಟೆಗೆ ಕೆ.ಪಿ.ಅಗ್ರಹಾರ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಭುವನೇಶ್ವರಿನಗರ ಕದಂಬ ಸರ್ಕಲ್ ಬಳಿ ಇರುವ ಚಾ.ಸಾ-1 ಶಂಕರ್‌ರವರು ಗಗನ್ ಟೆಲಿಕಾಂ ಮೊಬೈಲ್ ಅಂಗಡಿನಲ್ಲಿರುವಾಗ 1 ರಿಂದ 5 ಆರೋಪಿತರು ಕೃತ್ಯವೆಸಗುವ ಏಕೋದ್ದೇಶದಿಂದ ಅಕ್ರಮ ಕೂಟ ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡು ಕೈಯಲ್ಲಿ ಮಾರಕಾಸ್ತ್ರವಾದ ಮಚ್ಚು ಮತ್ತು ಕಲ್ಲುಗಳನ್ನು ಹಿಡಿದುಕೊಂಡು, ಚಾ.ಸಾ-1 ಮತ್ತು ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿಯು ತಂದೆಯ ನಡುವೆ ಆದ ಜಗಳದ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಅಂಗಡಿ ಹತ್ತಿರ ಬಂದು ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿ ಸುರೇಶ, ಫಿರ್ಯಾದುದಾರನನ್ನು ಮಾತನಾಡುವ ನೆಪದಿಂದ ಅಂಗಡಿಯ ಹೊರಗಡೆ ಕರೆದಾಗ ಫಿರ್ಯಾದುದಾರ ಅಂಗಡಿಯ ಹೊರಗಡೆ ಬಂದಾಗ ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿ ಆತನಿಗೆ ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ತಡೆಯೊಡ್ಡಿ ಆತನೊಂದಿಗೆ ಜಗಳ ತೆಗೆದು 'ಬೋಳಿಮಗನೆ, 'ಸೂಳಿಮಗನೆ' ಎಂದು ಅವಾಚ್ಯ ಶಬ್ದಗಳಿಂದ ಬೈದು ಮಚ್ಚಿನಿಂದ ಚಾ.ಸಾ-1 ರವರ ತಲೆಗೆ ಹೊಡೆದು ರಕ್ತಗಾಯಪಡಿಸಿ, 2 ರಿಂದ 5ನೇ ಆರೋಪಿತರಾದ ನಾಗರಾಜ, ಆನಂದ, ಕಿರಣ ಮತ್ತು ಸುನೀಲ್, ಚಾ.ಸಾ-1 ರವರಿಗೆ ತಲೆಗೆ ಮತ್ತು ಎಡಕಾಲಿಗೆ ಕಲ್ಲಿನಿಂದ ಹೊಡೆದು ರಕ್ತಗಾಯಪಡಿಸಿ, 5ನೇ ಆರೋಪಿ ಕೈಯಿಂದ ಚಾ.ಸಾ-1 ರವರಿಗೆ ಹೊಡೆದು, ಬಲ ಕಾಲಿನಿಂದ ಒದ್ದು ಹಲ್ಲೆ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಪೋಲೀಸರಿಗೆ

ದೂರು ಕೊಟ್ಟರೆ ಕೊಲೆ ಮಾಡುವುದಾಗಿ ಎಲ್ಲಾ ಆರೋಪಿತರು ಚಾ.ಸಾ-1 ರವರಿಗೆ ಪ್ರಾಣ ಬೆದರಿಕೆ ಹಾಕಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಚಾ.ಸಾ-1 ಶಂಕರ್‌ರವರು ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಪೊಲೀಸರಿಗೆ ದೂರು ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಆರೋಪಿತರ ವಿರುದ್ಧ ಪ್ರಕರಣ ದಾಖಲಾಗಿದೆ. ಚಾ.ಸಾ-1 ರವರ ಗಾಯದ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ ನೋಡಿದಾಗ ಆತನಿಗೆ ಸಾಧಾ ಸ್ವರೂಪದ ಗಾಯಗಳಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ.

3. ಸಂಗತಿಗಳಿಂದ ಎದುರಾಳಿಗಳ ವಾದ ಭಾವಿಸಿಕೊಂಡು ಸಮಂಜಸ ಮತ್ತು ತರ್ಕಬದ್ಧ ಸಮರ್ಥನಾಂಶಗಳನ್ನು ನೀಡಿ ಈ ಕೆಳಗಿನ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ತೀರ್ಪನ್ನು ನೀಡಿ ಅಂಕಗಳು: 75

ಸಿ.ಸಿ.ನಂ.611/2012

ಫಿರ್ಯಾದುದಾರ: ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ
ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುವವರು: ಕೆಂಪನಹಳ್ಳಿ ಪೊಲೀಸ್‌ಠಾಣೆ

ವಿರುದ್ಧ

ಆರೋಪಿ: ನವಾಜ್ ಅಹಮದ್ @ ನಯಾಜ್
ತಂದೆ ಮೊಹಮ್ಮದ್
ವಯಸ್ಸು 25 ವರ್ಷ
ಜುಮ್ಮಾಮುಸೀದಿ ಹತ್ತಿರ
ಕೆಂಪನಹಳ್ಳಿ, ಕೆ.ಎಮ್.ಪುರ

ಪ್ರಕರಣದ ಸಂಗತಿಗಳು:

ಫಿರ್ಯಾದಿ ವೆಂಕಟಲಕ್ಷ್ಮಿ ಕೆ.ಎಮ್.ಪುರ ಕೆಂಪನಹಳ್ಳಿ ಸನ್‌ರೈಸ್ ಕಾಲೋನಿಯ ವಾಸಿ ಇದ್ದಾಳೆ. ಆಕೆ ಕೆಂಪನಹಳ್ಳಿ ಶ್ರೀದೇವಿ ನರ್ಸಿಂಗ್‌ಹೋಂನಲ್ಲಿ ಸ್ವಾಗತಕಾರಿಣಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾಳೆ. ದಿನಾಂಕ 31.07.2011ರಂದು ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 6 ಗಂಟೆಗೆ ಫಿರ್ಯಾದಿದಾರಳು ನಂದಿನಿ ಮಿಲ್ಕ್ ಪಾರ್ಲರ್‌ನಿಂದ ಹಾಲು ಖರೀದಿ ಮಾಡಿ ತನ್ನ ಮನೆ ಕಡೆಗೆ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಿರಬೇಕಾದರೆ 20-25 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನ ಗೊತ್ತಿರದ ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿ ಆಕೆಯ ಎದುರಿನಿಂದ ಬಂದು ಚಾಕುವನ್ನು ಕುತ್ತಿಗೆಯ ಹತ್ತಿರ ಇಟ್ಟು 35 ಗ್ರಾಮ್‌ನ ಬಂಗಾರದ ಮಾಂಗಲ್ಯಸರವನ್ನು ಕಿತ್ತುಕೊಂಡು ಅಲ್ಲಿಂದ ಪರಾರಿಯಾಗುತ್ತಾನೆ. ಫಿರ್ಯಾದಿದಾರಳು ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಕೂಗಿದರೂ ಅಕ್ಕಪಕ್ಕದಲ್ಲಿ ಯಾವ ದಾರಿಹೋಕರೂ ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದುದರಿಂದ ಅವಳ ರಕ್ಷಣೆಗೆ ಬರಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಫಿರ್ಯಾದಿದಾರಳು ಕೆಂಪನಹಳ್ಳಿ ಪೊಲೀಸ್‌ ಠಾಣೆಗೆ ಹೋಗಿ ದಿನಾಂಕ 31.07.2011 ರಂದು ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 9.15 ಗಂಟೆಗೆ ಫಿರ್ಯಾದನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾಳೆ. ಪೊಲೀಸರು ಸದರಿ ಫಿರ್ಯಾದನ್ನು ತಮ್ಮ ಠಾಣೆಯ ಮೊಕದ್ದಮೆ ನಂ.173/2011ರಲ್ಲಿ ಗೊತ್ತಿರದ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಭಾರತ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆಯ ಕಲಂ 392ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಶಿಕ್ಷಿಸಲ್ಪಡುವ ಅಪರಾಧವನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ನಂತರ ಕೆ.ಎಮ್.ಪುರ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಮತ್ತು

ಜೆ.ಎಮ್.ಎಫ್.ಸಿ. ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ದಿನಾಂಕ 31.07.2011 ರಂದು ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 11 ಗಂಟೆಗೆ ಕೆಂಪನಹಳ್ಳಿ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯ ಪಿ.ಸಿ.549ರ ಮುಖಾಂತರ ಪ್ರಥಮ ವರ್ತಮಾನ ವರದಿಯನ್ನು ರವಾನಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ದಿನಾಂಕ 31.07.2011 ರಂದು ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 10.45 ಗಂಟೆಗೆ ಕೆಂಪನಹಳ್ಳಿ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯ ಪೋಲೀಸ್ ಉಪನಿರೀಕ್ಷಕರು ಕೃತ್ಯ ನಡೆದ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಬೇಟಿ ನೀಡಿ ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರು ತೋರಿಸಿದ ಕೃತ್ಯ ನಡೆದ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಪಂಚರ ಸಮಕ್ಷಮ ಸ್ಥಳ ಮಹಜರನ್ನು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಕರೀಮಣಿ ಮತ್ತು ಬಂಗಾರದ ಗುಂಡುಗಳನ್ನು ಸ್ಥಳದಿಂದ ಜಪ್ತುಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಪಿ.ಎಫ್ ಮುಖಾಂತರ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ವರದಿ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ದಿನಾಂಕ 31.07.2011 ರಂದು ಪೋಲೀಸ್ ನಿರೀಕ್ಷಕರು ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಹಿಡಿಯಲು ಪೋಲೀಸ್ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯನ್ನು ನಿಯೋಜಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ದಿನಾಂಕ 16.08.2011 ರಂದು ಸಂಜೆ 4.30 ಗಂಟೆಗೆ ಖಚಿತ ವರ್ತಮಾನದ ಮೇರೆಗೆ ಪೋಲೀಸ್ ನಿರೀಕ್ಷಕರು ಬಾಂಬೆ ಬಜಾರ್ ಹತ್ತಿರ ಹೋಗಿ ಅಲ್ಲಿ ಬಾಂಬೆ ಬಜಾರ್ ಎದುರುಗಡೆ ಪಲ್ನರ್ ಬೈಕ್ ನಂಬರ ಕೆ.ಎ.18 ಎಮ್.ಎಕ್ಸ್ 4090 ಹತ್ತಿರ ಸಂಶಯಾಸ್ಪದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಿಂತಿದ್ದ ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನು ಹಿಡಿದು ವಿಚಾರಿಸಿದರು. ಆತ ತನ್ನ ಹೆಸರನ್ನು ನವಾಜ್ ಅಹಮದ್ @ ನಯಾಜ್ ಎಂದು ಹೇಳಿ, ಅವನಿಂದ ಪಲ್ನರ್ ಬೈಕ್ ನಂಬರ ಕೆ.ಎ.18 ಎಮ್.ಎಕ್ಸ್ 4090 ಬೈಕ್‌ನ್ನು ಜಪ್ತು ಮಹಜರ್ ಮೂಲಕ ಜಪ್ತು ಮಾಡಿದರು ಮತ್ತು ಆರೋಪಿಯ ಸ್ವಇಚ್ಛಾ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ರೂಪಾಯಿ 43,500ಕ್ಕೆ ಗಿರವಿ ಮಾಡಿದ 23.4 ಗ್ರಾಂ ತೂಕದ ಬಂಗಾರದ ಚೈನಿನ ಮಂಗಳಜ್ಯೋತಿ ಗೋಲ್ಡ್ ಲೋನ್ ರಶೀದಿಯನ್ನು ಆರೋಪಿಯಿಂದ ಜಪ್ತು ಪಡಿಸಿಕೊಂಡರು.

ದಿನಾಂಕ 17.08.2011 ರಂದು ಆರೋಪಿಯನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿ ಪೋಲೀಸ್ ಕಸ್ಟಡಿಗೆ ಪಡೆದಿರುತ್ತಾರೆ. ದಿನಾಂಕ 18.08.2011 ರಂದು ಆರೋಪಿಯು ಶಿವನಹಳ್ಳಿಯ ಮನೆ ನಂಬರ 58/3 ಕ್ಕೆ ಪೋಲೀಸರನ್ನು ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿದ್ದನು ಮತ್ತು ಮಣಿಹನುಮಯ್ಯ ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಗುರ್ತಿಸಿರುತ್ತಾನೆ ಮತ್ತು ಒಂದು ಬಂಗಾರದ ಚೈನು 27 ಗ್ರಾಂ, ಗೋದಿ ಡಿಸೈನ್‌ನ ಚೈನು 16.6 ಗ್ರಾಂ ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿದ ಮೇರೆಗೆ ಪೋಲೀಸರು ಜಪ್ತು ಮಹಜರು ಮಾಡಿ ಅಮಾನತು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ಅದೇ ದಿನ ಅವರು ಶಿವಾಜಿಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿರುವ ಮಂಗಳಜ್ಯೋತಿ ಗೋಲ್ಡ್ ಲೋನ್ ಅಂಗಡಿಗೆ ಹೋಗಿ 23.4 ಗ್ರಾಂನ ಬಂಗಾರದ ಚೈನು, ಮಾಂಗಲ್ಯವನ್ನು ಅಮಾನತು ಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ದಿನಾಂಕ 19.08.2011ರಂದು ಆರೋಪಿತನು ಪೊಲೀಸರನ್ನು ಆನಂದ್ ಎನ್ನುವನ ಅಂಗಡಿಗೆ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿದ್ದನು. ಸದರಿ ಆನಂದ್‌ನು ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಿ 5 ಗ್ರಾಂ ತೂಕದ ಬಂಗಾರದ ಮಾಂಗಲ್ಯ, 6 ಗ್ರಾಂ ತೂಕದ ಮಾಂಗಲ್ಯ, 2 ಗ್ರಾಂ ತೂಕದ 6 ಬಂಗಾರದ ಗುಂಡುಗಳನ್ನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿದ ಮೇರೆಗೆ ಪೊಲೀಸರು ಜಪ್ತು ಮಹಜರು ಮುಖಾಂತರ ಅಮಾನತು ಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಆರೋಪಿಯನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಆರೋಪಿಯನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಬಂಧನಕ್ಕೆ ಒಳಪಡಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ತನಿಖೆ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡ ನಂತರ ಆರೋಪಿತನ ವಿರುದ್ಧ ಭಾರತ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆಯ ಕಲಂ 392ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಶಿಕ್ಷಿಸಲ್ಪಡುವ ಆರೋಪದ ಬಗ್ಗೆ ದೋಷಾರೋಪಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ದೋಷಾರೋಪಣೆ ರೂಪಿಸಲಾಗಿದೆ

ದಿನಾಂಕ 31.07.2011 ರಂದು ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 6 ಗಂಟೆಗೆ ಫಿರ್ಯಾದುದಾರಳಾದ ವೆಂಕಟಲಕ್ಷ್ಮಿ ಕೆಂಪನಹಳ್ಳಿ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿರುವ ಕೆ.ಎಮ್.ಪುರ ಕೆಂಪನಹಳ್ಳಿ ಸನ್ ರೈಸ್ ಕಾರೋನಿಯಲ್ಲಿರುವ ತನ್ನ ಮನೆಯ ಕಡೆಗೆ ಹತ್ತಿರದ ನಂದಿನಿ ಮಿಲ್ಕ್ ಪಾರ್ಲರ್‌ನಿಂದ ಹಾಲು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಿರಬೇಕಾದರೆ ಆರೋಪಿತನು ಎದುರು ದಿಕ್ಕಿನಿಂದ ಬಂದು ಅಪ್ರವಾಣಿಕ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಮೋಸದಿಂದ ಚಾಕುವನ್ನು ಫಿರ್ಯಾದುದಾರಳ ಕುತ್ತಿಗೆಗೆ ಇಟ್ಟು ಗಾಯಪಡಿಸುವ ಹೆದರಿಕೆ ಒಡ್ಡಿ 35 ಗ್ರಾಂ ತೂಕದ ಬಂಗಾರದ ಮಾಂಗಲ್ಯಸರಪನ್ನು ಕಿತ್ತುಕೊಂಡು ಸ್ಥಳದಿಂದ ಪರಾರಿಯಾಗಿ ಭಾರತ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆಯ ಕಲಂ 392ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಶಿಕ್ಷಿಸಲ್ಪಡುವ ಅಪರಾಧ ಮಾಡಿದ್ದಾನೆ.

ಆರೋಪಿ ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಆರೋಪಣೆಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಭಿಯೋಜನೆ ಒಟ್ಟು 7 ಸಾಕ್ಷಿದಾರರನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿ, ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1 ರಿಂದ 12, ಎಮ್.ಓ-1 ಗುರುತಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ಅಪರಾಧ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯ ಕಲಂ 313ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಯ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು. ಆತನು ಅಭಿಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿರುತ್ತಾನೆ. ಆರೋಪಿ ತನ್ನ ಪರವಾಗಿ ಯಾವುದೇ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ.

ಚಾ.ಸಾ.1 - ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 - ವೆಂಕಟಲಕ್ಷ್ಮಿ
ಮುಖ್ಯವಿಚಾರಣೆ ಎ.ಪಿ.ಪಿ.ಯವರಿಂದ

ದಿನಾಂಕ 18.09.2012ರಂದು ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿಸಲಾಯಿತು

ದಿನಾಂಕ 31.07.2011 ರಂದು ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 6 ಗಂಟೆಗೆ ನಾನು ಹತ್ತಿರದ ನಂದಿನಿ ಮಿಲ್ಕ್ ಪಾರ್ಲರ್‌ನಿಂದ ಹಾಲು ಖರೀದಿಸಿ ಮನೆ ಕಡೆಗೆ ಹೋಗುತ್ತಿರಬೇಕಾದರೆ 22 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನ ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿ ಬಂದು ನನ್ನ ಕುತ್ತಿಗೆಗೆ

ಚಾಕುವನ್ನು ಇಟ್ಟು ಮಾಂಗಲ್ಯಸರವನ್ನು ಕಿತ್ತುಕೊಂಡು ಸ್ಥಳದಿಂದ ಪರಾರಿಯಾಗಿರುತ್ತಾನೆ. ನಾನು ಕೂಗಾಡಿದನು ಮತ್ತು ನನ್ನ ಮನೆಯಲ್ಲಿದ್ದ ಗಂಡನಿಗೆ ವಿಷಯ ತಿಳಿಸಿದೆನು. ನಂತರ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಗೆ ಹೋಗಿ ನಿಶಾನೆ ಪಿ-1 ರಂತೆ ದೂರು ನೀಡಿದೆನು. ಅದರಲ್ಲಿರುವ ನನ್ನ ಸಹಿಯನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ-1ಎ ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ನಂತರ ಪೋಲೀಸರು ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಬಂದರು ಮತ್ತು ನಿಶಾನೆ ಪಿ-2ರಂತೆ ಮಹಜರು ಮಾಡಿದರು. ಅದರಲ್ಲಿರುವ ಸಹಿಯನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ-2ಎ ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ಒಂದು ತಿಂಗಳ ನಂತರ ಪೋಲೀಸರು ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಗೆ ಕರೆಸಿ ನನ್ನ ಮಾಂಗಲ್ಯಸರವನ್ನು ತೋರಿಸಿದರು. ಆರೋಪಿ ಜೈಲಿನಲ್ಲಿ ಇರುವುದಾಗಿ, ಆತನ ಹೆಸರು ನವಾಜ್ ಅಹಮದ್ @ ನಯಾಜ್ ಎಂದು ಪೋಲೀಸರು ಹೇಳಿದರು. ಈಗ ನಾನು ಮಾಂಗಲ್ಯಸರವನ್ನು ಹಾಜರು ಮಾಡಿದ್ದು ಅದನ್ನು ಎಮ್.ಓ-1 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು (ಎಮ್.ಓ-1ನ್ನು ನಾನು ವಾಪಸ್ಸು ಪಡೆದಿದ್ದೇನೆ). ಮಾಂಗಲ್ಯಸರದ ಫೋಟೋವನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ-3 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ನಾನು ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಬಹುದು. ಈಗ ಆರೋಪಿಯನ್ನು ವಿಡಿಯೋ ಕಾನ್ಫರೆನ್ಸ್ ಮೂಲಕ ಗುರುತಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಇದೇ ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನು ನಾನು ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಜೈಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಗುರುತಿಸಿ ಪೆರೇಡ್ ಮಾಡಿದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಗುರುತಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಆತನೇ ನನ್ನ ಮಾಂಗಲ್ಯಸರವನ್ನು ಅಪಹರಿಸಿದ ವ್ಯಕ್ತಿಯಾಗಿದ್ದಾನೆ.

ಪಾಟಿ ಸವಾಲು ಆರೋಪಿವರ ವಕೀಲರಿಂದ

ನನಗೆ ಕನ್ನಡ ಓದಲು ಬರುತ್ತದೆ. ನಿಶಾನೆ ಪಿ-1 ನನ್ನ ಹಸ್ತಾಕ್ಷರದಲ್ಲಿದೆ. ನಿಶಾನೆ ಪಿ-1ರಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಮಾಂಗಲ್ಯಸರ ಕಿತ್ತುಕೊಂಡ ಬಗ್ಗೆ ಬರೆಯಲಾಗಿದೆ. ನಾನು ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಗೆ ಈ ಘಟನೆಯ ಬಗ್ಗೆ 3 ಬಾರಿ ಹೋಗಿದ್ದೇನೆ. ನಾನು ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಗೆ ಹೋದ ಎಲ್ಲಾ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಪೋಲೀಸರು ನನ್ನ ಸಹಿಗಳನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರು. ನಾನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ-2ಕ್ಕೆ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಸಹಿ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಘಟನಾ ಸ್ಥಳದ ಚಕ್ಕುಬಂದಿ ಹೇಳಲು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಘಟನಾ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಬಂದ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಹೆಸರು ಹೇಳಲು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ನಾನು ವಿಡಿಯೋ ಕಾನ್ಫರೆನ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ನೋಡಿದ ವ್ಯಕ್ತಿ ನನ್ನ ಮಾಂಗಲ್ಯಸರ ಕಿತ್ತುಕೊಂಡ ವ್ಯಕ್ತಿ ಆಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ನಿಜವಲ್ಲ. ನಾನು ಪೋಲೀಸರ ಮಾತು ಕೇಳಿ ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ ನಿಜವಲ್ಲ. ನನ್ನ ಮನೆ ಘಟನಾ ಸ್ಥಳದಿಂದ 40 ರಿಂದ 50 ಅಡಿ ದೂರದಲ್ಲಿದೆ. ಘಟನಾ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಯಾರೂ ಅಡ್ಡಾಡುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಬೆಳಗಿನ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕರು ಮಿಲ್ಕ್ ಪಾಲರಿಗೆ ಹಾಲು ಖರೀದಿ ಮಾಡಲು ಬರುತ್ತಾರೆ. ಘಟನಾ ದಿನಾಂಕದ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ ನಾನು ಆರೋಪಿಯನ್ನು ನೋಡಿರಲಿಲ್ಲ. ನಾನು ಘಟನಾ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಯ ಮುಖವನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ನೋಡಿದ್ದೇನೆ. ನಾನು ಜೈಲಿನಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದೇನೆ. ನಾನು ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಸ್ಥಳದಲ್ಲಾಗಲಿ ಮತ್ತು ಜೈಲಿನಲ್ಲಾಗಲಿ ಗುರುತಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ. ನಾನು ಹೇಳಿದಂತೆ ಪೋಲೀಸ್ ಕಾನ್ಸ್ಟೇಬಲ್ ನನ್ನ ದೂರನ್ನು ಬರೆದನು. ಪೋಲೀಸ್ ಕಾನ್ಸ್ಟೇಬಲ್‌ನ ಹೆಸರು ಹೇಳಲು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಆರೋಪಿ ನನ್ನ 35 ಗ್ರಾಂ ತೂಕದ ಚೈನನ್ನು ಕಿತ್ತುಕೊಂಡಿದ್ದಾನೆ. ಪೋಲೀಸರು ನನಗೆ 30 ಗ್ರಾಂ ತೂಕದ ಚೈನು,

7 ಸಣ್ಣ ಬಂಗಾರದ ಗುಂಡುಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಪೋಲೀಸರ ಕಾರಣದಿಂದ ಆರೋಪಿ ಮೇಲೆ ಸುಳ್ಳು ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ.

ಮರುವಿಚಾರಣೆ: ಇಲ್ಲ

ಓ.ಹೇ.ಕೆ.ಸರಿಯಿದೆ

ಸಹಿ/-

ಜೆ.ಎಮ್.ಎಫ್.ಸಿ.

ಚಾ.ಸಾ.2 - ಪ್ರಾ.ಸಾ.2 - ಸುರೇಶ

ದಿನಾಂಕ 18.09.2012ರಂದು ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿಸಲಾಯಿತು

ಮುಖ್ಯವಿಚಾರಣೆ ಎ.ಪಿ.ಪಿ.ಯವರಿಂದ

ಫಿರ್ಯಾದಿ ನನ್ನ ಹೆಂಡತಿ. ಕಳೆದ ವರ್ಷ ಜುಲೈ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಪೋಲೀಸರು ಘಟನಾ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ನನ್ನ ಹೆಂಡತಿಯ ಮಾಂಗಲ್ಯಸರವನ್ನು ಸುಲಿಗೆ ಮಾಡಿದ ಘಟನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ತನಿಖೆಗೆ ಬಂದಿದ್ದರು ಮತ್ತು ನಿಶಾನೆ ಪಿ-2 ರಂತೆ ಮಹಜರು ಮಾಡಿದರು ಮತ್ತು ನಿಶಾನೆ ಪಿ-2ಬಿ ನನ್ನ ಸಹಿ ಇದೆ. ನನ್ನ ಹೆಂಡತಿ ಪೋಲೀಸರಿಗೆ ಘಟನಾ ಸ್ಥಳವನ್ನು ತೋರಿಸಿದಳು.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಆರೋಪಿಪರ ವಕೀಲರಿಂದ

ಆರೋಪಿ ನನ್ನ ಹೆಂಡತಿಯ ಮಾಂಗಲ್ಯಸರವನ್ನು ಸುಲಿಗೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ. ನಾನು ಒಂದು ಬಾರಿ ದೂರು ಕೊಡಲು ಮತ್ತು ಮತ್ತೊಂದು ಬಾರಿ ಚೈನು ಸಿಕ್ಕಿದಾಗ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಗೆ ಹೋಗಿದ್ದೇನೆ. ನಿಶಾನೆ ಪಿ-2ನ್ನು ಪೋಲೀಸರು ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಬರೆದರು ಮತ್ತು ಅಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಸಹಿ ಪಡೆದರು ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ. ಘಟನಾ ಸ್ಥಳದ ಚಕ್ಕುಬಂದಿ ಹೇಳಲು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಮಹಜರು ಮಾಡುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಜೊತೆ ನನ್ನ ಹೆಂಡತಿ ಮತ್ತು ಬಾವ ಇದ್ದರು.

ಮರುವಿಚಾರಣೆ: ಇಲ್ಲ

ಓ.ಹೇ.ಕೆ.ಸರಿಯಿದೆ

ಸಹಿ/-

ಜೆ.ಎಮ್.ಎಫ್.ಸಿ.

ಚಾ.ಸಾ.4- ಪ್ರಾ.ಸಾ.3- ಮೊಹಮದ್ ಪಾಷ, ಪಿ.ಸಿ.927, ಕೆಂಪನಹಳ್ಳಿ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆ

ದಿನಾಂಕ 18.09.2012ರಂದು ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿಸಲಾಯಿತು

ಮುಖ್ಯವಿಚಾರಣೆ ಎ.ಪಿ.ಪಿ.ಯವರಿಂದ

30.09.2009 ರಿಂದ ನಾನು ಕೆಂಪನಹಳ್ಳಿ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಪೋಲೀಸ್ ಕಾನ್ಸ್ಟೇಬಲ್ ಆಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ದಿನಾಂಕ 16.08.2011 ರಂದು ಚಾ.ಸಾ-19 ರಾಜೇಂದ್ರ ಕುಮಾರ್ ನನ್ನನ್ನು, ಚಾ.ಸಾ-12

ಮತ್ತು ಚಾ.ಸಾ-15ರವರನ್ನು ಆರೋಪಿಯ ಪತ್ತೆಗಾಗಿ ನೇಮಿಸಿದ್ದರು. ಅದರಂತೆ ಪೋಲೀಸ್ ಇಲಾಖಾ ಜೇಪ್‌ನಲ್ಲಿ ಗಸ್ತು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾಗ ಮತ್ತು ಬಾಂಬೆ ಬಜಾರ್ ಹತ್ತಿರ ಬಂದಾಗ ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿ ಅನುಮಾನಾಸ್ಪದವಾಗಿ ಕೆ.ಎ.18 ಎಮ್.ಎಕ್ಸ್.4090 ಬೈಕಿನ ಹತ್ತಿರ ಬಾಂಬೆ ಬಜಾರ್‌ನ ಮುಂಬಾಗದಲ್ಲಿ ನಿಂತಿದ್ದನು. ನಾವು ಆತನನ್ನು ಹಿಡಿದು ಬೈಕ್ ಸಮೇತ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಗೆ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಬಂದೆವು. ನನಗೆ ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಬಹುದು.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಆರೋಪಿಪರ ವಕೀಲರಿಂದ

ಆರೋಪಿಯ ಪತ್ನಿಯ ಬಗ್ಗೆ ನನ್ನ ಮೇಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ನನ್ನನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಹಾಜರು ಮಾಡಿಲ್ಲ. ನಾನು ಆರೋಪಿಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ 16.08.2011 ರಂದು ಬಾಂಬೆ ಬಜಾರ್ ಬಳಿ ಹಿಡಿದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ. ನಾನು ಮೇಲಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಮಾತು ಕೇಳಿ ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ.

ಮರುವಿಚಾರಣೆ: ಇಲ್ಲ

ಓ.ಹೇ.ಕೆ.ಸರಿಯಿದೆ

ಸಹಿ/-

ಜೆ.ಎಮ್.ಎಫ್.ಸಿ.

ಚಾ.ಸಾ.18- ಪ್ರಾ.ಸಾ.4 - ನಾಗೇಂದ್ರ ಆರ್, ಪೋಲೀಸ್ ನಿರೀಕ್ಷಕರು, ಕೆ.ಕೆ.ನಗರ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆ
ದಿನಾಂಕ 09.10.2012ರಂದು ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿಸಲಾಯಿತು
ಮುಖ್ಯವಿಚಾರಣೆ ಎ.ಪಿ.ಪಿ.ಯವರಿಂದ

24.06.2011 ರಿಂದ 05.08.2012ರವರೆಗೆ ನಾನು ಕೆಂಪನಹಳ್ಳಿ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಪೋಲೀಸ್ ಉಪನಿರೀಕ್ಷಕನಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ದಿನಾಂಕ 31.07.2011 ರಂದು ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 9.15 ಗಂಟೆಗೆ ಫಿಯಾದಿ ಬಂದು ಲಿಖಿತ ದೂರನ್ನು ನೀಡಿದಳು. ನಾನು ಪ್ರಕರಣ ದಾಖಲಿಸಿ ಪ್ರಥಮ ವರ್ತಮಾನ ವರದಿಯನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ರವಾನಿಸಿದೆನು. ನಿಶಾನೆ ಪಿ-1 ದೂರಾಗಿದೆ. ನಿಶಾನೆ ಪಿ-1ಬಿ ನನ್ನ ಸಹಿ ಆಗಿದೆ. ಪ್ರಥಮ ವರ್ತಮಾನ ವರದಿಯನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ-4 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ನನ್ನ ಸಹಿಯನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ-4ಎ ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ಅದೇ ದಿನ ನಾನು ಘಟನಾ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಹೋದೆನು ಮತ್ತು ಘಟನಾ ಸ್ಥಳದ ಮಹಜರನ್ನು ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 10.45 ರಿಂದ 11.45 ರವರೆಗೆ ಬರೆದೆನು. ಪ್ರಾ.ಸಾ-1 ಘಟನಾ ಸ್ಥಳವನ್ನು ತೋರಿಸಿದಳು. ನಿಶಾನೆ ಪಿ-2 ಘಟನಾ ಸ್ಥಳದ ಮಹಜರು. ಅದರಲ್ಲಿರುವ ನನ್ನ ಸಹಿಯನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ-2ಸಿ ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ಅದೇ ಸ್ಥಳದಿಂದ ಕರಿಮಣಿ, ಬಂಗಾರದ ಗುಂಡನ್ನು ಅಮಾನತು ಪಡಿಸಲಾಯಿತು. ನಿಶಾನೆ ಪಿ-3 ಸದರಿ ಬಂಗಾರದ ವಸ್ತುಗಳ ಪೋಷೋ ಆಗಿದೆ. ನಾನು ಪಿ.ಎಫ್. ನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ನಿವೇದಿಸಿಕೊಂಡೆನು ಮತ್ತು ಮುಂದುವರಿದ ತನಿಖೆಯನ್ನು ಚಾ.ಸಾ-19 ರವರಿಗೆ ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಿದೆನು.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಆರೋಪಿ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದ

ಪ್ರಾ.ಸಾ-1 ನಿಶಾನೆ ಪಿ-1ರಂತೆ ದೂರು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ. ನಾನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ-2 ರಂತೆ ಮಹಜರು ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ.

ಮರುವಿಚಾರಣೆ: ಇಲ್ಲ

ಓ.ಹೇ.ಕೆ.ಸರಿಯಿದೆ

ಸಹಿ/-

ಜೆ.ಎಮ್.ಎಫ್.ಸಿ.

ಚಾ.ಸಾ.8- ಪ್ರಾ.ಸಾ.5 - ಮಂಗಳ
ಮುಖ್ಯವಿಚಾರಣೆ ಎ.ಪಿ.ಪಿ.ಯವರಿಂದ

ದಿನಾಂಕ 09.10.2012ರಂದು ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿಸಲಾಯಿತು

ಕಳೆದ 4 ವರ್ಷದಿಂದ ನಾನು ಶಿವಾಜಿಹಳ್ಳಿಯ ಮಂಗಳಜ್ಯೋತಿ ಗೋಲ್ಡ್ ಲೋನ್ ಅಂಗಡಿಯಲ್ಲಿ ಮ್ಯಾನೇಜರ್ ಆಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ದಿನಾಂಕ 18.08.2011 ರಂದು ಕೆಂಪನಹಳ್ಳಿ ಪೋಲೀಸರು ಈಗ ವೀಡಿಯೋ ಕಾನ್ಫರೆನ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಇರುವ ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನು ಕರೆದುಕೊಂಡು ನನ್ನ ಅಂಗಡಿಗೆ ಬಂದಿದ್ದರು ಮತ್ತು ನಮ್ಮ ಅಂಗಡಿಯಲ್ಲಿ ಗಿರವಿಗೆ ಇಟ್ಟ ಬಂಗಾರದ ಒಡವೆಗಳನ್ನು ಹಾಜರು ಮಾಡಲು ಹೇಳಿದರು. ನಾನು ಆರೋಪಿ ನವಾಜ್ ಅಹಮದ್‌ನನ್ನು ಗುರುತಿಸಿ ಒಂದು ಗೋಲ್ಡ್ ಚೈನು ಕೊಟ್ಟೆನು. ಪೋಲೀಸರು ಆ ಗೋಲ್ಡ್ ಚೈನನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ-5ರಂತೆ ಮಹಜರು ಮಾಡಿ ಜಪ್ತು ಪಡಿಸಿಕೊಂಡರು. ನನ್ನ ಸಹಿಯನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ-5ಎ ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಆರೋಪಿ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದ

ನನ್ನನ್ನು ಶಿವಾಜಿಹಳ್ಳಿಯ ಮಂಗಳಜ್ಯೋತಿ ಗೋಲ್ಡ್ ಲೋನ್ ಅಂಗಡಿಯಲ್ಲಿ ಮ್ಯಾನೇಜರ್ ಆಗಿ ನೇಮಕ ಮಾಡಿದ ಬಗ್ಗೆ ದಾಖಲೆ ಹಾಜರು ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಆರೋಪಿಯು ಇನ್ನೊಬ್ಬನ ಜೊತೆಗೆ ನಮ್ಮ ಅಂಗಡಿಗೆ ಬಂಗಾರದ ಚೈನು ಗಿರವಿ ಇಡಲು ಬಂದಿದ್ದನು. ಗಿರವಿ ಇಡುವಾಗ ಬಂಗಾರದ ವಸ್ತುಗಳ ಮಾಲೀಕತ್ವದ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರಿಸುತ್ತೇವೆ. ನವಾಜ್ ಅಹಮದ್‌ನಿಗೆ ರಶೀದಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೆವು. ಪೋಲೀಸರು ನನ್ನನ್ನು ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಗೆ ಕರೆಸಿಲ್ಲ. ನಿಶಾನೆ ಪಿ-5 ನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿ ಬರೆದುಕೊಂಡರು. ಹಾಜರಿದ್ದ ಇಬ್ಬರು ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ನಿಶಾನೆ ಪಿ-5ಕ್ಕೆ ಸಹಿ ಮಾಡಿದರು. ಪೋಲೀಸರು ಬಂಗಾರದ ಚೈನನ್ನು ತುಕ ಮಾಡಿದರು. ನಾನು ಪೋಲೀಸರಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಲು ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ.

ಮರುವಿಚಾರಣೆ: ಇಲ್ಲ

ಓ.ಹೇ.ಕೆ.ಸರಿಯಿದೆ

ಸಹಿ/-

ಜೆ.ಎಮ್.ಎಫ್.ಸಿ.

ಚಾ.ಸಾ.19- ಪ್ರಾ.ಸಾ.6 - ರಾಜೇಂದ್ರ ಕುಮಾರ್, ಪೋಲೀಸ್ ನಿರೀಕ್ಷಕರು, ಬೆಂಗಳೂರು

ದಿನಾಂಕ 09.10.2012ರಂದು ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿಸಲಾಯಿತು

ಮುಖ್ಯವಿಚಾರಣೆ ಎ.ಪಿ.ಪಿ.ಯವರಿಂದ

ಜುಲೈ 2011 ರಿಂದ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2013ರ ವರೆಗೆ ನಾನು ಕೆಂಪನಹಳ್ಳಿ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಪೋಲೀಸ್ ನಿರೀಕ್ಷಕನಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ನಾನು ಕ್ರೈಮ್ ನಂಬರ್ 173/2011 ರ ಮುಂದಿನ ತನಿಖೆಗಾಗಿ ಕಡತವನ್ನು ಚಾ.ಸಾ-18 ರವರಿಂದ ಪಡೆದುಕೊಂಡೆನು. ಆರೋಪಿಯ ಪತ್ತೆಗಾಗಿ ಪೋಲೀಸ್ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದೆನು. ದಿನಾಂಕ 16.08.2011 ರಂದು ಸಂಜೆ 4.30 ಗಂಟೆಗೆ ಖಚಿತ ವರ್ತಮಾನದ ಮೇರೆಗೆ ಚಾ.ಸಾ-4, 12 ಮತ್ತು 15ರ ಜೊತೆಗೆ ಬಾಂಬೆ ಬಜಾರಿಗೆ ಹೋಗಿದ್ದೆನು ಮತ್ತು ಅಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿ ಬಾಂಬೆ ಬಜಾರ್ ಎದುರುಗಡೆ ಬೈಕ್ ಹತ್ತಿರ ಅನುಮಾನಾಸ್ಪದವಾಗಿ ನಿಂತಿದ್ದನು. ಅವನನ್ನು ಹಿಡಿದೆವು. ಆತನ ಇರುವಿಕೆಯ ಬಗ್ಗೆ ತೃಪ್ತಿಕರವಾದ ಉತ್ತರವನ್ನು ನೀಡಲಿಲ್ಲ ತನ್ನ ಹೆಸರನ್ನು ನವಾಜ್ ಅಹಮದ್ ಎಂದು ಹೇಳಿದನು. ನಾವು ಬೈಕ್ ನಂಬರ್ ಕೆ.ಎ.18 ಎಮ್.ಎಕ್ಸ್. 4090 ಜೊತೆಗೆ ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಠಾಣೆಗೆ ತಂದೆವು. ನಿಶಾನೆ ಪಿ-6ರಂತೆ ಮಹಜರು ಮಾಡಿ ಬೈಕ್ ಅನ್ನು ಅಮಾನತುಪಡಿಸಿಕೊಂಡೆವು. ಅದರಲ್ಲಿರುವ ನನ್ನ ಸಹಿಯನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ-6ಎ ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ನಾನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ-7ರಂತೆ ಆರೋಪಿಯ ಸ್ವಇಚ್ಛಾ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡೆನು. ರೂಪಾಯಿ 43,500ಕ್ಕೆ ಗಿರವಿ ಮಾಡಿದ 23.4 ಗ್ರಾಂ ತೂಕದ ಬಂಗಾರದ ಚೈನಿನ ಮಂಗಳಜ್ಯೋತಿ ಗೋಲ್ಡ್ ಲೋನ್ ರಶೀದಿಯನ್ನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿದ ಮೇರೆಗೆ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.6ರಂತೆ ಮಹಜರ್ ಮಾಡಿ ಅಮಾನತು ಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ.

ದಿನಾಂಕ 17.08.2011 ರಂದು ನಾನು ಆರೋಪಿಯನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿ ಪೋಲೀಸ್ ಕಸ್ಟಡಿಗೆ ಪಡೆದಿದ್ದೇನೆ. ದಿನಾಂಕ 18.08.2011 ರಂದು ಆರೋಪಿಯು ನಮ್ಮನ್ನು ಶಿವನಹಳ್ಳಿಯ ಮನೆ ನಂಬರ್ 58/3 ಕ್ಕೆ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋದನು ಮತ್ತು ಮಣಿಹನುಮಯ್ಯ ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಗುರ್ತಿಸುತ್ತಾನೆ ಮತ್ತು ಒಂದು ಬಂಗಾರದ ಚೈನು 27 ಗ್ರಾಂ, ಗೋದಿ ಡಿಸೈನ್‌ನ ಚೈನು 16.6 ಗ್ರಾಂನ್ನು ನಾವು ಪಂಚರಾಜ ಭೀಮರಾಜು ಮತ್ತು ಮಣಿಹನುಮಯ್ಯರವರ ಸಮಕ್ಷಮ ನಿಶಾನೆ ಪಿ-8 ರಂತೆ ಜಪ್ತು ಮಹಜರು ಮಾಡಿ ಎಲ್ಲಾ ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ಅಮಾನತು ಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ.

ಅದೇ ದಿನ ಆರೋಪಿ ನನ್ನನ್ನು ಮತ್ತು ಚಾ.ಸಾ-10 ರವಿ ಎನ್ನುವವನನ್ನು ಶಿವಾಜಿಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿರುವ ಮಂಗಳಜ್ಯೋತಿ ಗೋಲ್ಡ್ ಲೋನ್ ಅಂಗಡಿಗೆ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋದನು. ಪ್ರಾ.ಸಾ-5ರವರು ಚಾ.ಸಾ-10 ಮತ್ತು ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದರು. 23.4 ಗ್ರಾಂನ ಬಠಾಣಿ ಡಿಸೈನ್‌ನ ಬಂಗಾರದ ಚೈನನ್ನು ಚಾ.ಸಾ-9 ಮತ್ತು ಪ್ರಾ.ಸಾ-5 ರವರ ಸಮಕ್ಷಮ ಅಮಾನತು ಪಡಿಸಿಕೊಂಡೆವು. ಆರೋಪಿ ಚಾ.ಸಾ-10 ರವಿ ಮುಖಾಂತರ ಮಂಗಳ

ಜ್ಯೋತಿ ಗೋಲ್ಡ್ ಲೋನ್ ಅಂಗಡಿಗೆ ಕಳ್ಳತನ ಮಾಡಿದ ಬಂಗಾರದ ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ಗಿರವಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದನು. ಚಾ.ಸಾ-5, 6, 7, 9, 10, 11 ಮತ್ತು ಪ್ರಾ.ಸಾ-5 ರವರ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡನು. ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಮಾಂಗಲ್ಯಸರ ಎಮ್.ಓ-1 ಆಗಿದೆ. ಮಂಗಳ ಜ್ಯೋತಿ ಗೋಲ್ಡ್ ಲೋನ್ ಅಂಗಡಿಯ ರಸೀದಿ ನಿಶಾನೆ ಪಿ-9 ಆಗಿದೆ.

ದಿನಾಂಕ 19.08.2011ರಂದು ಆರೋಪಿತನು ನಮ್ಮನ್ನು ಆನಂದ್ ಎನ್ನುವನ ಅಂಗಡಿಗೆ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿದ್ದನು. ಸದರಿ ಆನಂದ್‌ನು ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಿ 5 ಗ್ರಾಂ ತೂಕದ ಬಂಗಾರದ ಮಾಂಗಲ್ಯ, 6 ಗ್ರಾಂ ತೂಕದ ಮಾಂಗಲ್ಯ, 2 ಗ್ರಾಂ ತೂಕದ 6 ಬಂಗಾರದ ಗುಂಡುಗಳನ್ನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿದನು. ನಾವು ಅವುಗಳನ್ನು ಮಹಜರು ಮಾಡಿ ಜಪ್ತು ಪಡಿಸಿಕೊಂಡೆವು. ಗುರುತಿನ ಪೆರೇಡ್ ಮಾಡಲು ತಹಶೀಲ್ದಾರ್ ಶ್ರೀಮತಿ ಸುಮನ್‌ರವರಿಗೆ ಪತ್ರ ಬರೆದೆನು. ಅವರು ಗುರುತಿನ ಪೆರೇಡ್‌ನ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸಿದರು. ನಾನು ಗುರುತಿನ ಪೆರೇಡ್ ನಡೆಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಫಿರ್ಯಾದಿಯನ್ನು ಬರಮಾಡಿಕೊಂಡೆನು. ತಹಶೀಲ್ದಾರರು ನನಗೆ ಪರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದರು. ತನಿಖೆ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿದ್ದರಿಂದ ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ದೋಷಾರೋಪಣ ಪತ್ರ ಸಲ್ಲಿಸಿದೆನು.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಆರೋಪಿಪರ ವಕೀಲರಿಂದ

ನಾನು ಆರೋಪಿಯ ಸ್ವಇಚ್ಛೆಯ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಬಂಗಾರದ ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ಮಹಜರು ಮುಖಾಂತರ ವಶಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ. ನಾನು ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಜೊತೆಗೆ ಬಾಂಬೆ ಬಜಾರ್‌ಗೆ ಹೋಗಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಆರೋಪಿಯನ್ನು ದಸ್ತಗಿರಿ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ. ನಾನು ಆರೋಪಿಯನ್ನು ದಸ್ತಗಿರಿ ಮಾಡಿದಾಗ ಸಾರ್ವಜನಿಕರನ್ನು ಕರೆಯಲು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದ್ದೆ. ನಾನು ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಮತ್ತು ಸುಳ್ಳು ದೋಷಾರೋಪಣ ಪತ್ರ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ.

ಮರುವಿಚಾರಣೆ: ಇಲ್ಲ

ಓ.ಹೇ.ಕೆ.ಸರಿಯಿದೆ

ಸಹಿ/-

ಜಿ.ಎಮ್.ಎಫ್.ಸಿ.

ಪ್ರಾ.ಸಾ.7 - ಸುಮನ್, ತಹಶೀಲ್ದಾರರು, ಬೆಂಗಳೂರು

ದಿನಾಂಕ 09.10.2012ರಂದು ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿಸಲಾಯಿತು

ಮುಖ್ಯವಿಚಾರಣೆ ಎ.ಪಿ.ಪಿ.ಯವರಿಂದ

ದಿನಾಂಕ 17.02.2012 ರಿಂದ 31.01.2013ರವರೆಗೆ ಕೆಂಪನಹಳ್ಳಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಎಕ್ಸಿಕ್ಯೂಟಿವ್ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟ್ ಆಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ದಿನಾಂಕ 28.02.2012 ರಂದು ಆರೋಪಿ ನವಾಜ್ ಅಹಮದ್ @ ನಯಾಜ್ ಈತನ ಗುರುತು ಪತ್ತೆ ಪೆರೇಡ್ ಮಾಡಲು ಕೆಂಪನಹಳ್ಳಿ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯ ಪೊಲೀಸ್ ನಿರೀಕ್ಷಕರು ಪತ್ರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು. ಆ ಪತ್ರವನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ-10 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ದಿನಾಂಕ 05.03.2012

ರಂದು ನಾನು ಫಿಯಾರ್ಡಿ ವೆಂಕಟಲಕ್ಷ್ಮಿಗೆ ನೋಟೀಸು ನೀಡಿ ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಜೈಲಿನಲ್ಲಿ 12.03.2012ರಲ್ಲಿ 3 ಗಂಟೆಗೆ ಹಾಜರಿರುವಂತೆ ಸೂಚಿಸಿದೆನು. ಆ ನೋಟೀಸನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ-11 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ದಿನಾಂಕ 12.03.2012 ರಂದು ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 2.30 ಗಂಟೆಗೆ ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಜೈಲಿಗೆ ಹೋದೆನು. 5 ಜನ ವಿಚಾರಣಾಧೀನ ಖೈದಿಗಳನ್ನು ಕರೆಯಲು ಜೈಲ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಹೇಳಿದೆನು. ನಾನು ವೆಂಕಟಲಕ್ಷ್ಮಿಗೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾದ ಕೊಠಡಿಯಲ್ಲಿ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಲು ಹೇಳಿದೆನು. 5 ವಿಚಾರಣಾಧೀನ ಖೈದಿಗಳ ಮಧ್ಯೆ ಆರೋಪಿ ನವಾಜ್ ಅಹಮದ್‌ನನ್ನು ನಿಲ್ಲಲು ಹೇಳಿದೆನು. ಆರೋಪಿ ನವಾಜ್ ಅಹಮದ್ ಎಡಬದಿಯಿಂದ 4ನೇ ವ್ಯಕ್ತಿಯಾಗಿದ್ದನು. ನಾನು ವೆಂಕಟಲಕ್ಷ್ಮಿಗೆ ತಪ್ಪಿತಸ್ಥನನ್ನು ಗುರುತಿಸಲು ಹೇಳಿದೆನು. ವೆಂಕಟಲಕ್ಷ್ಮಿ ಎಡಬದಿಯಿಂದ 4ನೇ ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನು ತಪ್ಪಿತಸ್ಥ ಎಂದು ಗುರುತಿಸಿದಳು. 2ನೇ ಬಾರಿ ನಾನು ವೆಂಕಟಲಕ್ಷ್ಮಿಯನ್ನು ಹೊರಗಡೆ ಹೋಗಲು ಹೇಳಿ ವಿಚಾರಣಾಧೀನ ಖೈದಿಗಳನ್ನು ಅದಲು ಬದಲು ಮಾಡಿ ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಎಡಬದಿಯಿಂದ 3ನೇ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ನಿಲ್ಲಿಸಿದೆನು. ಚಾ.ಸಾ-1 ವೆಂಕಟಲಕ್ಷ್ಮಿ ಆರೋಪಿ ನವಾಜ್ ಅಹಮದ್‌ನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದಳು. ನಾನು ವರದಿ ತಯಾರಿಸಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟೆನು. ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಕವರನ್ನು ತೆರೆದು ಅದರ ಒಳಗಿದ್ದ ವರದಿಯನ್ನು ಈಗ ನೋಡುತ್ತಿದ್ದು ಅದನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ-12 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಆರೋಪಿ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದ

ನಾನು ಗುರುತಿನ ಪತ್ರ ಪೆರೇಡ್‌ನ್ನು ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ. ನಾನು ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ. ನಾನು ಗುರುತು ಪತ್ರ ಪೆರೇಡ್ ಬಗ್ಗೆ ಸರಿಯಾದ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ನಡೆಸಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ.

ಮರುವಿಚಾರಣೆ: ಇಲ್ಲ

ಓ.ಹೇ.ಕೆ.ಸರಿಯಿದೆ

ಸಹಿ/-

ಜೆ.ಎಮ್.ಎಫ್.ಸಿ.

ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳು

- | | |
|-------------|--|
| ನಿಶಾನೆ.ಪಿ.1 | ಪಿಯಾರ್ಡಿ ವೆಂಕಟಲಕ್ಷ್ಮಿ ನೀಡಿದ ದೂರು |
| ನಿಶಾನೆ.ಪಿ.2 | ಕೆಂಪನಹಳ್ಳಿ ಸನ್‌ರೈಸ್ ಕಾಲೋನಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ ದಿನಾಂಕ 31.7.2011ರ ಸ್ಥಳ ಮಹಜರು |
| ನಿಶಾನೆ.ಪಿ.3 | ಎಂ.ಓ.1 ಮಾಂಗಲ್ಯಸರದ ಪೋಟೋ |
| ನಿಶಾನೆ.ಪಿ.4 | ಪ್ರಥಮ ವರ್ತಮಾನ ವರದಿ |
| ನಿಶಾನೆ.ಪಿ.5 | ಮಂಗಳ ಜ್ಯೋತಿ ಗೋಲ್ಡ್ ಲೋನ್ ಅಂಗಡಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ ದಿನಾಂಕ 18.8.2011ರ ಜಪ್ತಿ ಮಹಜರು |

- ನಿಶಾನೆ.ಪಿ.6 ಕೆಂಪನಹಳ್ಳಿ ಪೋಲೀಸು ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಪಲ್ಸರ್ ಬೈಕ್ ನಂಬರ್ ಕೆ.ಎ.18 ಎಂ.ಎಕ್ಸ್.4090 ಮತ್ತು ಮಂಗಳಜ್ಯೋತಿ ಗೋಲ್ಡ್ ಲೋನ್ ರಶೀದಿಯನ್ನು ಜಪ್ತು ಮಾಡಿದಾಗ ಮಾಡಿದ ದಿನಾಂಕ 16.8.2011ರ ಜಪ್ತು ಮಹಜರು
- ನಿಶಾನೆ.ಪಿ.7 ಆರೋಪಿಯ ಸ್ವಇಚ್ಛಾ ಹೇಳಿಕೆ
- ನಿಶಾನೆ.ಪಿ.8 ಶಿವನಹಳ್ಳಿ ಮಣಿಹನುಮಯ್ಯನ ಮನೆ ನಂಬರ್ 58/3ರಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ ದಿನಾಂಕ 18.8.2011ರ ಜಪ್ತು ಮಹಜರು
- ನಿಶಾನೆ.ಪಿ.9 ರೂಪಾಯಿ 43,500/-ಕ್ಕೆ 23.4ಗ್ರಾಂ ಬಂಗಾರವನ್ನು ಗಿರವಿ ಇಟ್ಟ ಬಗ್ಗೆ ಮಂಗಳಜ್ಯೋತಿ ಗೋಲ್ಡ್ ಲೋನ್ ಅಂಗಡಿಯವರು ಕೊಟ್ಟ ರಶೀದಿ
- ನಿಶಾನೆ.ಪಿ.10 ಗುರುತು ಪತ್ತೆ ಪೆರೇಡ್ ಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಂಪನಹಳ್ಳಿ ಪೋಲೀಸು ನಿರೀಕ್ಷಕರು ಕೆಂಪನಹಳ್ಳಿ ತಾಲೂಕು ಎಕ್ಸಿಕ್ಯೂಟಿವ್ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟ ಪತ್ರ
- ನಿಶಾನೆ.ಪಿ.11 ಪಿಯಾರ್ದಿ ವೆಂಕಟಲಕ್ಷ್ಮಿಗೆ ಎಕ್ಸಿಕ್ಯೂಟಿವ್ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟ್ ನೀಡಿದ ನೋಟೀಸು
- ನಿಶಾನೆ.ಪಿ.12 ಎಕ್ಸಿಕ್ಯೂಟಿವ್ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟ್‌ರವರ ವರದಿ

11/17
25

HIGH COURT OF KARNATAKA
CIVIL JUDGE MAIN EXAMINATION-2017

TRANSLATION PAPER

Date: 15.07.2017
ದಿನಾಂಕ: 15ನೇ ಜುಲೈ 2017

Max Marks: 100

Time: 10.00 AM to 1.00 PM
ಸಮಯ: ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 10.00 ರಿಂದ ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 1.00 ಗಂಟೆ

Part I
ಭಾಗ - 1

1. Translate the following deposition to Kannada language :

Marks:15

ಪ್ರಶ್ನೆ 1: ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆಗೆ ಅನುವಾದಿಸಿ:

Examination in Chief By Sri.R.S.J. Advocate:

Complainant is a Railway employee and hence he is known to me. I am a member of Chit business carried on by the complainant. There are 20 members in the said chit business. I have seen the wife of the complainant. But, I did not talk to her. I had not visited the house of the complainant. I have no house at Bengaluru. The complainant and his wife never visited my native place. I have not borrowed loan from the complainant. I have not availed the loan as stated in the complaint by the complainant. I do not know how the cheque came in possession of the complainant. The cheque might have been misused by the complainant when he used to come to our canteen. I am producing the pass book of Corporation Bank, Murugesha Palya Branch, it is marked as Ex.D1. As per Ex.D1, cheques bearing No. 547047, 547048 and 547049 were honoured on 12.07.2011, 11.02.2012 and 01.03.2012. Ex.P1 cheque was not issued for repayment of the loan to the accused. I have no liability towards

the complainant. The chit transaction was also cleared by me. I have not received notice from the complainant. The signatures on cheque and postal acknowledgement do not belong to me. I can examine the other members of the chit business.

Cross Examination by Sri.MPK Advocate for Complainant:

My native place is Mudigere. I am running canteen since 2012. It is true to suggest that I have received the summons from the court which is now shown to me, it is marked as Ex.P11 and my signature on the same is Ex.P11(a). I do not know whether summons was served at my native address. The notice might have been issued to the address shown at Ex.P10 and P11. Witness volunteers that I have not received the said notice. Ex.P3 issued at my native address. It is false to suggest that Ex.P7 and P8 are acknowledgements for having served the notice. It is false to suggest that Ex.P7 and P8 bears my signature. I have bank account at Corporation Bank, Murgeshpalya Branch, Bengaluru. Ex.P1 cheque pertains to my account. It is false to suggest that I have issued Ex.P1 cheque. It is false to suggest that before issuing cheque No. 547047 to 547079, I have issued Ex.P1 cheque. I used to issue cheque by affixing the seal of my canteen. The cheque which is shown to me belongs to my current account which is marked as Ex.P12. The signature appearing on Ex.P12 is marked as Ex.P12 (a). It is false to suggest that prior to 17.10.2012, I borrowed Rs.34,000/- from the complainant. It is true to suggest that I have issued Ex.P12 in order to repay the above said amount of Rs.34,000/-. It is true to suggest that as Ex.P12 was not honoured, I have paid Rs.34,000/- in cash. It is true to suggest that Ex.P12 was

returned as there was no sufficient fund. The said endorsement is marked as Ex.P12(b). It is false to suggest that signature appearing on Ex.P1 and P12 belongs to me. It is false to suggest that in order to escape from the liability, I am deposing falsely that Ex.P1 cheque does not bears my signature. When I received summons from this court, I came to know that Ex.P1 cheque was misused by the complainant. I instructed my advocate to initiate necessary legal action. I have not lodged any police complaint. I have not issued notice to the complainant for having misused Ex.P1 cheque. It is false to suggest that the Ex.P1 cheque was issued for repayment of Rs.2,00,000/- to the complainant.

Re-examination: nil.

(Computerized to my dictation in Open Court)

R.I.O & A.C.,

Sd/-

Judicial Magistrate First Class

2. Translate the following document to Kannada language

Marks: 15

ಪ್ರಶ್ನೆ 2: ಈ ಕೆಳಕಂಡ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆಗೆ ಅನುವಾದಿಸಿ:

This **DEED OF RELEASE** executed on this the 5th day of April 2016 by Ramraj S/o Gururaj, aged 45 years, residing at House No.51, 41/1, 2nd Main, 3rd Cross, Rajivnagar, K.M.Nagar, hereinafter referred to as the **RELEASOR** of the One Part;

TO AND IN FAVOUR OF

Somaraj S/o Gururaj, aged 42 years, residing at House No.70, 2nd Cross, Rajivnagar, K.M.Nagar, hereinafter referred to as the **RELEASEE** of the Other Part;

The term **RELEASOR** and **RELEASEE** shall mean and include their heirs, executors, legal representatives and assigns.

WHEREAS the property measuring an extent of 3000 sq.ft and building thereon situated in Door No.170, Gangapalya, K.M.Nagar, was acquired by Gururaj, the father of the Releasor and the Releasee herein by sale deed dated 06/02/1985 from Smt. Shantamma W/o Ramappa and registered as Document No.1015 of 1984-85 of Book 1 on the file of the Sub Registrar of K.M.Nagar

WHEREAS the father of the Releasor and the Releasee died intestate on leaving behind the Releasor and Releasee as his class I legal heirs.

WHEREAS the property more fully described in the Schedule hereunder is one of indivisible and it has been agreed by the Releasor to release his undivided half right in the property in favour of the Releasee and the Releasee has also accepted for the same.

NOW THIS DEED OF RELEASE WITNESSETH AS FOLLOWS;

THAT the **RELEASOR** in consideration of receipt of a sum of Rs.5,00,000/- (Rupees Five Lakhs Only) from the **RELEASEE** herein has released and relinquished his undivided half right in the property more fully described in the Schedule hereunder in favour of the **RELEASEE** herein.

THAT the **RELEASOR** hereafter do not have any right, title and interest over the schedule mentioned property and the **RELEASEE** hereafter enjoy the same absolutely with full right, title and interest over the property more fully described in the schedule hereunder.

THAT the **RELEASOR** covenant and undertake to execute any further documents that may be necessary for assuring the title in favour of the

RELEASEE herein in respect of the property more fully described in the schedule hereunder at the cost of the RELEASEE.

SCHEDULE OF PROPERTY

Residential House Property bearing No.170, Gangapalya, K.M.Nagar constructed in the site measuring 3000 sq.feet situated within the limits of Muddinagere Taluk.

In Witness Whereof the RELEASOR have set his hand and Signatures on the 5th day of April 2016.

Sd/-

WITNESSES:

RELEASOR

1.

2.

3. Translate the following Passage from a Judgment to Kannada language:

ಪ್ರಶ್ನೆ 3: ಈ ಕೆಳಕಂಡ ತೀರ್ಪಿನ ಭಾಗವನ್ನು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆಗೆ ಅನುವಾದಿಸಿ.

Marks: 20

From the discussion made above, it is clear that an adoption under the Mitakshara law has the effect of transplanting the adopted boy from his natural family into the family of his adoptive father. He ceases to be a coparcener in the family of his birth from the time of adoption and becomes one with his adoptive family immediately. This is however not so with regard to the sons of the adoptee in existence before the adoption. His son born prior to adoption continues to be the grand son of his grand father and his right to partition in that branch is not in any way affected. I am of the considered view that even if the plaintiff's father was given in adoption after their birth, they would be entitled to a share in the property of the genitive family of their father. The substantial question of law framed as above is answered accordingly.

At this stage, learned Counsel for the appellants contends that even if it is assumed that the plaintiffs continue to be the members of genitive family, they

do not become Class I heirs. It is true that under Section 8 of the Hindu Succession Act, a son of a pre-deceased son is entitled for a share in the property of his father. The said Section has no application to the facts of this case. Admittedly, the family of the plaintiffs and the defendants is a joint Hindu family. The plaintiffs are claiming a share in the joint Hindu family property of their grand father and this right is not extinguished when their natural father was given in adoption to some other family in the year 1951. The appeal is devoid of merits and it is accordingly dismissed. Draw the decree accordingly. No costs.

4. Translate the following deposition to English language :

Marks:15

ಪ್ರಶ್ನೆ 4: ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಅಂಗ ಭಾಷೆಗೆ ಅನುವಾದಿಸಿ.

ದಿನಾಂಕ 28.4.2015 ರಂದು ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ಪ್ರಮಾಣ ಭೋದಿಸಲಾಯಿತು.

ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ : ಹಿರಿಯ ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರವರಿಂದ :-

ತಮಿಳುನಾಡು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಪೂಜಾ ಬ್ಯಾಂಕರ್ಸ್ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 10 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಗಿರವಿ ಅಂಗಡಿಯನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ದಿ: 24.04.2014 ರಂದು ನಾನು ಅಂಗಡಿಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾಗ ಬನಶಂಕರಿ ಪೋಲಿಸರು ಆರೋಪಿ ನಾಗೇಂದ್ರ ಸಮೇತ ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 11.00ರ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಬಂದು ಆರೋಪಿ ನಮ್ಮ ಅಂಗಡಿಯಲ್ಲಿ ಗಿರವಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದ ಚಿನ್ನದ ಆಭರಣಗಳನ್ನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸುವಂತೆ ಹೇಳಿದ ಕಾರಣ ಸದರಿ ಚಿನ್ನದ ಆಭರಣಗಳನ್ನು ನಾನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿದ್ದು, ಇವುಗಳನ್ನು ನಿಪಿ-7ರಂತೆ ಅಮಾನತ್ತು ಮಹಜರ್ ಮೂಲಕ ವಶಕ್ಕೆ ಪಡೆದಿದ್ದಾರೆ. ನಿಪಿ-7ಎ ನನ್ನ ಸಹಿ ಇದೆ.

ನೆಕ್ಲೇಸ್, ಚೈನು, 1 ಜೊತೆ ಓಲೆ ಮತ್ತು 2 ಉಂಗುರಗಳನ್ನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಸದರಿ ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ಆರೋಪಿ ನಮ್ಮ ಅಂಗಡಿಯಲ್ಲಿ ಗಿರವಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದನು. ನಾನು ಗಿರವಿಗೆ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವಾಗ ಕಳ್ಳತನ ಮಾಡಿದ ವಸ್ತುಗಳು ಎಂದು ಗೊತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ನಿಪಿ-4 ಮತ್ತು 5 ಪೋಟೋದಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿದ 8 ಐಟಮ್‌ಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಆರೋಪಿಯನ್ನು ನೋಡಿದಲ್ಲಿ ಗುರುತಿಸುತ್ತೇನೆ. (ಈ ಬಗ್ಗೆ ಆರೋಪಿ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಇಲ್ಲ.)

(ಈ ವೇಳೆಗೆ ಹಿರಿಯ ಎ ಪಿ ಪಿ ರವರು ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಭಾಗಶಃ ಪ್ರತಿಕೂಲ ಸಾಕ್ಷಿ ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಮಾಡಲು ಅನುಮತಿ ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅನುಮತಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.)

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು: ಹಿರಿಯ ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರಿಂದ :

ದಿ : 03.04.2014 ರಂದು ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಬನಶಂಕರಿ ಪೊಲೀಸರು ಕರೆದುಕೊಂಡು ನಮ್ಮ ಅಂಗಡಿಗೆ ಬಂದಿದ್ದರು ಎಂದರೆ ಸರಿ. ನಿಪಿ-7 ರಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿದಂತೆ ಮತ್ತು ಈಗ ಓದಿ ಹೇಳಿದಂತೆ 1 ರಿಂದ 8 ಐಟಮ್‌ಗಳನ್ನು ನಾನು ಪೊಲೀಸರ ವಶಕ್ಕೆ ನೀಡಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ ಸರಿ.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಆರೋಪಿ ಪರ ಶ್ರೀ ಟಿ.ಎನ್.ಎಂ ವಕೀಲರಿಂದ:

ಆಭರಣಗಳನ್ನು ಗಿರವಿ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವಾಗ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ರಶೀದಿಯನ್ನು ಕೊಡಲಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಸರಿ. ಆರೋಪಿ ಆಭರಣಗಳನ್ನು ಗಿರವಿ ಇಟ್ಟು ಬಗ್ಗೆ ಪೊಲೀಸರಿಗೆ ದಾಖಲೆ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಪೊಲೀಸರ ವಶಕ್ಕೆ ನೀಡಿದ ಆಭರಣಗಳ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ವಿವರ ಹೇಳಲು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ನಾನು ಬನಶಂಕರಿ ಠಾಣೆಗೆ ಹೋಗಿಲ್ಲ. ನಿಪಿ-7 ರಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಜೊತೆ ಬಾಬು ಸಹಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನನಗೆ ಕನ್ನಡ ಓದಲು ಬರೆಯಲು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ನಿಪಿ-7 ರ ಅಂಶಗಳನ್ನು ನಾನು ಓದಿಲ್ಲ. ನಾನು ಪೊಲೀಸರ ಸಮಕ್ಷಮ ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಆರೋಪಿಯನ್ನು ನಾನು ನೋಡಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಪೊಲೀಸರ ಹೇಳಿಕೆ ಮೇರೆಗೆ ಆರೋಪಿಯನ್ನು ನೋಡಿದ ಬಗ್ಗೆ ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿದಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಆರೋಪಿ ನನ್ನ ಅಂಗಡಿಯಲ್ಲಿ ಒಡವೆಗಳನ್ನು ಗಿರವಿ ಇಟ್ಟಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಾನು ಒಡವೆಗಳನ್ನು ಪೊಲೀಸರ ವಶಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಆರೋಪಿಗೆ ತೊಂದರೆ ಕೊಡಲು ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಮರುವಿಚಾರಣೆ ಇಲ್ಲ.

(ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಉಕ್ತಲೇಖನದಂತೆ ಗಣಕಯಂತ್ರದ ಮೂಲಕ ಬೆರಳಚ್ಚು ಮಾಡಿಸಲಾಯಿತು.)

ಓ. ಹೇ. ಕೇ. ಸ. ಇದೆ

2ನೇ ಅಧಿಕ ಜೆ. ಎಂ. ಎಫ್. ಸಿ.

5. Translate the following document to English language:

Marks: 15

ಪ್ರಶ್ನೆ 5: ಈ ಕೆಳಕಂಡ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಅಂಗ ಭಾಷೆಗೆ ಅನುವಾದಿಸಿ:

ಸನ್ ಸಾವಿರದ ವಂಭೈನೂರ ಎಪ್ಪತ್ತೊಂದನೆ ಇಸವಿ ನವೆಂಬರ್ ಮಾಹೆ 11 ನೇ ತಾರೀಖಿನಲ್ಲು ಬೆಂಗಳೂರು ಜಿಲ್ಲೆ, ಆನೇಕಲ್ ಟೌನ್‌ನಲ್ಲಿರುವ ಜಿರಾಯಿತು ಕಸುಬಿನ ಮುನಿಶಾಮಪ್ಪನವರ ಮಗ ಸುಮಾರು 50 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನ ಚಿಕ್ಕರಾಮಪ್ಪನು ಇದೇ ಬೆಂಗಳೂರು ಜಿಲ್ಲೆ ಆನೇಕಲ್ ಟೌನ್‌ನಲ್ಲಿರುವ ಜಿರಾಯಿತು ಕಸುಬಿನ ದೊಡ್ಡ ನಾರಾಯಣಪ್ಪನ ಮಗ ಸುಮಾರು 40 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನ ರಾಜಣ್ಣನಿಗೆ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟ ಶುದ್ಧ ಕ್ರಯ ಪತ್ರ.

ಚಿಕ್ಕರಾಮಪ್ಪನಾದ ನನಗೆ ಷೆಡ್ಯೂಲು ಜಮೀನುಗಳು ಪಿತ್ರಾರ್ಜಿತವಾಗಿ ಬಂದಿದ್ದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಷೆಡ್ಯೂಲು ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು ನನ್ನ ತಾತ ಚಿಕ್ಕತಿಮ್ಮಪ್ಪನವರು ಇದೇ ಅತ್ತಿಬೆಲೆ ಗ್ರಾಮದ ರಾಮಯ್ಯನ ಮಗ ಗಂಗಯ್ಯನಿಂದ 14-08-1941 ರ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಕ್ರಯ ಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ಪಡೆದುಕೊಂಡು, ಆ ಲಾಗಾಯ್ತು ಸ್ವಾಧೀನಾನುಭವ ಹೊಂದಿ, ಆನಂತರ ನನ್ನ ಮೃತ ತಂದೆ ಮತ್ತು ನಾನು ಷೆಡ್ಯೂಲು ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಅನುಭವಿಸಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿದ್ದು, ನನ್ನ ತಂದೆಯ ಮರಣಾನಂತರ ನಾನೇ ಏಕೈಕ ವಾರಸುದಾರನಾಗಿ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕತ್ವ ಮತ್ತು ಸ್ವಾಧೀನ ಹೊಂದಿಕೊಂಡು, ಈ ಕ್ರಯ ಪತ್ರ ಬರೆದುಕೊಡಲೂ ಪೂರ್ಣ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವನಾಗಿರುತ್ತೇನೆ. ನನ್ನ ದರದು ನಿಮಿತ್ತ ಅಂದರೆ ನಾನು ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮನೆಯನ್ನು ಕೊಳ್ಳುವ ಸಲುವಾಗಿ ಈ ಷೆಡ್ಯೂಲು ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಒಂದು ಲಕ್ಷದ ಎಂಬತ್ತೈದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಕ್ರಯ ಮಾಡಿಕೊಡಲು 10-4-1971 ನೇ ಮರುಂ ಒಪ್ಪಂದ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದು, ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಎಪ್ಪತ್ತೈದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ನಿಮ್ಮಿಂದ ಮುಂಗಡ ಹಣವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು, ಉಳಿಕೆ ಕ್ರಯದ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಸಬ್ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರವರ ಸಮಕ್ಷಮ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆಯಾದ್ದರಿಂದ ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಕ್ರಯದ ಪ್ರತಿಫಲ ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಸಂದಾಯವಾಗಿರುತ್ತೆ. ಷೆಡ್ಯೂಲು ಸ್ವತ್ತು ನನ್ನ ಸ್ವಾಧೀನಾನುಭವದಲ್ಲಿದ್ದು ಈ ದಿನ ಈ ಪತ್ರದ ಸಾಕ್ಷಿಗಳ ಸಮಕ್ಷಮ ನಿಮ್ಮ ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ಬಿಟ್ಟುಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತೇನೆ. ಈ ಲಾಗಾಯ್ತು ಷೆಡ್ಯೂಲು ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ನೀವೇ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕರಾಗಿ ಪುತ್ರ ಪೌತ್ರ ಪಾರಂಪರ್ಯ ಅನುಭವಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗತಕ್ಕದ್ದು. ಈ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮೇಲೆ ಯಾವ ವಿಧವಾದ ಆಧಾರ, ಭೋಗ್ಯ, ಜೀವನಾಂಶದ ಹಕ್ಕು ಇರುವುದಿಲ್ಲಾ ಮತ್ತು ಹಾಗೇನಾದರೂ ಯಾರಾದರೂ ಅಂತಹ ಹಕ್ಕು ಪ್ರತಿಪಾದಿಸಿದರೆ ಅದನ್ನು ನನ್ನ ಸ್ವಂತ ಖರ್ಚಿನಿಂದ ನಿವಾರಣೆ ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತೇನೆ ಮತ್ತು ನಿಮಗೆ ಉಂಟಾಗುವ ನಷ್ಟವನ್ನು ಸಹ ನಾನು ತುಂಬಿಕೊಡುತ್ತೇನೆಂದು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟ ಶುದ್ಧ ಕ್ರಯ ಪತ್ರ.

6. Translate the following passage from a judgment to English language:

ಪ್ರಶ್ನೆ 6: ಈ ಕೆಳಕಂಡ ತೀರ್ಪಿನ ಭಾಗವನ್ನು ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಗೆ ಅನುವಾದಿಸಿ:

Marks:20

ಕ್ಷೇಮುದಾರರು ಮೃತನ-ಪತ್ನಿ ಮತ್ತು ಇಬ್ಬರು ಪುತ್ರಿಯರಾಗಿದ್ದು ಅಪಘಾತದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಮಕ್ಕಳು ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ ಎಂಟು ವರ್ಷ ಮತ್ತು ಎರಡು ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನವರಾಗಿದ್ದಾರೆಂಬುದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ವಿವಾದವಿಲ್ಲ. ಮೃತನು ಎಲೆಕ್ಟ್ರಾನಿಕ್ಸ್ ಮತ್ತು ಕಮ್ಯುನಿಕೇಶನ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್‌ನಲ್ಲಿ ಬಿ.ಇ. ಪದವೀಧರನಾಗಿದ್ದು, ಅವನು ಒಬ್ಬ ವ್ಯವಹಾರಸ್ಥ ಹಾಗೂ ಕೃಷಿಕನೂ ಆಗಿದ್ದನೆಂಬುದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ವಿವಾದವಿಲ್ಲ. ಆದರೆ, ಕ್ಷೇಮುದಾರರು ಅವನು ಯಾವ ರೀತಿಯ ವ್ಯವಹಾರ ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದ ಎಂಬುದನ್ನು ಸೂಚಿಸಲು ಅದರ ಸಮರ್ಥನೆಗಾಗಿ ಯಾವುದೇ ವಿಶ್ವಾಸಾರ್ಹ ದಸ್ತಾವೇಜೀಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅವನು 38 ವರ್ಷದವನಾಗಿದ್ದನೆಂದು ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ವಿಮಾಕರ್ತನ ಪರ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರಿಂದ ಸರಿಯಾಗಿ ಸೂಚಿಸಲಾಗಿರುವಂತೆ ಯಾವುದೇ ವಿಶ್ವಾಸಾರ್ಹ ಮತ್ತು ಮನದಟ್ಟು ಮಾಡುವ ದಸ್ತಾವೇಜೀಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯದ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಮೃತನ ಮಾಸಿಕ ಆದಾಯವು 15,000/- ರೂ.ಎಂದು ನಿರ್ಧರಣೆ ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿಲ್ಲ. ಅಪಘಾತವು 2006ರ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ನಡೆದಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ, ವಯಸ್ಸು, ಉದ್ಯೋಗ ಮತ್ತು ಅಪಘಾತದ ವರ್ಷವನ್ನು ಸಹ ಪರಿಗಣಿಸಿ, ನ್ಯಾಯೋದ್ದೇಶಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸಲು, ಮೃತನ ಮಾಸಿಕ ಆದಾಯವು 10,000/- ರೂ.ಗಳೆಂದು ಮರು ನಿರ್ಧರಣೆ ಮಾಡಿರುತ್ತೇವೆ. ಇದರಿಂದ, ಕ್ಷೇಮುದಾರರು ಮೂವರಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಮೃತನ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಹಾಗೂ ಜೀವನ ನಿರ್ವಹಣಾ ವೆಚ್ಚಕ್ಕಾಗಿ 1/3ನೇ ಭಾಗವನ್ನು ಕಳೆಯಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ತದನುಸಾರವಾಗಿ ಅವನ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಹಾಗೂ ಜೀವನ ನಿರ್ವಹಣಾ ವೆಚ್ಚಗಳಿಗಾಗಿ 1/3ನೇ ಭಾಗವನ್ನು (ಅಂದರೆ, 3,333/- ರೂ.ಗಳನ್ನು) 10,000/- ರೂ.ಗಳಿಂದ ಕಳೆಯಲಾಗಿದ್ದು, ನಿವ್ವಳ ಆದಾಯವು ಮಾಸಿಕ 6,667/- ರೂ.ಗಳಾಗಿದೆ.

ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ, ಮೃತನು 38 ವರ್ಷಗಳ ವ್ಯಕ್ತಿಯಾಗಿದ್ದು, ಅದು 36 ರಿಂದ 40 ವರೆಗಿನ ವಯೋ ಗುಂಪಿನಲ್ಲಿ ಬರುವುದರಿಂದ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದಿಂದ ಸರಿಯಾಗಿ ಅಂಗೀಕರಿಸಲಾದಂತೆ ಅದಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯಿಸುವ ಸೂಕ್ತ ಗುಣಕವು 15 ಆಗಿದೆ. ತದನುಸಾರವಾಗಿ, ಸರಳವರ್ಮರವರ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪಿನ ಪ್ರಕಾರ, 15ರ ಗುಣಕವನ್ನು ನಾವು ಅಂಗೀಕರಿಸುತ್ತೇವೆ. ಹೀಗಾಗಿ, ಅವಲಂಬನೆಯನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ವಿಧಿಸಿದ 18,00,000/- ಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ 12,00,060/- (ಅಂದರೆ 6,667 x 12 x '15') ಎಂದಾಗುತ್ತದೆ.
