

**LAW PAPER - I**

**Time : 2.00 p.m. to 5.00 p.m.**  
ಸಮಯ: ಮಧ್ಯಾಹ್ನ ೨.೦೦ ರಿಂದ ೫.೦೦

**Max. Marks - 100**  
ಗರಿಷ್ಠ ಅಂಕಗಳು - ೧೦೦

**Date : 09<sup>th</sup> July, 2016**  
ದಿನಾಂಕ: ೦೯ನೇ ಜುಲೈ ೨೦೧೬.

**Note:**

1. Option is given to the candidates to write answers either in English or in Kannada.

ಕನ್ನಡ ಅಥವಾ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತರಿಸುವುದನ್ನು ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ವಿವೇಚನೆಗೆ ಬಿಡಲಾಗಿದೆ.

2. If there is any discrepancy in the questions in English language and in Kannada language, the questions as framed in English language would prevail.

ಒಂದು ವೇಳೆ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಲ್ಲಿ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆ ಮತ್ತು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆ ನಡುವೆ ಲೋಪ ಕಂಡುಬಂದಲ್ಲಿ, ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಮುದ್ರಿಸಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ನಿರ್ಣಾಯಕವಾಗುವುದು.

**PART- I**

**ಭಾಗ-೧**

**(The Code of Civil Procedure and principles of Pleadings)**

**(ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಸಂಹಿತೆ ಮತ್ತು ವಾದ ಪ್ರತಿವಾದ ಪತ್ರಗಳ ತತ್ವಗಳು)**

01. Answer any three of the following:

9

- (a) Distinguish between Penalty for default and compensatory costs.  
(b) Distinguish between Set off and counter claim.  
(c) Distinguish between Transposition of defendant as plaintiff and impleading of a person as plaintiff.  
(d) Distinguish between Agreement or compromise entered in a representative suit and compromise of general suits

01. ಈ ಕೆಳಗಿನವುಗಳ ಪೈಕಿ ಮೂರಕ್ಕೆ ಉತ್ತರಿಸಿ?

- (ಅ) ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪಕ್ಕೆ ದಂಡ ಮತ್ತು ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರಕ್ಕೆ ವಿಚಾರಗಳ ನಡುವೆ ಇರುವ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳನ್ನು ತಿಳಿಸಿ.  
(ಆ) ಉತ್ತಾರ ಮತ್ತು ಎದುರುದಾವೆಗಳ ನಡುವೆ ಇರುವ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳನ್ನು ತಿಳಿಸಿ.  
(ಇ) ಪ್ರತಿವಾದಿಯನ್ನು ವಾದಿಯಾಗಿ ವರ್ಗೀಕರಿಸುವುದು ಹಾಗೂ ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನು ವಾದಿಯಾಗಿ ಸೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದರ ನಡುವೆ ಇರುವ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳನ್ನು ತಿಳಿಸಿ.  
(ಈ) ಪ್ರತಿನಿಧಿತ್ವದ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಕರಾರು ಅಥವಾ ರಾಜಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಮತ್ತು ಸಾಮಾನ್ಯ

ದಾವೆಗಳ ರಾಜಿಯಾಗುವಿಕೆಗಳ ನಡುವೆ ಇರುವ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳನ್ನು ತಿಳಿಸಿ.

02. Explain law relating to any two of the following:

10

- Procedure where court decides that its own decree shall be executed by another court and transfer of execution to the court of small causes
- Execution in case of cross claims under the same decree.
- Discretion of court in executing decree for Restitution of conjugal rights.

02. ಕೆಳಗಿನವುಗಳ ಪೈಕಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಎರಡಕ್ಕೆ ಕಾನೂನನ್ನು ವಿವರಿಸಿ:

- ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ತನ್ನ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಆಗಿರುವ ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ಜಾರಿಗಾಗಿ ಮತ್ತೊಂದು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ವರ್ಗ ಮಾಡುವುದು ಮತ್ತು ಜಾರಿಗಾಗಿ ಲಘು ವ್ಯವಹಾರಗಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ವರ್ಗ ಮಾಡುವುದು
- ಒಂದೇ ಡಿಕ್ರಿಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಎದುರು ಕ್ಲೇಮುಗಳು ಇದ್ದಾಗ ಅಮಲು ಮಾಡುವಿಕೆ
- ದಾಂಪತ್ಯಗಳ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ಪೂರ್ವ ಸ್ಥಿತಿಗೆ ತರುವ ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ಅಮಲು ಅಥವಾ ಜಾರಿಮಾಡಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಇರುವ ವಿವೇಚನೆ

03. Write short notes on any three of the following:

6

- Striking out pleadings
- Amendment of pleadings
- Suits on lost negotiable instruments
- Discovery by interrogatories

03. ಕೆಳಗಿನವುಗಳ ಪೈಕಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಮೂರಕ್ಕೆ ಲಘು ಟಿಪ್ಪಣಿ ಬರೆಯಿರಿ:

- ವಾದಪ್ರತಿವಾದ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಹೊಡೆದುಹಾಕುವುದು
- ವಾದಪ್ರತಿವಾದ ಪತ್ರಗಳ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುವುದು
- ಕಳೆದುಹೋದ ವರ್ಗಾವಣೆಯ ಲಿಖಿತ ಪತ್ರಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲಿನ ದಾವೆಗಳು
- ಪರಿಪ್ರಶ್ನೆಗಳ ಮೂಲಕ ಕಂಡುಹಿಡಿಯುವುದು.

04. Write relevant notes on any two of the following:

10

- Distinction between preliminary and final decree
- Distinction between return and rejection of plaint
- Relevance of cause of action in a suit.

04. ಕೆಳಗಿನವುಗಳ ಪೈಕಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಎರಡರ ಮೇಲೆ ಸುಸಂಬದ್ಧ ಟಿಪ್ಪಣಿಗಳನ್ನು ಬರೆಯಿರಿ?

- ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಡಿಕ್ರಿ ಮತ್ತು ಅಂತಿಮ ಡಿಕ್ರಿಗಳ ಮಧ್ಯೆ ಇರುವ ಅಂತರ
- ವಾದಪತ್ರವನ್ನು ಹಿಂತಿರುಗಿಸುವುದು ಮತ್ತು ವಾದಪತ್ರವನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸುವುದರ ನಡುವಿನ ಅಂತರ
- ವ್ಯಾಜ್ಯಕಾರಣದ ಸುಸಂಬದ್ಧತೆ

**PART - II****ಭಾಗ - ೨****(The Code of Criminal Procedure, 1973)****(ದಂಡ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಸಂಹಿತೆ, ೧೯೭೩)**

05. Write relevant note on any three of the following:

9

- (a) Procedure when accused appears to be of unsound mind
- (b) Appeals from convictions and acquittals
- (c) Sentence on offender already sentenced for another offence
- (d) Reference to High Court

೦೫. ಕೆಳಗಿನವುಗಳ ಪೈಕಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಮೂರಕ್ಕೆ ಸುಸಂಬದ್ಧ ಟಿಪ್ಪಣಿಗಳನ್ನು ಬರೆಯಿರಿ.
- (ಅ) ಆರೋಪಿಯು ಬುದ್ಧಿಮಾಂದ್ಯನಾಗಿ ಕಂಡುಬಂದಲ್ಲಿ ಪಾಲಿಸಬೇಕಾದ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ
  - (ಆ) ಸಜೆ ಮತ್ತು ಖುಲಾಸೆಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಮೇಲ್ಮನವಿ
  - (ಇ) ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಅಪರಾಧಕ್ಕಾಗಿ ಈಗಾಗಲೇ ಶಿಕ್ಷೆಯ ಆದೇಶಕ್ಕೆ ಒಳಗಾದವರ ಮೇಲೆ ಮಾಡುವ ಶಿಕ್ಷೆಯ ಆದೇಶ
  - (ಈ) ಉಚ್ಚನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಕೋರಿ ಸಲ್ಲಿಸುವುದು.

06. Write notes on any four of the following:

16

- (a) Subordination of Executive Magistrates
- (b) Sentence in cases of conviction for several offences
- (c) Arrest by a private person and procedure to be followed on such arrest
- (d) Postponement of issue of process
- (e) Compounding of offences

೦೬. ಕೆಳಗಿನವುಗಳ ಪೈಕಿ ಯಾವುದಾದರೂ ನಾಲ್ಕಕ್ಕೆ ಟಿಪ್ಪಣಿಗಳನ್ನು ಬರೆಯಿರಿ:

- (ಅ) ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಅಧೀನತೆ
- (ಆ) ಹಲವು ಅಪರಾಧಗಳ ಸಲುವಾಗಿ ಶಿಕ್ಷೆಯ ಆದೇಶ ಮಾಡುವಿಕೆ
- (ಇ) ಖಾಸಗಿ ವ್ಯಕ್ತಿಯಿಂದ ಬಂಧಿಸುವಾಗ ಪಾಲಿಸಬೇಕಾದ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ
- (ಈ) ಆದೇಶವನ್ನು ಜಾರಿಮಾಡುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಮುಂದೂಡುವಿಕೆ
- (ಉ) ಅಪರಾಧಗಳ ರಾಜಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವಿಕೆ

**PART - III****ಭಾಗ-೩****(Indian Evidence Act, 1872)****(ಭಾರತೀಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಅಧಿನಿಯಮ, ೧೮೭೨)**

07. State the law relating to any three of the following:

9

- (a) Special provision as to evidence relating to electronic record

- (b) Exclusion of evidence of oral agreement
- (c) "Presumption as to dowry death"
- (d) Presumption as to telegraphic and electronic message

೦೭. ಕೆಳಗಿನವುಗಳ ಪೈಕಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಮೂರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕಾನೂನನ್ನು ತಿಳಿಸಿ:

- (ಅ) ವಿದ್ಯುನ್ಮಾನ ದಾಖಲೆಗಳ ಸಾಕ್ಷ್ಯದ ಬಗ್ಗೆ ಇರುವ ವಿಶೇಷ ಉಪಬಂಧ ತಿಳಿಸಿ
- (ಆ) ಮೌಖಿಕ ಕರಾರಿನ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸುವಿಕೆ
- (ಇ) ವರದಕ್ಷಿಣೆ ಸಾವಿನ ಬಗ್ಗೆ ಇರುವ ಪೂರ್ವಭಾವನೆ
- (ಈ) ತಂತಿ ಮತ್ತು ವಿದ್ಯುನ್ಮಾನ ಸಂದೇಶಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಇರುವ ಪೂರ್ವಭಾವನೆ

08. Mention the law relating to any two of the following:

8

- (a) Estoppel and kinds of estoppel
- (b) Powers of court regarding comparison of signature, writing or seal with other admitted or proved signature, writing and seal.
- (c) Opinion of experts

೦೮. ಕೆಳಕಂಡವುಗಳ ಪೈಕಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಎರಡರ ಬಗ್ಗೆ ಕಾನೂನನ್ನು ತಿಳಿಸಿ:

- (ಅ) ವಿಬಂಧ ಮತ್ತು ವಿವಿಧ ರೀತಿಯ ವಿಬಂಧಗಳು
- (ಆ) ರುಜು, ಬರವಣಿಗೆ ಅಥವಾ ಮೊಹರುಗಳನ್ನು ರುಜುವಾತಾದ ರುಜು, ಬರವಣಿಗೆ, ಮತ್ತು ಮೊಹರುಗಳೊಂದಿಗೆ ತಾಳೆ ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಇರುವ ಅಧಿಕಾರ
- (ಇ) ತಜ್ಞರ ಅನಿಸಿಕೆ

09. Briefly explain on any two of the following:

8

- (a) Cases in which secondary evidence relating to documents may be given
- (b) Rules as to notice to produce documents
- (c) Burden of proof and presumptions

೦೯. ಕೆಳಕಂಡವುಗಳ ಪೈಕಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಎರಡನ್ನು ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ವಿವರಿಸಿ.

- (ಅ) ಲಿಖಿತ ದಾಖಲೆಗಳ ಗೌಣ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ನೀಡಬಹುದಾದ ಸಂದರ್ಭಗಳು
- (ಆ) ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಲು ನೋಟೀಸು ನೀಡಲು ಇರುವ ನಿಯಮಗಳು
- (ಇ) ರುಜುವಾತಿನ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆ ಮತ್ತು ಪೂರ್ವಭಾವನೆಗಳು

#### **PART - IV**

(ಭಾಗ-೪)

**(The Constitution of India)**

(ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನ)

10. Write notes on any three of the following

15

- (a) Failure of Constitutional machinery in States

- (b) Recruitment of persons other than District Judges to Judicial service  
(c) Fundamental duties  
(d) Directive principles of state policy

೧೦. ಕೆಳಗಿನವುಗಳ ಪೈಕಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಮೂರರ ಮೇಲೆ ಟಿಪ್ಪಣಿ ಬರೆಯಿರಿ.  
(ಅ) ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಸಂವಿಧಾನಾತ್ಮಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ವಿಫಲತೆ  
(ಆ) ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಸೇವೆಗೆ ಜಿಲ್ಲಾ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರೇತರ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ನೇಮಕಾತಿ  
(ಇ) ಮೂಲಭೂತ ಕರ್ತವ್ಯಗಳು  
(ಈ) ರಾಜ್ಯ ನೀತಿಗೆ ಇರುವ ನಿರ್ದೇಶಕ ತತ್ವಗಳು

-----\*\*\*\*\*-----

**LAW PAPER II**

**Time : 10.00 AM to 1.00 PM**

ಸಮಯ: ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ೧೦.೦೦ ರಿಂದ ಮಧ್ಯಾಹ್ನ ೧.೦೦ ಗಂಟೆ

**Max.Marks - 100**

ಗರಿಷ್ಠ ಅಂಕಗಳು - ೧೦೦

**Date : 10<sup>th</sup> July, 2016**

ದಿನಾಂಕ: ೧೦ನೇ ಜುಲೈ ೨೦೧೬

**Note:**

1. **Option is given to the candidates to write answers either in English or in Kannada.**

ಕನ್ನಡ ಅಥವಾ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತರಿಸುವುದನ್ನು ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ವಿವೇಚನೆಗೆ ಬಿಡಲಾಗಿದೆ.

2. **If there is any discrepancy in the questions in English language and in Kannada language, the questions as framed in English language would prevail.**

ಒಂದು ವೇಳೆ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಲ್ಲಿ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆ ಮತ್ತು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆ ನಡುವೆ ಲೋಪ ಕಂಡುಬಂದಲ್ಲಿ, ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಮುದ್ರಿಸಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ನಿರ್ಣಾಯಕವಾಗುವುದು.

3. **Frame necessary and proper issues on the basis of the pleadings i.e., plaint and written statement.**

ವಾದಪತ್ರ ಹಾಗೂ ಪ್ರತಿವಾದಪತ್ರಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಅವಶ್ಯಕ ಹಾಗೂ ಸರಿಯಾದ ವಿವಾದಾಂಶಗಳನ್ನು ಬರೆಯಿರಿ.

4. **Write a considered judgment on the basis of oral and documentary evidence by giving valid and cogent reasons.**

ಮೌಖಿಕ ಹಾಗೂ ದಾಖಲೆ ಸಾಕ್ಷಿಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸಮಂಜಸ ಹಾಗೂ ತರ್ಕಬದ್ಧ ಸಮರ್ಥನಾಂಶಗಳನ್ನು ನೀಡಿ ತೀರ್ಪನ್ನು ಬರೆಯಿರಿ.

**IN THE COURT OF THE SENIOR CIVIL JUDGE  
AT BALLARI**

**O.S. No. 45/2014**

Plaintiff

: Sri. Sitaram  
Aged 44 years,  
Son of Krishnamurthy,  
No. 48, Satyanarayanpet,  
Ballari.

V/s.

Defendant

: Sri. Venkatappa  
Aged 63 years,  
son of Krishnaswamy,  
No. 128, Hospet Road,  
4<sup>th</sup> cross, Ballari.

**PLAINT UNDER ORDER VII RULES 1 AND 2 OF THE  
CODE OF CIVIL PROCEDURE 1908**

The plaintiff above named respectfully submits as under:

1. That the addresses of the parties are correctly stated in the cause title above and that of the plaintiff is also care of his counsel Sri Raghavan, Advocate, Ballari.
2. That the defendant being the absolute owner in possession of the suit schedule property decided to sell the same and offered to plaintiff at its market value of Rs.5,00,000/- and the plaintiff accepted the same, hence, both the parties entered into a sale agreement on 4/2/2013 at Ballari under which the defendant received an advance amount of Rs.1,00,000/- from the plaintiff and agreed to sell the suit schedule property to the plaintiff by receiving the balance sale consideration of Rs.4,00,000/- within 3 months from the date of sale agreement.
3. The possession of the suit schedule property was agreed to be delivered by the defendant to the plaintiff at the time of execution and registration of the sale deed of the suit schedule property and the expenditure for stamp duty and registration are to be borne by the plaintiff.
4. The plaintiff has been ever ready and willing to perform his part of promise under the said sale agreement for paying the balance sale consideration of Rs.4,00,000/- to the defendant and also to bare the expenditure on the stamp duty and registration fee.

5. On 31/3/2013 the plaintiff telephoned the defendant to be ready for execution and registration of the sale deed of the schedule property in favour of the plaintiff, but the defendant said that he was going to Andaman and Nicobar Islands along with his family and asked the plaintiff to wait for 15 days. The plaintiff believed the words of the defendant. But the defendant did not keep up his words and the plaintiff after sufficiently waiting for the defendant sent SMS and E-mail to the defendant on 20/4/2013 asking the defendant to come prepared to the office of the Sub-registrar at Ballari on 21/4/2013, for the execution and registration of the sale deed and to deliver the possession of the suit schedule property in favour of the plaintiff by receiving the balance sale consideration of Rs.4,00,000/-. The plaintiff was waiting for the defendant at the office of the Sub-registrar, Ballari, but the defendant did not turn up.
6. That the defendant started avoiding the plaintiff and later the plaintiff came to know that one Ranganna, who is having election rivalry on the plaintiff, had offered Rs.6,00,000/- to the defendant for suit schedule property and the plaintiff was compelled to file a suit against the defendant for the relief of permanent injunction to restrain the defendant from selling the suit schedule property to third parties, in O.S.No.112/2013 and the same is pending on the file of the Court of Principal Civil Judge at Ballari.
7. That the plaintiff very often was demanding the defendant for the completion of the sale deed but the latter kept all the requests and demands of the former in cold storage. On 6/6/2013 the plaintiff got issued a legal notice through his Advocate calling upon the defendant to execute and register the sale deed within 15 days from the receipt of the said notice, by receiving the balance sale consideration of Rs.4,00,000/- from the plaintiff. The defendant received the said notice on 10/6/2013 but, neither executed the sale deed nor gave any reply to the same. The plaintiff without any alternative has filed the above case for the relief of specific performance against the defendant.
8. That the plaintiff undertakes to deposit the balance sale consideration of Rs.4,00,000/- into this Hon'ble Court whenever directed to do so. The plaintiff will suffer irreparable loss and hardship if he is not granted the relief of specific performance.
9. That the original sale agreement dated 4/2/2013 is filed along with the plaint as document No.1, SMS extract as document No.2, E-mail extract as document No.3, copy of the legal notice dated 6/6/2013 as document No.4 and the postal acknowledgment as document No.5.

10. That the cause of action to this suit arose on 4/2/2013, 31/3/2013, 20/4/2013, 21/4/2013, 6/6/2013, 10/6/2013 and on subsequent days at Ballari within the jurisdiction of this Hon'ble Court.
11. That the suit is filed for the relief of specific performance against the defendant, the relief is valued at Rs.5,00,000/- which is the value of the suit schedule property and the valuation slip is separately enclosed.

WHEREFORE, the plaintiff prays that this Hon'ble Court may be pleased to pass the Judgment and Decree in favour of the plaintiff and against the defendant, for:

- a. the relief of specific performance of the sale agreement dated 04.02.2013, to direct the defendant to execute and register the sale deed of the suit schedule property in favour of the plaintiff by receiving the balance sale consideration of Rs.4,00,000/- from the plaintiff and also to deliver the possession of the suit schedule property to the plaintiff and in case of failure or refusal on the part of the defendant to do so, the same caused to be done at the instance of this Hon'ble Court at the costs of the plaintiff, recoverable from the defendant; and
- b. Court costs and such other relief which this Hon'ble Court deems fit to grant in the nature and circumstances of the case.

**SCHEDULE.**

Vacant Site for residential purpose bearing No.50 being a part of the defunct survey No.14 situate at 3<sup>rd</sup> cross, Sathyanarayanpet, Ballari, measuring East to West by 50 ft and North to South by 60 ft being bounded on the,

East by	: Main road;
West by	: Condiments store;
North by	: Balaji Medical clinic; and on the
South by	: Maruthi Medicals

Sd/-  
Advocate for Plaintiff

Sd/-  
Plaintiff

**VERIFICATION**

I, Sitaram, the plaintiff in this case do hereby verify and declare that what is stated in the foregoing paragraphs are true and correct to the best of my knowledge, belief and information.

Ballari  
Date :7/2/2014

Sd/-  
Plaintiff

5  
**IN THE COURT OF THE SENIOR CIVIL JUDGE  
AT BALLARI**

**O.S. No. 45/2014**

Plaintiff : Sri. Sitaram  
Aged 44 years,  
Son of Krishnamurthy,  
No. 48, Satyanarayanpet,  
Ballari.

V/s.

Defendant : Sri. Venkatappa  
Aged 63 years,  
son of Krishnaswamy,  
No. 128, Hospet Road,  
4<sup>th</sup> cross, Ballari.

**VERIFYING AFFIDAVIT**

I, Sitaram, aged 44 years, son of Krishnamurthy, No. 48, Sathyanarayanpet, Ballari, do hereby solemnly swear affirm and state on oath as under:

I swear that I am the Plaintiff in the above case and hence, I am fully conversant with the facts of the case. Hence I swear this affidavit.

I swear that I have filed the above suit for specific performance against the defendant.

I submit that averments made in the accompanying plaint are true and correct to the best of my knowledge, belief and information.

I declare that what is stated above are true and correct.

Sd/-  
Deponent

Identified by me  
Sd/-  
Advocate

Ballari  
Dated: 07/02/2014.

**IN THE COURT OF THE SENIOR CIVIL JUDGE  
AT BALLARI  
O.S. No. 45/2014**

Plaintiff : Sri. Sitaram  
Aged 44 years,  
Son of Krishnamurthy,  
No. 48, Satyanarayanpet,  
Ballari.

V/s.

Defendant : Sri. Venkatappa  
Aged 63 years,  
son of Krishnaswamy,  
No. 128, Hospet Road,  
4<sup>th</sup> cross, Ballari.

**WRITTEN STATEMENT UNDER ORDER VIII RULE 1 OF THE CODE OF  
CIVIL PROCEDURE:-**

The defendant begs to submit as under:

1. That the address of the defendant is also care of his counsel Sri.Rajanna, Advocate, Ballari.
2. The allegations made in para No.1 of the plaint that the defendant agreed to sell the suit schedule property to the plaintiff on 4/2/2013 at Ballari and entered into an agreement to sell the same for Rs.5,00,000/- and received the advance amount of Rs.1,00,000/- from the plaintiff and agreed to receive the balance sale consideration of Rs.4,00,000/- from the plaintiff within 3 months from the date of the alleged agreement are all false and specifically denied herein.
3. The allegations regarding delivery of possession of the suit schedule property to the plaintiff and execution and registration of the sale deed in favour of the plaintiff as stated in para No.3 of the plaint does not arise, hence, specifically denied herein. The allegation in para No.4 that the plaintiff was ever ready and willing to perform his part of promise to pay the balance amount of Rs.4,00,000/- and also to bare the expenditure on stamp duty and registration are all false and specifically denied herein.

4. The allegations in para No.5 of the plaint that the plaintiff made telephoned to the defendant to be ready for registration and defendant told the plaintiff to wait for 15 days as the defendant was going to Andaman and Nicobar Islands along with his family, further, sending of SMS and E-mail to the defendant on 20/4/2013 and demanding the defendant to execute and register the sale deed by receiving the balance amount of Rs.4,00,000/- and he was waiting near Sub-registrar Office at Ballari, are all false and specifically denied herein.
5. The allegations in para No.6 of the plaint that the defendant started avoiding the plaintiff and the plaintiff came to know that one Ranganna who is having election rivalry on the plaintiff, offered Rs.6,00,000/- to the defendant for the suit schedule property are all false and specifically denied herein. The filing of original suit in 112/2013 is admitted, but the said suit is a vexatious one. The allegations in para No.7 of the plaint that the plaintiff was often demanding the defendant for completion of sale deed and also got sent a legal notice on 6/6/2013 to the defendant and the same was received by the defendant on 10/6/2013 are misleading and hence, specifically denied herein. The further allegations in the said para that the plaintiff without any alternative has filed the present suit is false and specifically denied herein.
6. That there is no cause of action to the suit and the alleged one is imaginary. The suit is not properly valued and the plaintiff is not entitled for any of the relief prayed for in the plaint.
7. That in addition to what is stated above, the defendant begs to provide the following perspective for complete and effective adjudication of all the relevant matters in the suit.
  - a. The defendant never entered into any agreement to sell the suit schedule property at any point of time or place in favour of the plaintiff. The suit schedule property was purchased by the

defendant on 4/4/2005 for Rs.20,00,000/- under the registered sale deed No.44, Volume 2025 of Book 1 in the office of the Sub-registrar, Ballari. And ever since the date of purchase the defendant has been the owner in possession of the suit schedule property till today.

- b. That the plaintiff is a chronic defaulter in repayment of loans to various persons and banks and is only a short of applying for insolvency. He is a close relative to defendant through the wife of the latter and during February 2013, the plaintiff came to house of defendant and begged the defendant to sign a document in the form of a sale agreement and he would show it to the Manager, State Bank of India, Cowl Bazaar, Ballari, for the purpose of showing solvency to enable him to secure loan of Rs.5,00,000/- and would return the said document within 2 days. As plaintiff is related to the defendant through the wife of the defendant, she also supported the plaintiff and asked the defendant to help him as there are small children to the plaintiff to be looked after. Hence, as a mark of mercy and sympathy, the defendant signed the document believing the plaintiff, at the same time warning him not to misuse the same and the plaintiff agreed and made a promise to be faithful, in the name of his children. After 2 days the defendant asked the plaintiff to return the document but the latter said the same was lost and could not be traced inspite of diligent search. And the defendant believed the plaintiff and kept quiet.
- c. That the defendant came to know that the plaintiff is in deep financial crisis and even has left his job and wandering here and there as an estate agent. The defendant has reliably learnt that the plaintiff never had an amount of more than Rs.2,000/- in his bank account at State Bank of India, Ballari, during the past 2 years. The defendant has cheated and deceived the plaintiff by misusing the signed document as sale agreement, for the above case and the said document is the same which was stated by the plaintiff that he has lost and could not trace inspite of diligent search. In this connection the defendant reserves his right to take suitable legal action against the plaintiff under the Criminal Law.

- d. The Plaintiff has filed the present suit which is vexatious in nature and the defendant is the absolute owner in possession of the suit schedule property and plaintiff has no right on it. The defendant has not executed any sale agreement of the suit schedule property in favour of the plaintiff.

WHEREFORE, the defendant prays that this Hon'ble Court may be pleased to dismiss the suit of the plaintiff with exemplary costs in the ends of Justice.

Sd/-  
Advocate for defendant

Sd/-  
Defendant

**VERIFICATION**

I, Venkatappa, the defendant do hereby verify and declare that what is stated in the foregoing paragraphs are true and correct to the best of my knowledge, belief and information.

Ballari.  
Date : 15.03.2014

Sd/-  
Defendant

IN THE COURT OF THE SENIOR CIVIL JUDGE  
AT BALLARI

O.S. No. 45/2014

Plaintiff : Sri. Sitaram  
Aged 44 years,  
Son of Krishnamurthy,  
No. 48, Satyanarayanpet,  
Ballari.

V/s.

Defendant : Sri. Venkatappa  
Aged 63 years,  
son of Krishnaswamy,  
No. 128, Hospet Road,  
4<sup>th</sup> cross, Ballari.

**VERIFYING AFFIDAVIT**

I, Venkatappa, aged 63 years, son of Krishnawamy, No. 128, Hospet Road, 4<sup>th</sup> Cross, Ballari, the defendant in this case, do hereby solemnly swear affirm and state on oath as under:

I swear that I am the Defendant in the above case and hence, I am fully conversant with the facts of the case. Hence I swear this affidavit.

I swear that the Plaintiff has filed the above suit for specific performance against me.

I submit that averments made in the accompanying written statement are true and correct to the best of my knowledge, belief and information.

I declare that what is stated above are true and correct.

Identified by me

Sd/-  
Advocate  
Ballari  
Dated: 15/03/2014.

Sd/-  
Deponent

**IN THE COURT OF THE SENIOR CIVIL JUDGE  
AT BALLARI  
O.S. No. 45/2014**

Plaintiff : Sri. Sitaram  
Aged 45 years,  
Son of Krishnamurthy,  
No. 48, Satyanarayanpet,  
Ballari.

V/s.

Defendant : Sri. Venkatappa  
Aged 64 years,  
son of Krishnaswamy,  
No. 128, Hospet Road,  
4<sup>th</sup> cross, Ballari.

**EVIDENCE BY WAY OF AFFIDAVIT**

**P.W.1**

Name : Sitaram  
Son of : Krishnamurthy  
Age : 45 years  
Occupation : Estate Agent  
Address : No. 48, Satyanarayanpet,  
Ballari

I, Sitaram, aged 45 years, son of Krishnamurthy, residing at No.48, Sathyanarayanpet, Ballari, the plaintiff in this case, do hereby solemnly swear and state on oath as under:

1. The defendant being the absolute owner in possession of the suit schedule property agreed to sell the same to me for Rs.5,00,000/- and received an advance amount of Rs.1,00,000/- and executed a sale agreement in my favour on 4/2/2013 at Ballari and agreed to receive the balance consideration of Rs.4,00,000/- within 3 months from the date of the sale agreement and agreed to deliver the possession of the suit schedule property to me at the time of execution and registration of the sale deed.
2. I have been ever ready and willing to perform my part of promise under the said sale agreement to pay the balance sale consideration of Rs.4,00,000/- to the defendant and also to bare the expenditure on the stamp duty and registration fee.

3. On 31/3/2013 I telephoned the defendant and asked to be ready for registration of the sale deed of the suit schedule property in my favour, but he said that he was going to Andaman and Nicobar Islands along with his family and asked me to wait for 15 days. I believed his words, but he did not keep up his words and after waiting for the defendant sufficiently, I sent SMS and E-mail to him on 20/4/2013 asking him to come prepared to the office of the Sub-Registrar at Ballari on 21/4/2013 for the execution and registration of the sale deed and to deliver the possession of the suit schedule property to me by receiving the balance sale consideration of Rs.4,00,000/- from me. I was waiting for the defendant at office of the Sub-registrar, Ballari, but he did not turn up.
4. The defendant started avoiding me and I came to know that one Ranganna, who is having election rivalry against me had offered Rs.6,00,000/- to the defendant for the suit schedule property and I was compelled to file a suit against the defendant for the relief of permanent injunction to restrain him from selling the suit schedule property to third parties, in O.S.No.112/2013 and the same is pending on the file of the Court of Principal Civil Judge at Ballari.
5. I was very often demanding the defendant for the completion of the sale deed but he kept all my requests and demands in cold storage. On 6/6/2013 I got issued a legal notice through my Advocate calling upon the defendant to execute and register the sale deed within 15 days from the receipt of the said notice by receiving the balance sale consideration of Rs.4,00,000/-. The defendant received the said notice on 10/6/2013 but, neither executed the sale deed nor gave any reply to the said notice. Therefore, without any alternative I had to file the above case for the relief of specific performance against him.

6. I undertake to deposit the balance sale consideration of Rs.4,00,000/- into this Hon'ble Court whenever directed to do so. I will suffer irreparable loss and hardship if I am not granted the relief of specific performance.
7. The original sale agreement dated 4/2/2013 is filed along with the plaint as document No1, SMS extract as document No.2, E-mail extract as document No.3, copy of the legal notice dated 6/6/2013 as document No. 4 and the postal acknowledgment as document No. 5.
8. I have a valid cause of action to file the above suit and it arose on 4/2/2013, 31/3/2013, 20/4/2013, 21/4/2013, 6/6/2013 and 10/6/2013 and on subsequent days at Ballari within the jurisdiction of this Hon'ble Court.
9. The relief under this suit is valued at Rs.5,00,000/- being the value of the suit schedule property as mentioned in the sale agreement and the valuation slip is separately enclosed to the plaint.

WHEREFORE, I pray that this Hon'ble Court may be pleased to pass the Judgment and decree in my favour and against the defendant in respect of the sale agreement of the suit schedule property dated 04.02.2013 to direct him to execute and register the sale deed of the suit schedule property and to deliver possession of the same in my favour by receiving the balance sale consideration of Rs.4,00,000/- from me and in case of his refusal or failure to do so the same caused to be done at the instance of this Hon'ble Court at my costs and expenditure recoverable from the defendant.

I do swear in the name of God that this is my name and signature and what is stated above are true and correct to the best of my knowledge belief and information.

Identified by me  
Sd/-  
Advocate  
Ballari, 05.08.2014

Sd/-  
Deponent  
Sworn to before me

**IN THE COURT OF THE SENIOR CIVIL JUDGE  
AT BALLARI**

**O.S. No. 45/2014**

Plaintiff : Sri. Sitaram  
Aged 45 years,  
Son of Krishnamurthy,  
No. 48, Satyanarayanpet,  
Ballari.

V/s.

Defendant : Sri. Venkatappa  
Aged 64 years,  
son of Krishnaswamy,  
No. 128, Hospet Road,  
4<sup>th</sup> cross, Ballari.

Name : Sitaram  
Son of : Krishnamurthy  
Age : 45 years  
Occupation : Estate Agent  
Address : No. 48, Satyanarayanpet,  
Ballari

Duly Sworn on 5/8/2014

**PW-1**

**Examination in Chief by Sri. Raghavan, Advocate for plaintiff**

I have filed my affidavit in lieu of examination in chief. I have also filed the documents in support of my claim.

1. The original sale agreement dated 4/2/2013 executed by the defendant is as Ex-P1 and the signature of the defendant in my favour is Ex-P1(a).
2. SMS extract is as Ex-P2.
3. E-mail extract as Ex-P3.
4. Copy of the legal notice as Ex-P4.
5. Postal acknowledgement as Ex-P5.

**Cross examination by Sri. Rajanna, Advocate for defendant**

1. It is false to suggest that I was never ready and willing to perform my part of promise to pay the balance sale consideration of Rs.4,00,000/- to the defendant.
2. It is true that State Bank of India, Ballari branch has filed a case against me for recovery of Rs.13,00,000/- before the Debts Recovery Tribunal; Bengaluru.
3. It is true that my daughter is married and residing at Pathankot in Punjab. My son-in-law is in the Indian Army. It is true that I had gone to attend my daughter on 18/4/2013 by train and stayed in my daughter's house for one week and returned to Ballari thereafter.
4. It is true that I sent SMS and E-mail to the defendant from Pathankot.
5. I had asked my brother-in-law to go to office of the Sub-registrar for registration of the sale deed. I had sent power-of-attorney executed in his favour for getting the sale deed. I had asked my brother-in-law to get the amount for paying the balance sale consideration of Rs.4,00,000/- to the defendant and also to bare the expenditure for stamp duty and registration and my brother-in-law waited for the defendant.
6. I have mis-placed the power of attorney. My brother-in-law is working as a Manager in Hotel Vijaya at Sandur.
7. It is true that the measurement of the said hotel is 10ft X 15ft and the same belongs to Vijaykumar. I do not know what is the salary of my brother-in-law. It is false to suggest that neither, myself nor my brother-in-law had or has any resource to buy the suit schedule property.

8. I did not pay the entire sale consideration to the defendant on the date of the sale agreement, because, he did not ask for it. I had sufficient money on that day. It is true that my neighbor Govinda Reddy has filed an Execution Petition against me on the file of Additional Civil Judge, Ballari. It is true that the Court has ordered for the issue of arrest notice to me.
9. It is true that I have taken the defence that I have no means to pay in the said case. The decretal amount in that case is Rs.95,000/-. The reason for me to file suit for permanent injunction against the defendant is my hope that defendant would execute the sale deed in my favour and also to avoid expenditure on Court fee and lawyer's fee.
10. It is false to suggest that I, requested the defendant to help me through signing a document, which is now Ex-P1 to enable me to get loan from the bank. It is further false to suggest that I have cheated and deceived the defendant by misusing the said document as Ex-P1. It is false to suggest that the defendant had no intention to sell the suit schedule property to me at any point of time and I did and do not have sufficient economical means to buy the suit schedule property.
11. It is false to suggest that the defendant has not executed Ex-P1 in my favour and I am not entitled for the relief of specific performance. It is false to suggest that defendant had no intention to sell the suit schedule property to me and I was never ready and willing to buy the same at any point of time. I do not know for what price defendant purchased the suit schedule property. It is false to suggest that the value of the suit schedule property was more than Rs.25,00,000/-.

12. It is true that I had promised Srinivas Murthy of Hospet to sell the suit schedule property for Rs.30,00,000/- after getting the sale deed from the defendant.
13. It is true that I had written a letter to the said Srinivas Murthy stating that the suit schedule property was purchased by the defendant for Rs.20,00,000/-. It is false to suggest that I am a habitual blackmailer. It is false to suggest defendant has not executed any sale agreement in my favour on 04/02/2013 or on subsequent days and I had not paid Rs.1,00,000/- by way of advance. It is false to suggest that I have misused Exhibit P1 by claiming it as sale agreement. It is false to suggest that I never had economic means to pay Rs. 4,00,000/- to defendant at any point of time.

R.O.I & A.C.  
Sd/-  
PW1

18  
**IN THE COURT OF THE SENIOR CIVIL JUDGE  
AT BALLARI  
O.S. No. 45/2014**

Plaintiff : Sri. Sitaram  
Aged 45 years,  
Son of Krishnamurthy,  
No. 48, Satyanarayanpet,  
Ballari.

V/s.

Defendant : Sri. Venkatappa  
Aged 64 years,  
son of Krishnaswamy,  
No. 128, Hospet Road,  
4<sup>th</sup> cross, Ballari.

**P.W.2**

**EVIDENCE BY WAY OF AFFIDAVIT**

Name	:	Srinivasamurthy
Son of	:	Kandaswamy
Age	:	45 years
Occupation	:	Business
Address	:	Sandur

I Srinivasamurthy aged 45 years son of Kandaswamy residing at Mines mohalla at Sandur do hereby solemnly swear, affirm and state on oath as under.

During the month of February 2013 the plaintiff in this case asked me to sign a document as witness and it is required for important purpose and I have signed document in the house of the Defendant. After I signed the document defendant was asking the plaintiff to be truthful and not to mis-use the document. When I asked the reason, the plaintiff told me that he would tell it later and we came out of the house of the defendant.

I do swear in the name of God that this is my name and signature and what is stated above are true and correct to the best of my knowledge belief and information.

Identified by me

Sd/-  
Deponent

Sd/-  
Advocate

Sworn before me

Ballari.  
Date : 05.08.2014

**IN THE COURT OF THE SENIOR CIVIL JUDGE  
AT BALLARI**

**O.S. No. 45/2014**

Plaintiff : Sri. Sitaram  
Aged 45 years,  
Son of Krishnamurthy,  
No. 48, Satyanarayanpet,  
Ballari.

V/s.

Defendant : Sri. Venkatappa  
Aged 64 years,  
son of Krishnaswamy,  
No. 128, Hospet Road,  
4<sup>th</sup> cross, Ballari.

Name : Srinivasamurthy  
Son of : Kandaswamy  
Age : 45 years  
Occupation : Business  
Address : Sandur

Duly Sworn on 5/8/2014

**PW-2**

**Examination in Chief by Sri. Raghavan, Advocate for plaintiff**

I have filed my affidavit in lieu of examination in chief. I am seeing the document which have signed, it is already marked as Ex.P1 and my signature is Ex.P1(b).

**Cross Examination by Sri.Rajanna, Advocate for defendant**

I do not know the contents of Exhibit P1. It is true that the Plaintiff is facing hard days and he is trapped in debts. It is false to suggest that I do not know anything about the case. I have seen the suit schedule property and it worth about Rs.25/- to Rs.30/- lakh.

R.O.I & A.C.

Sd/-  
PW2

Ballari.

Date : 5/8/2014

**IN THE COURT OF THE SENIOR CIVIL JUDGE  
AT BALLARI  
O.S. No. 45/2014**

Plaintiff : Sri. Sitaram  
Aged 45 years,  
Son of Krishnamurthy,  
No. 48, Satyanarayanpet,  
Ballari.

V/s.

Defendant : Sri. Venkatappa  
Aged 64 years,  
son of Krishnaswamy,  
No. 128, Hospet Road,  
4<sup>th</sup> cross, Ballari.

**PW-3**

**EVIDENCE BY WAY OF AFFIDAVIT**

Name : Muniyappa  
Son of : Venkatappa  
Age : 46 years  
Occupation : Business  
Address : Sandur

Duly Sworn on 5/8/2014

I Muniyappa aged 46 years son of Venkatappa residing at Mines Mohalla at Sandur to hereby solemnly swear, affirm and state on oath as under.

I know the plaintiff and defendant in this case last year during February 2013 at Ballari I saw the plaintiff near the house of defendant.

The plaintiff asked me to sign a document as a witness and I did so.

I do swear in the name of God that this is my name and signature and what is stated above are true and correct to the best of my knowledge belief and information.

Identified by me

Sd/-  
Advocate

Ballari.  
Date : 05.08.2014

Sd/-  
Deponent

Sworn before me

**IN THE COURT OF THE SENIOR CIVIL JUDGE  
AT BALLARI**

**O.S. No. 45/2014**

Plaintiff : Sri. Sitaram  
Aged 45 years,  
Son of Krishnamurthy,  
No. 48, Satyanarayanpet,  
Ballari.

V/s.

Defendant : Sri. Venkatappa  
Aged 64 years,  
son of Krishnaswamy,  
No. 128, Hospet Road,  
4<sup>th</sup> cross, Ballari.

**PW-3**

**EVIDENCE BY WAY OF AFFIDAVIT**

Name : Muniyappa  
Son of : Venkatappa  
Age : 46 years  
Occupation : Business  
Address : Sandur

**Examination in Chief by Sri Raghavan, Advocate for Plaintiff.**

I have filed my affidavit. Now I see Exhibit P1 and Exhibit P1(c) is my signature.

**Cross Examination : by Sri Rajanna, Advocate for defendant**

It is true that myself, Plaintiff and the defendant are related to each other. It is true that the wife of the defendant had come to attend a marriage at Sandur and myself and the Plaintiff were also present at the marriage. It is true that the Plaintiff asked the wife of the defendant for help and she said that she would tell her husband to help the Plaintiff.

I do not know the contents of Exhibit P1.

R.O.I & A.C.  
Sd/-  
PW3.

Ballari.  
Date : 5/8/2014

**IN THE COURT OF THE SENIOR CIVIL JUDGE  
AT BALLARI  
O.S. No. 45/2014**

Plaintiff : Sri. Sitaram  
Aged 45 years,  
Son of Krishnamurthy,  
No. 48, Satyanarayanpet,  
Ballari.

V/s.

Defendant : Sri. Venkatappa  
Aged 64 years,  
son of Krishnaswamy,  
No. 128, Hospet Road,  
4<sup>th</sup> cross, Ballari.

**D.W.1**

Name : Sri. Venkatappa,  
Age : 64 years  
Father's Name : Krishnaswamy,  
Occupation : Merchant,  
Residence : No. 128, Hospet Road,  
4<sup>th</sup> cross, Ballari.

**AFFIDAVIT OF THE DEFENDANT**

I Venkatappa aged 64 years son of Krishnaswamy No.128, Hospet road, 4<sup>th</sup> Cross, Ballari, the defendant in this case do hereby solemnly affirm swear and state on oath as under.

1. I am the defendant in this case and conversant with the facts of the case. The plaintiff has filed the above case against me on false grounds. During February 2013 the plaintiff came to my house, he is my relative through my wife and asked for help by signing a document to enable him to secure loan of Rs.5,00,000/- from the bank. My wife also told me to help him, and I signed document gave it to him which is marked as Exhibit P1 in this case. I had warned the plaintiff not to misuse my signature and the document and the plaintiff agreed and made a promise to be faithfull in the name of his children. After two days when I asked him to return the document he said that the same was lost and could not be traced inspite of deligent search and I believed him and kept quite.
2. I never entered into any agreement to sell the suit schedule property at any point of time in favor of the plaintiff. The suit schedule property was purchased by me on 4/4/2005 for Rs.20,00,000/- under the registered sale deed No. 44, Volume

2025 of Book 1 in the office of the Sub-registrar, Ballari and ever since the date of purchase I am in possession of the same as the owner till today.

3. The plaintiff is a chronic defaulter in repayment of loans to various persons and banks and is only short of applying for insolvency.
4. I came to know that the plaintiff is in deep financial crisis and has even left his job and wandering here and there as an estate agent. I have reliably learnt that the plaintiff never had an amount of more than Rs.2,000/- in his bank account during the last 2 years.
5. He has filed a false case against me though I never had any intention to sell the suit schedule property to the plaintiff at any point of time. By filing this case the plaintiff is trying to cheat and deceive me for making wrongful gains. I am going to take suitable legal action against him under criminal law. I have not received any amount from the plaintiff at any point of time or under Exhibit P1.
6. The plaintiff has filed the present suit which is vexatious in nature and has suppressed the material facts.
7. I am the absolute owner in possession of the suit schedule property and the plaintiff has no right on it.
8. I have not executed any sale agreement of the suit schedule property in favour of the Plaintiff.

WHEREFORE, I pray that this Hon'ble Court may be pleased to dismiss the suit of the Plaintiff with exemplary costs.

I do swear in the name of God that this is my name and signature and what is stated in this affidavit are all true and correct to the best of my knowledge, belief, and information.

Identified by me  
Sd/-  
Advocate for defendant.

Ballari.  
Date : 30/08/2014.

Sd/-  
Defendant

Duly sworn before me  
Sd/-

**IN THE COURT OF THE SENIOR CIVIL JUDGE  
AT BALLARI  
O.S. No. 45/2014**

Plaintiff : Sri. Sitaram  
Aged 45 years,  
Son of Krishnamurthy,  
No. 48, Satyanarayanpet,  
Ballari.

V/s.

Defendant : Sri. Venkatappa  
Aged 64 years,  
son of Krishnaswamy,  
No. 128, Hospet Road,  
4<sup>th</sup> cross, Ballari.

**D.W.1**

Name : Sri. Venkatappa,  
Age : 64 years  
Father's Name : Krishnaswamy,  
Occupation : Merchant,  
Residence : No. 128, Hospet Road,  
4<sup>th</sup> cross, Ballari.

Duly Sworn on : 30.08.2014

**Examination in Chief by Sri Rajanna, Advocate for defendant.**

I have filed my affidavit in lieu of Examination in Chief. The contents of the affidavit are true and correct.

**Cross Examination by Sri Raghavan, Advocate for plaintiff.**

It is false to suggest that the plaintiff is not my relative. It is false to suggest that the plaintiff has maintained credit balance of more than Rs.5,00,000/- in his SB account at State Bank of India, Cowl Bazaar, Ballari. It is false to suggest that I have executed a sale agreement on 4/2/2013 in favor of the plaintiff to sell the suit schedule property to him in the presence of the witnesses PW2 and 3. It is false to suggest that the plaintiff is a man of sufficient means.

It is false to suggest that the plaintiff was ever ready and willing to pay the balance sale consideration of Rs.4,00,000/- to me and I am the defaulter. It is false to suggest that I am deposing false to deceive the plaintiff.

R.O.I & A.C.  
Sd/-  
DW1

Ballari.  
30/08/2014.

**IN THE COURT OF THE SENIOR CIVIL JUDGE  
AT BALLARI  
O.S. No. 45/2014**

Plaintiff : Sri. Sitaram  
Aged 45 years,  
Son of Krishnamurthy,  
No. 48, Satyanarayanpet,  
Ballari.

V/s.

Defendant : Sri. Venkatappa  
Aged 64 years,  
son of Krishnaswamy,  
No. 128, Hospet Road,  
4<sup>th</sup> cross, Ballari.

**AFFIDAVIT**

**D.W.2**

Name : Sri. Prabhakar,  
Age : 43 years  
Father's Name : Vinod Shetty,  
Occupation : Senior Manager, State Bank  
of India,  
Residence : No. 42, 6<sup>th</sup> Cross,  
Cowl Bazaar, Ballari.

**Date : 30.08.2014**

I Prabhakar, aged 43 years, son of Vinod Shetty, Senior Manager, State Bank of India, Cowl Bazaar, Ballari, do hereby solemnly swear and state on oath as under:

I know the plaintiff in this case. He is having a Savings Bank account in our bank at Cowl bazaar. The Account Number is 425262. I have brought the account extract of the plaintiff for the years 2012 and 2013, and till today the highest ever amount to the credit of the plaintiff is Rs. 4,500/- on 31/12/2012.

I do swear in the name of God that this is my name and signature and what is stated above are all true and correct to the best of my knowledge, belief and information.

Identified by me

Sd/-  
Advocate for defendant

Sd/-  
Deponent

Date : 30/08/2014, Ballari

**IN THE COURT OF THE SENIOR CIVIL JUDGE  
AT BALLARI  
O.S. No. 45/2014**

Plaintiff : Sri. Sitaram  
Aged 45 years,  
Son of Krishnamurthy,  
No. 48, Satyanarayanpet,  
Ballari.

V/s.

Defendant : Sri. Venkatappa  
Aged 64 years,  
son of Krishnaswamy,  
No. 128, Hospet Road,  
4<sup>th</sup> cross, Ballari.

**D.W.2**

Name : Sri. Prabhakar,  
Age : 43 years  
Father's Name : Vinod Shetty,  
Occupation : Senior Manager, State Bank  
of India,  
Residence : No. 42, 6<sup>th</sup> Cross,  
Cowl Bazaar, Ballari.

**Duly sworn on 30/08/2014.**

**Examination in Chief by Sri. Rajanna, Advocate for defendant,**

I have filed my affidavit and its contents are true and correct. The account extract of the SB account number 425262 of the plaintiff in our bank is as per Exhibit D1 and the relevant entry is Exhibit D1a.

**Cross Examination by Sri. Raghavan, Advocate for plaintiff,**

The plaintiff is having only one account in our bank bearing savings bank account No. 425262. It is false to suggest Exhibit D1 does not reflect proper figure of credit balance in our bank in the account of the plaintiff.

If it is suggested that I am not supposed to reveal the account status of the plaintiff, my response is I have come in response to the summons issued by the Court to bring Exhibit D1 and to give evidence.

R.O.I & A.C.  
Sd/-  
DW2

Ballari  
Date :30/08/2014.

ಹಿರಿಯ ಶ್ರೇಣಿ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಬಳ್ಳಾರಿ  
ಅಸಲು ದಾವೆ ಸಂಖ್ಯೆ ೪೫/೨೦೧೪

ವಾದಿ

ಶ್ರೀ ಸೀತಾರಾಂ, ಬಿನ್ ಕೃಷ್ಣಮೂರ್ತಿ,  
೪೪ ವರ್ಷಗಳು, ಸಂಖ್ಯೆ ೪೮,  
ಸತ್ಯನಾರಾಯಣ ಪೇಟೆ, ಬಳ್ಳಾರಿ,

ವಿರುದ್ಧ

ಪ್ರತಿವಾದಿ

ಶ್ರೀ ವೆಂಕಟಪ್ಪ, ಬಿನ್ ಕೃಷ್ಣಸ್ವಾಮಿ,  
೬೩ ವರ್ಷಗಳು, ಸಂಖ್ಯೆ ೧೨೮,  
ಹೊಸಪೇಟೆ ರಸ್ತೆ, ೪ನೇ ತಿರುವು,  
ಬಳ್ಳಾರಿ.

ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ ಕ್ರಮಾದೇಶ ೭ ನಿಯಮ ೧ ಮತ್ತು ೨ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ

ವಾದಿಯು ಗೌರವದಿಂದ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ನಿವೇದಿಸುತ್ತಾನೆ

೧. ಶಿರೋನಾಮೆಯಲ್ಲಿ ಕಕ್ಷಗಾರರ ವಿಳಾಸವು ಸರಿಯಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ವಾದಿಯ ವಿಳಾಸ ತನ್ನ ವಕೀಲರಾದ ಶ್ರೀ ರಾಘವನ್, ವಕೀಲರು, ಬಳ್ಳಾರಿ ಮೂಲಕವೂ ಸಹ ಇರುತ್ತೆ.

೨. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ದಾವೆಯ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕನಾಗಿ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿದ್ದು ಅದನ್ನು ಮಾರ್ಕೆಟ್ ಧಾರಣೆ ೫ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ವಾದಿಗೆ ಅದನ್ನು ಕೊಳ್ಳಲು ಕೇಳಿದನು, ಅದಕ್ಕೆ ವಾದಿಯು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ತಾರೀಖು ೪/೨/೨೦೧೩ರಂದು ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿ ರವರುಗಳು ದಾವೆಯ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಕ್ರಯದ ಕರಾರು ಮಾಡಿಕೊಂಡರು. ಅದರಂತೆ ವಾದಿಯು ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಕ್ರಯದ ಕರಾರಿನ ಪ್ರಕಾರ ೧ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಉಳಿದ ೪ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕ್ರಯದ ಕರಾರಿನ ದಿನದಿಂದ ೩ ತಿಂಗಳ ಒಳಗಾಗಿ ಕೊಡಲು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡನು.

೩. ದಾವೆಯ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ವಾದಿಗೆ ಕ್ರಯಪತ್ರ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟು ನೋಂದಣಿಯಾಗುವ ದಿನಾಂಕದಂದು ಕೊಡಲು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ನೋಂದಣಿಗೆ ತಗಲುವ ಛಾಪಾ ಕಾಗದ ಹಾಗೂ ನೋಂದಣಿ ಖರ್ಚುಗಳನ್ನು ವಾದಿಯು ಭರಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ.

೪. ವಾದಿಯು ಎಂದಿಗೂ ಕ್ರಯದ ಕರಾರಿನ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ತನ್ನ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ಪೂರೈಸಲು, ಅಂದರೆ ಉಳಿದೆ ಬೆಲೆ ಆದ ೪ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಕೊಟ್ಟು ಛಾಪಾ ಕಾಗದ ಹಾಗೂ ನೋಂದಣಿಗೆ ತಗಲುವ ಖರ್ಚುಗಳನ್ನು ತಾನು ಭರಿಸಲು ತಯಾರಾಗಿರುತ್ತಾನೆ.

೫. ತಾರೀಖು ೩೧/೦೩/೨೦೧೩ರಂದು ವಾದಿಯು ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ದೂರವಾಣಿ ಮೂಲಕ ದಾವೆಯ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಕ್ರಯ ಪತ್ರದ ಬಗ್ಗೆ ಕೇಳಲು ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತಾನು ಅಂಡಮಾನ್ ಮತ್ತು ನಿಕೋಬಾರ್ ದ್ವೀಪಗಳಿಗೆ ಕುಟುಂಬ ಸಮೇತ ಹೋಗುತ್ತಿರುವುದಾಗಿ ವಾದಿಯು ೧೫ ದಿವಸಗಳು ಕಾಯಬೇಕೆಂದನು. ವಾದಿಯು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ನಂಬಿದನು. ಆದರೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ. ಸಾಕಷ್ಟು ಸಮಯ ಕಾದ ಮೇಲೆ ತಾರೀಖು ೨೦/೦೪/೨೦೧೩ರಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಎಸ್‌ಎಮ್‌ಎಸ್ ಹಾಗೂ ಈಮೇಲ್ ಮೂಲಕ, ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತಾರೀಖು ೨೧/೦೪/೨೦೧೩ರಂದು ಉಳಿದ ಬೆಲೆಯಾದ ೪ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ವಾದಿಯಿಂದ ಪಡೆದುಕೊಂಡು ದಾವೆಯ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಕ್ರಯಪತ್ರ ಮಾಡಿ ಕೊಟ್ಟು ಮತ್ತು ನೋಂದಣಿ ದಿನಾಂಕದಂದು ಅದರ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ವಾದಿಗೆ ಬಿಟ್ಟುಕೊಡಲು ತಿಳಿಸಿದನು ಮತ್ತು ತಾನು ಬಳ್ಳಾರಿಯ ಉಪನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಕಛೇರಿಯ ಬಳಿ ಕಾಯುವುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದನು. ಅದರಂತೆ ವಾದಿಯು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಾಗಿ ಕಾದನು ಆದರೆ ಆತನು ಬಳ್ಳಾರಿಯ ಉಪನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಕಛೇರಿಗೆ ಬರಲಿಲ್ಲ.

೬. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ವಾದಿಯಿಂದ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದನು. ನಂತರ ವಾದಿಗೆ ಆತನ ಮೇಲೆ ಚುನಾವಣಾ ದ್ವೇಷವನ್ನು ಹೊಂದಿರತಕ್ಕ ರಂಗಣ್ಣ ಎಂಬುವನು ದಾವೆಯ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ೬ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಕೊಳ್ಳಲು ಪ್ರೇರೇಪಿಸಿದಾಗ ತಿಳಿದುಬಂತು. ನಂತರ ವಾದಿಯು ಅನಿವಾರ್ಯವಾಗಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಮೂರನೇ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ದಾವೆಯ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಮಾರದೇ ಇರಲು ಶಾಶ್ವತ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಗಾಗಿ ಬಳ್ಳಾರಿಯ ಪ್ರಧಾನ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಅಸಲು ದಾವೆ ಸಂಖ್ಯೆ ೧೧೨/೨೦೧೩ರಂತೆ ದಾವೆಯನ್ನು ಹೂಡಿದನು. ಸದರಿ ದಾವೆಯು ಬಳ್ಳಾರಿಯ ಪ್ರಧಾನ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಚಾಲ್ತಿಯಲ್ಲಿರುತ್ತದೆ.

೭. ವಾದಿಯು ಬಹಳಷ್ಟು ಬಾರಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಕ್ರಯಪತ್ರ ಮಾಡಿಕೊಡಲು ಕೇಳಿದನು ಆದರೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ವಾದಿಯ ಬೇಡಿಕೆ ಹಾಗೂ ಒತ್ತಾಯಗಳನ್ನು ಶೀತಾಗಾರದಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟನು. ೦೬/೦೬/೨೦೧೩ರಂದು ವಾದಿಯು ತನ್ನ ವಕೀಲರ ಮೂಲಕ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ದಾವೆಯ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತನ್ನು, ವಾದಿಯಿಂದ ೪ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡು ದಾವೆಯ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ನೋಟೀಸು ತಲುಪಿದ ನಂತರ ೧೫ ದಿವಸಗಳ ಒಳಗಾಗಿ ನೋಂದಣಿ ಮಾಡಿಕೊಡಲು ಕೇಳಿದನು. ವಾದಿಯು ಸದರಿ ನೋಟೀಸನ್ನು ೧೦ನೇ ತಾರೀಖು ಪಡೆದನು ಆದರೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ದಾವೆಯ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಕ್ರಯಪತ್ರ ಮಾಡಿಕೊಡಲಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ಸದರಿ ನೋಟೀಸಿಗೆ ಯಾವುದೇ

ಜವಾಬು ನೀಡಲಿಲ್ಲ. ವಾದಿಯು ಬೇರೆ ಗತೃಂತರವಿಲ್ಲದೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪರಿಪಾಲನೆಗಾಗಿ ಈ ದಾವೆಯನ್ನು ಹೂಡಿರುತ್ತಾನೆ.

೮. ಈ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ನಿರ್ದೇಶಿಸಿದ ಕೂಡಲೇ ವಾದಿಯು ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಉಳಿದ ಬೆಲೆಯಾದ ೪ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಠೇವಣಿ ಇಡಲು ತಯಾರಾಗಿರುತ್ತಾನೆ.

೯. ೦೪/೦೨/೨೦೧೩ರ ಮೂಲ ಕ್ರಯದ ಕರಾರನ್ನು ದಾಖಲೆ ಸಂಖ್ಯೆ ಒಂದರಂತೆ ವಾದಿಯು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾನೆ. ಎಸ್‌ಎಮ್‌ಎಸ್ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ದಾಖಲೆ ಸಂಖ್ಯೆ ಎರಡಾಗಿಯೂ, ಈಮೇಲ್ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ದಾಖಲೆ ಸಂಖ್ಯೆ ಮೂರಾಗಿಯೂ ತಾರೀಖು ೦೬/೦೬/೨೦೧೩ರ ಕಾನೂನುಬದ್ಧ ನೋಟೀಸನ್ನು ದಾಖಲೆಯ ಸಂಖ್ಯೆ ೪ ಎಂಬುದಾಗಿಯೂ ಮತ್ತು ಅಂಚೆಯ ಸ್ವೀಕೃತ ಪಾವತಿಯನ್ನು ದಾಖಲೆ ಸಂಖ್ಯೆ ೫ ಎಂಬುದಾಗಿಯೂ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾನೆ.

೧೦. ದಾವೆಯ ಹಕ್ಕು ತಾರೀಖು ೦೪/೦೨/೨೦೧೩, ೩೧/೦೩/೨೦೧೩, ೨೦/೦೪/೨೦೧೩, ೨೧/೦೪/೨೦೧೩, ೦೬/೦೬/೨೦೧೩, ೧೦/೦೬/೨೦೧೩, ಮತ್ತು ನಂತರದ ದಿನಗಳಲ್ಲಿ ಬಳ್ಳಾರಿಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಪರಿವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಉದ್ಭವವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

೧೧. ಈ ದಾವೆಯನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪರಿಪಾಲನೆಗಾಗಿ ಹೂಡಿದ್ದು ಪರಿಹಾರದ ಮೌಲ್ಯ ದಾವೆಯ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಧಾರಣೆಯಾದ ೫ ಲಕ್ಷವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಮೌಲ್ಯ ಪತ್ರವನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ.

೧೨. ಆದ್ದರಿಂದ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ೦೪/೦೨/೨೦೧೩ರ ಕ್ರಯದ ಕರಾರಿನ ಪ್ರಕಾರ ದಾವೆಯ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಕ್ರಯ ಪತ್ರವನ್ನು ಉಳಿದ ಮೌಲ್ಯವಾದ ೪ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ವಾದಿಯಿಂದ ಪಡೆದ್ದು ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟು ಮತ್ತು ಅದರ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ವಾದಿಗೆ ನೀಡಲು ನಿರ್ದೇಶನ ಮಾಡಲು ಒಂದು ವೇಳೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಅದಕ್ಕೆ ವಿಫಲ ಅಥವಾ ನಿರಾಕರಿಸಿದರೆ ಅದನ್ನು ಈ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಸೂಕ್ತ ಅಧಿಕಾರಿಯ ಮೂಲಕ ಆಗುವಂತೆ ಮತ್ತು ಅದರ ಖರ್ಚುಗಳನ್ನು ವಾದಿಯು ಭರಿಸಿ ನಂತರ ಪ್ರತಿವಾದಿಯಿಂದ ವಸೂಲು ಮಾಡಲು ಮತ್ತು

೧೩. ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ದಾವೆಯ ಶುಲ್ಕ ಹಾಗೂ ಖರ್ಚುಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಈ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ನೀಡಬಹುದಾದ ಸೂಕ್ತ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ವಾದಿಗೆ ಕೊಡಲು. ಈ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ವಾದಿಯ ಪರ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಿರುದ್ಧ ತೀರ್ಪು ನೀಡಿ ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ಮಾಡಲು ವಾದಿಯು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುತ್ತಾನೆ.

ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತು

ಬಳ್ಳಾರಿಯ ಸತ್ಯನಾರಾಯಣ ಪೇಟೆಯ ೩ನೇ ತಿರುವಿನಲ್ಲಿ ಹಿಂದಿನ ಸರ್ವೆ ಸಂಖ್ಯೆ ೧೪ರಲ್ಲಿ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟ ೫೦ನೇ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಪೂರ್ವ ಪಶ್ಚಿಮ ೫೦ ಅಡಿ, ಮತ್ತು ಉತ್ತರ ದಕ್ಷಿಣ ೬೦ ಅಡಿ ಉಳ್ಳ ವಾಸದ ಖಾಲಿ ನಿವೇಶನ, ಇದಕ್ಕೆ ಚಕ್ಕುಬಂಧಿ:

ಪೂರ್ವಕ್ಕೆ	:	ಮುಖ್ಯರಸ್ತೆ,
ಪಶ್ಚಿಮಕ್ಕೆ	:	ಕಾಂಡಿಮೆಂಟ್ಸ್ ಅಂಗಡಿ
ಉತ್ತರಕ್ಕೆ	:	ಬಾಲಾಜಿ ಮೆಡಿಕಲ್ ಕ್ಲಿನಿಕ್, ಮತ್ತು
ದಕ್ಷಿಣಕ್ಕೆ	:	ಮಾರುತಿ ಮೆಡಿಕಲ್ಸ್.

ಸಹಿ/-  
ವಾದಿಯ ಪರ ವಕೀಲರು

ಸಹಿ/-  
ವಾದಿ

ಪರಿಶೀಲನೆ

ಈ ದಾವೆಯ ವಾದಿ ಸೀತಾರಾಂ ಆದ ನಾನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಘೋಷಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ ಮೇಲ್ಕಂಡ ಖಂಡಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುವ ಅಂಶಗಳು ನನ್ನ ಸಂಪೂರ್ಣ ಜ್ಞಾನ ಮತ್ತು ಮಾಹಿತಿ ಪ್ರಕಾರ ಸತ್ಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಬಳ್ಳಾರಿ.  
೦೭/೦೨/೨೦೧೪

ಸಹಿ/-  
ವಾದಿ

ಹಿರಿಯ ಶ್ರೇಣಿ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಬಳ್ಳಾರಿ  
ಅಸಲು ದಾವೆ ಸಂಖ್ಯೆ ೪೫/೨೦೧೪

ವಾದಿ

ಶ್ರೀ ಸೀತಾರಾಂ, ಬಿನ್ ಕೃಷ್ಣಮೂರ್ತಿ,  
೪೪ ವರ್ಷಗಳು, ಸಂಖ್ಯೆ ೪೮,  
ಸತ್ಯನಾರಾಯಣ ಪೇಟೆ, ಬಳ್ಳಾರಿ,

ವಿರುದ್ಧ

ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು

ಶ್ರೀ ವೆಂಕಟಪ್ಪ, ಬಿನ್ ಕೃಷ್ಣಸ್ವಾಮಿ,  
೬೩ ವರ್ಷಗಳು, ಸಂಖ್ಯೆ ೧೨೮,  
ಹೊಸಪೇಟೆ ರಸ್ತೆ, ೪ನೇ ತಿರುವು,  
ಬಳ್ಳಾರಿ.

ಪರಿಶೀಲನಾ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ

ಬಳ್ಳಾರಿಯ ಸತ್ಯನಾರಾಯಣ ಪೇಟೆಯ ಮನೆಯ ಸಂಖ್ಯೆ ೪೮ರಲ್ಲಿರುವ ವಾದಿಯಾದ ನಾನು ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಪ್ರಮಾಣಮಾಡಿ ದೃಢೀಕರಿಸಿ ನುಡಿಯುತ್ತೇನೆ.

ನಾನು ಪ್ರಮಾಣಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ ನಾನು ಈ ದಾವೆಯ ವಾದಿಯಾಗಿದ್ದು ನನಗೆ ದಾವೆಯ ಎಲ್ಲ ಅಂಶಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಮಾಹಿತಿ ಇರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ಮಾಡಿರುತ್ತೇನೆ.

ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಿರುದ್ಧ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪರಿಪಾಲನೆಗಾಗಿ ಈ ದಾವೆಯನ್ನು ಹೂಡಿರುತ್ತೇನೆ.

ವಾದಿ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಎಲ್ಲ ಅಂಶಗಳು ನನ್ನ ಸಂಪೂರ್ಣ ಜ್ಞಾನ, ನಂಬಿಕೆ ಹಾಗೂ ಮಾಹಿತಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಸತ್ಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಮೇಲೆ ಹೇಳಿರುವ ಸಂಗತಿಗಳು ಸತ್ಯ ಮತ್ತು ಸರಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಈ ಮೂಲಕ ಘೋಷಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಸಹಿ/-

ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡುವವರು.

ನಾನು ಗುರಿಸಿದ್ದೇನೆ.

ಸಹಿ/-

ವಕೀಲರು

ಬಳ್ಳಾರಿ

ದಿನಾಂಕ: ೦೨/೦೨/೨೦೧೪

ಹಿರಿಯ ಶ್ರೇಣಿ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಬಳ್ಳಾರಿ  
ಅಸಲು ದಾವೆ ಸಂಖ್ಯೆ ೪೫/೨೦೧೪

ವಾದಿ

ಶ್ರೀ ಸೀತಾರಾಂ, ಬಿನ್ ಕೃಷ್ಣಮೂರ್ತಿ,  
೪೪ ವರ್ಷಗಳು, ಸಂಖ್ಯೆ ೪೮,  
ಸತ್ಯನಾರಾಯಣ ಪೇಟೆ, ಬಳ್ಳಾರಿ,

ವಿರುದ್ಧ

ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು

ಶ್ರೀ ವೆಂಕಟಪ್ಪ, ಬಿನ್ ಕೃಷ್ಣಸ್ವಾಮಿ,  
೬೩ ವರ್ಷಗಳು, ಸಂಖ್ಯೆ ೧೨೮,  
ಹೊಸಪೇಟೆ ರಸ್ತೆ, ೪ನೇ ತಿರುವು,  
ಬಳ್ಳಾರಿ.

ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ ಕ್ರಮಾದೇಶ ೮ ಮತ್ತು ನಿಯಮ ೧೮ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಪ್ರತಿವಾದ ಪತ್ರ

ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ನಿವೇದಿಸಲು ಬೇಡುತ್ತಾನೆ.

೧. ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಿಳಾಸ ಆತನ ವಕೀಲರಾದ ಶ್ರೀ ರಾಜಣ್ಣ ವಕೀಲರು ಬಳ್ಳಾರಿರವರ ಮುಖಾಂತರವು ಇರುತ್ತದೆ.

೨. ವಾದ ಪತ್ರದ ಮೊದಲನೇ ಖಂಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವಂತೆ ತಾರೀಖು ೦೪/೦೨/೨೦೧೩ರಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ವಾದಿಗೆ ೫ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಮಾರಲು ಒಪ್ಪಿ ಒಂದು ಕ್ರಯದ ಕರಾರು ವಾದಿಯ ಹೆಸರಿಗೆ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟು ಮುಂಗಡ ಹಣವಾಗಿ ೧ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ವಾದಿಯ ಕಡೆಯಿಂದ ಪಡೆದನು ಮತ್ತು ಕ್ರಯದ ಕರಾರಿನ ದಿನದಿಂದ ೩ ತಿಂಗಳ ಒಳಗಾಗಿ ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಕ್ರಯ ಪತ್ರವನ್ನು ಉಳಿದ ಬೆಲೆಯಾದ ೪ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ವಾದಿಯಿಂದ ಪಡೆದು ಕ್ರಯಪತ್ರ ಮಾಡಿಕೊಡಲು ಒಪ್ಪಿದನೆಂದು ಮಾಡಿರುವ ಆಪಾದನೆಗಳು ಸುಳ್ಳು ಹಾಗೂ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ನಿರಾಕರಿಸಲಾಗಿದೆ.

೩. ವಾದ ಪತ್ರದ ಎರಡನೆಯ ಖಂಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುವ ಅಂಶಗಳು ಸುಳ್ಳು, ಮೂರನೇ ಖಂಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುವಂತೆ ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಕ್ರಯಪತ್ರದ ದಿನಾಂಕದಂದು ವಾದಿಗೆ ಬಿಟ್ಟುಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು ಎಂಬ ಆಪಾದನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಾಲ್ಕನೇ ಖಂಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುವಂತೆ ವಾದಿಯು ಕ್ರಯದ ಕರಾರಿನ ತನ್ನ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ನೆರವೇರಿಸಲು ಅಂದರೆ ಕ್ರಯದ ಉಳಿಕೆ ಮೌಲ್ಯವಾದ ೪ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಕ್ರಯಪತ್ರಕ್ಕೆ ತಗಲುವ ಮುದ್ರಾಂಕ ಶುಲ್ಕ

ಮತ್ತು ನೋಂದಣಿ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಭರಿಸಲು ತಾನು ಯಾವತ್ತೂ ತಯಾರಾಗಿರುತ್ತಾನೆ ಎಂಬ ಅಂಶವು ಸುಳ್ಳು ಹಾಗೂ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ನಿರಾಕರಿಸಲಾಗಿದೆ.

೪. ವಾದ ಪತ್ರದ ಐದನೇ ಖಂಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುವಂತೆ ವಾದಿಯು ೩೧/೦೩/೨೦೧೩ರಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ದೂರವಾಣಿ ಮಾಡಿದ್ದು ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಕ್ರಯ ಪತ್ರ ನೋಂದಣಿ ಮಾಡಲು ತಯಾರಾಗಿರಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಲು ಆಗ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತಾನು ಅಂಡಮಾನ್ ಮತ್ತು ನಿಕೋಬಾರ್ ದ್ವೀಪಗಳಿಗೆ ತನ್ನ ಕುಟುಂಬದ ಸಮೇತ ಹೋಗಬೇಕಾಗಿರುವುದರಿಂದ ೧೫ ದಿವಸಗಳು ಕಾಯಬೇಕೆಂದು ತಿಳಿಸಿದನು ಎಂಬ ಆಪಾದನೆ ಸುಳ್ಳು ಮತ್ತು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ನಿರಾಕರಿಸಲಾಗಿದೆ ಈ ಸಂಬಂಧ ಖಂಡಿಕೆ ೫ರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುವಂತೆ ವಾದಿಯು ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ತಾರೀಖು ೨೦/೦೪/೨೦೧೩ರಲ್ಲಿ ಎಸ್‌ಎಮ್‌ಎಸ್ ಹಾಗೂ ಈಮೇಲ್ ಸಂದೇಶಗಳನ್ನು ರವಾನಿಸಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ರೂ ೪ ಲಕ್ಷವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡು ಕ್ರಯಪತ್ರ ಬರೆದು ಹಾಗೂ ನೋಂದಣಿಗಾಗಿ ಒತ್ತಾಯಿಸಿದನು ಮತ್ತು ತಾನು ೨೧/೦೪/೨೦೧೩ರಂದು ಬಳ್ಳಾರಿಯ ಉಪನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಯುತ್ತಿರುವುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದನು ಮತ್ತು ಕಾದನು ಎಂಬ ಅಂಶಗಳು ಸುಳ್ಳು ಹಾಗೂ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ನಿರಾಕರಿಸಲಾಗಿದೆ.

೫. ವಾದಪತ್ರದ ಐದನೇ ಖಂಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವಂತೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ವಾದಿಯನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಂಡು ತಿರುಗಲು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದನು ಮತ್ತು ಈ ಮಧ್ಯೆ ವಾದಿಯ ಮೇಲೆ ಚುನಾವಣಾ ದ್ವೇಷ ಹೊಂದಿದ್ದ ರಂಗಣ್ಣನು ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ೬ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಕೊಳ್ಳಲು ಪ್ರತಿವಾದಿಯನ್ನು ಕೇಳಿದನು ಎಂಬ ಅಂಶ ಸುಳ್ಳು ಹಾಗೂ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ನಿರಾಕರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅಸಲುದಾವಾ ಸಂಖ್ಯೆ ೧೧೨/೨೦೧೩ ಹೂಡಿರುವುದು ನಿಜ ಆದರೆ ಆ ದಾವೆಯು ಕಿರುಕುಳ ಕೊಡುವಂತೆ ದಾವೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಖಂಡಿಕೆ ೬ರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವಂತೆ ವಾದಿಯು ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಪದೇಪದೇ ಒತ್ತಾಯಿಸುತ್ತಿದ್ದನು ಆದರೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ವಾದಿಯ ಒತ್ತಾಯವನ್ನು ಶೀತಾಗಾರದಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟನು ಮತ್ತು ತಾರೀಖು ೦೬/೦೬/೨೦೧೩ರಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ತನ್ನ ವಕೀಲರ ಮುಖಾಂತರ ನೋಟೀಸು ಕೊಡಿಸಿದನು ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ದಾವೆಯ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತನ್ನು, ನೋಟೀಸು ಪಡೆದ ಲಾಗಾಯಿತು. ೧೫ ದಿವಸಗಳೊಳಗಾಗಿ ದಾವೆಯ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಕ್ರಯಪತ್ರ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಾಯಿಸಿದನು ಮತ್ತು ಬೇರೆ ಗತ್ಯಂತರವಿಲ್ಲದೆ ವಾದಿಯು

ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪರಿಪಾಲನೆಗಾಗಿ ಈ ದಾವೆಯನ್ನು ಹೂಡಬೇಕಾಯಿತು ಎಂಬ ಅಂಶಗಳು ಸುಳ್ಳು ಹಾಗೂ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ನಿರಾಕರಿಸಲಾಗಿದೆ.

೬. ವಾದಪತ್ರದ ಎಂಟನೇ ಖಂಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವಂತೆ ವಾದಿಯು ಈ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ನಿರ್ದೇಶನ ಕೊಟ್ಟ ಕೂಡಲೇ ಉಳಿಕೆ ಹಣವಾದ ೪ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಠೇವಣಿ ಇಡಲು ತಯಾರಾಗಿರುತ್ತಾನೆ, ಇದಲ್ಲದೇ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪರಿಪಾಲನೆಯ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ವಾದಿಗೆ ಕೊಡದಿದ್ದಲ್ಲಿ ಆತನಿಗೆ ತುಂಬಲಾರದ ನಷ್ಟ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂಬ ಅಂಶಗಳು ಸುಳ್ಳು, ಹಾಗೂ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ನಿರಾಕರಿಸಲಾಗಿದೆ.

೭. ವಾದ ಪತ್ರದ ಒಂಭತ್ತನೇ ಖಂಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ದಾವೆಯ ಹಕ್ಕಿನ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿರುವ, ಕ್ರಯದ ಕರಾರು ಎಸ್‌ಎಮ್‌ಎಸ್ ಹಾಗೂ ಈಮೇಲ್ ಸಂದೇಶ ಹಾಗೂ ಅಂಚೆ ಸ್ವೀಕೃತ ಪಾವತಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಅಂಶಗಳು ಸೃಷ್ಟಿ ಹಾಗೂ ತಪ್ಪುದಾರಿಗೆ ಎಳೆಯುವಂತಹವು ಆದ್ದರಿಂದ ಅವುಗಳನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ನಿರಾಕರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಖಂಡಿಕೆ ಹತ್ತರಲ್ಲಿ ದಾವೆಯ ಹಕ್ಕಿನ ಬಗ್ಗೆ ಆತ ತಿಳಿಸಿರುವುದು ಸುಳ್ಳು ಮತ್ತು ಈ ದಾವೆಗೆ ಯಾವುದೇ ದಾವಾ ಹೂಡುವ ಹಕ್ಕು ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಸದರಿ ಖಂಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ತಾರೀಖುಗಳು ಸುಳ್ಳು, ಮತ್ತು ಕಲ್ಪಿತ ಆದ್ದರಿಂದ ಅವುಗಳನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ನಿರಾಕರಿಸಲಾಗಿದೆ.

೮. ಮೇಲೆ ತಿಳಿಸಿದ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ಜೊತೆಯಾಗಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ನಿಜಾಂಶಗಳನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ನಿವೇದಿಸಲು ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಬೇಡುತ್ತಾನೆ.

ಅ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ದಾವೆಯ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ವಾದಿಗೆ ಕ್ರಯ ಮಾಡಲು ಯಾವುದೇ ಕರಾರನ್ನು ಯಾವ ಕಾಲಕ್ಕೂ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿಲ್ಲ ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಪ್ರತಿ ವಾದಿಯು ೦೪/೦೪/೨೦೦೫ರಂದು ಬಳ್ಳಾರಿಯ ಉಪನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿ ನೋಂದಣಿ ಸಂಖ್ಯೆ ೪೪, ಸಂಪುಟ, ೨೦೨೫ ಮತ್ತು ಒಂದನೇ ಪುಸ್ತಕದಂತೆ ೨೦ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ನೋಂದಣಿ ಕ್ರಯಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ಖರೀದಿಸಿದನು ಮತ್ತು ಅಂದಿನಿಂದ ಇಂದಿನವರೆಗೆ ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತಿನ ಒಡೆಯನಾಗಿ ಅದರ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತಾನೆ.

ಆ. ವಾದಿಯು ಅತಿಯಾದ ಸಾಲಗಳನ್ನು ವಿವಿಧ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಂದ ಹಾಗೂ ಬ್ಯಾಂಕುಗಳಿಂದ ಪಡೆದು ಅವುಗಳನ್ನು ತೀರಿಸಲು ವಿಫಲವಾಗಿರುತ್ತಾನೆ ಮತ್ತು ನಿರ್ಧನಿಕನಾಗುವುದೊಂದೇ ಬಾಕಿ. ಆತನು ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಹೆಂಡತಿಯ ಮೂಲಕ ಹತ್ತಿರದ ಸಂಬಂಧಿಯಾಗಿದ್ದು, ಆತನು ಫೆಬ್ರವರಿ ೨೦೧೩ರಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಮನೆಗೆ ಬಂದು, ಪ್ರತಿವಾದಿಯನ್ನು ಕುರಿತು ಒಂದು

ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಕ್ರಯದ ಕರಾರಿನ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಮತ್ತು ತಾನು ಅದನ್ನು ಬಳ್ಳಾರಿಯ ಕೌಲ್ ಬಜಾರಿನ ಭಾರತೀಯ ಸ್ಟೇಟ್ ಬ್ಯಾಂಕಿನ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕರಿಗೆ ತೋರಿಸಿದಲ್ಲಿ ೫ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಸಾಲವನ್ನು ಪಡೆಯಲು ತನಗೆ ನೆರವಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಎರಡು ದಿನಗಳೊಳಗಾಗಿ ವಾದಿಯು ಸದರಿ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಹಿಂತಿರುಗಿಸುವುದಾಗಿಯೂ ಹೇಳಿದನು ಇದಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಹೆಂಡತಿಯ ಮೂಲಕ ವಾದಿಯು ಹತ್ತಿರದ ಸಂಬಂಧಿಯಾಗಿದ್ದರಿಂದ, ಹಾಗೂ ವಾದಿಗೆ ಸಣ್ಣ ಮಕ್ಕಳಿರುವುದರಿಂದ ಸಹಾಯ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು, ಆಕೆಯೂ ಕೂಡ ನೆರವಿನ ಪದಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದಳು. ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಸಹಾನುಭೂತಿ ಮತ್ತು ಕನಿಕರದಿಂದ ಸಹಾಯ ಮಾಡಲು ಒಪ್ಪಿದನು ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಸದರಿ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ವಾದಿಯು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಾರದೆಂದು ಹೇಳಿದನು ಅದಕ್ಕೆ ವಾದಿಯು ಒಪ್ಪಿ ತನ್ನ ಮಕ್ಕಳ ಮೇಲೆ ಪ್ರಮಾಣಮಾಡಿದನು. ಎರಡು ದಿನಗಳ ನಂತರ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ವಾದಿಯನ್ನು ಕೇಳಲಾಗಿ ಆತನು ದಾಖಲೆಯು ಕಳೆದುಹೋಗಿದೆ ಮತ್ತು ಎಷ್ಟು ಹುಡುಕಿದರೂ ಸಿಗಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದನು. ಅದಕ್ಕೆ ವಾದಿಯು ಮಾತನ್ನು ನಂಬಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಸುಮ್ಮನಾದನು.

ಇ. ವಾದಿಯು ತುಂಬಾ ಆಳವಾದ ಆರ್ಥಿಕ ಮುಗ್ಗಟ್ಟಿಗೆ ಸಿಲುಕಿದ್ದಾನೆ ಮತ್ತು ತನ್ನ ಕೆಲಸವನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು ಮಾರಿಸಲು ಪ್ರತಿನಿಧಿಯಾಗಿ ಅಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲಿ ತಿರುಗಾಡುತ್ತಿರುತ್ತಾನೆ ಎಂಬ ಅಂಶವು ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ತಿಳಿದುಬಂತು ಮತ್ತು ವಾದಿಯು ಕಳೆದ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ತನ್ನ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಯಲ್ಲಿ ಎರಡು ಸಾವಿರಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಹಣವನ್ನು ಇಟ್ಟಿರಲಿಲ್ಲವೆಂಬ ಅಂಶವು ಸಹ ತಿಳಿದುಬಂತು. ವಾದಿಯು ಪ್ರತಿವಾದಿಯನ್ನು ಸದರಿ ದಾಖಲೆಯ ದುರುಪಯೋಗ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಕ್ರಯದ ಕರಾರಿನ ರೂಪಕ್ಕೆ ಮಾರ್ಪಾಡು ಮಾಡಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಮೋಸ ಹಾಗೂ ನಂಬಿಕೆ ದ್ರೋಹ ಮಾಡಿರುತ್ತಾನೆ. ಸದರಿ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ತಾನು ಕಳೆದುಕೊಂಡೆನು ಹಾಗೂ ಎಷ್ಟು ಹುಡುಕಿದರೂ ಅದು ಸಿಗಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ವಾದಿ ಹೇಳಿದ್ದ ದಾಖಲೆಯೇ ಆಗಿರುತ್ತೆ. ಈ ನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ವಾದಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಕಾರ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ತನ್ನ ಹಕ್ಕನ್ನು ಕಾದಿರಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾನೆ.

ಈ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮಾಲೀಕನಾಗಿ ಅದರ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿರುತ್ತಾನೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ವಾದಿಗೆ ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಯಾವುದೇ ಕ್ರಯದ ಕರಾರನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಮೇಲ್ಕಂಡ ದಾವೆಯು ಕಿರುಕುಳ ಕೊಡುವಂತಹುದು.

ಆದ್ದರಿಂದ ವಾದಿಯ ಮೇಲ್ಕಂಡ ದಾವೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿನ ಖರ್ಚನ್ನು ವಾದಿ ಕೊಡುವಂತೆ ಆದೇಶ ಮಾಡಿ ನ್ಯಾಯದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ವಾದಿಯ ದಾವೆಯನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿ ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುತ್ತಾನೆ.

ಸಹಿ/-  
ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಕೀಲರು

ಸಹಿ/-  
ಪ್ರತಿವಾದಿ

ಪರಿಶೀಲನೆ

ಮೇಲಿನ ಖಂಡಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಅಂಶಗಳು ನನ್ನ ಪರಿಪೂರ್ಣ ಜ್ಞಾನ ನಂಬಿಕೆ ಮತ್ತು ಮಾಹಿತಿಯ ಪ್ರಕಾರ ನಿಜ ಹಾಗೂ ಸರಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ವೆಂಕಟಪ್ಪ ಆದ ನಾನು ಪ್ರತಿವಾದಿಯಾಗಿ ಘೋಷಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಬಳ್ಳಾರಿ  
ದಿನಾಂಕ: ೧೫/೦೩/೨೦೧೪

ಸಹಿ/-  
ಪ್ರತಿವಾದಿ.

ಹಿರಿಯ ಶ್ರೇಣಿ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಬಳ್ಳಾರಿ  
ಅಸಲು ದಾವೆ ಸಂಖ್ಯೆ ೪೫/೨೦೧೪

ವಾದಿ

ಶ್ರೀ ಸೀತಾರಾಂ, ಬಿನ್ ಕೃಷ್ಣಮೂರ್ತಿ,  
೪೪ ವರ್ಷಗಳು, ಸಂಖ್ಯೆ ೪೮,  
ಸತ್ಯನಾರಾಯಣ ಪೇಟೆ, ಬಳ್ಳಾರಿ,

ವಿರುದ್ಧ

ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು

ಶ್ರೀ ವೆಂಕಟಪ್ಪ, ಬಿನ್ ಕೃಷ್ಣಸ್ವಾಮಿ,  
೬೩ ವರ್ಷಗಳು, ಸಂಖ್ಯೆ ೧೨೮,  
ಹೊಸಪೇಟೆ ರಸ್ತೆ, ೪ನೇ ತಿರುವು,  
ಬಳ್ಳಾರಿ.

ಪರಿಶೀಲನಾ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ

ಬಳ್ಳಾರಿಯ ಹೊಸಪೇಟೆಯ ರಸ್ತೆಯ ೪ನೇ ತಿರುವಿನಲ್ಲಿ ಸಂಖ್ಯೆ ೧೨೮ರ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ವಾಸವಾಗಿರುವ ಪ್ರತಿವಾದಿ ವೆಂಕಟಪ್ಪ ಬಿನ್ ಕೃಷ್ಣಸ್ವಾಮಿ ಆದ ನಾನು ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿ ದೃಢೀಕರಿಸಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ನಾನು ಪ್ರಮಾಣಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ ನಾನು ಈ ದಾವೆಯ ಪ್ರತಿವಾದಿಯಾಗಿದ್ದು ನನಗೆ ದಾವೆಯ ಎಲ್ಲ ಅಂಶಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಮಾಹಿತಿ ಇರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ಮಾಡಿರುತ್ತೇನೆ.

ನನ್ನ ವಿರುದ್ಧ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪರಿಪಾಲನೆಗಾಗಿ ಈ ದಾವೆಯನ್ನು ವಾದಿಯು ಹೂಡಿರುತ್ತಾನೆ.

ಪ್ರತಿವಾದಿ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಎಲ್ಲ ಅಂಶಗಳು ನನ್ನ ಸಂಪೂರ್ಣ ಜ್ಞಾನ, ನಂಬಿಕೆ ಹಾಗೂ ಮಾಹಿತಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಸತ್ಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಮೇಲೆ ಹೇಳಿರುವ ಸಂಗತಿಗಳು ಸತ್ಯ ಮತ್ತು ಸರಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಈ ಮೂಲಕ ಘೋಷಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಗುರುತುಕಂಡವರು

ಸಹಿ/-  
ವಕೀಲರು.

ಸಹಿ/-

ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡುವವರು.

ಬಳ್ಳಾರಿ.

ದಿನಾಂಕ: ೧೫/೦೩/೨೦೧೪

ಹಿರಿಯ ಶ್ರೇಣಿ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಬಳ್ಳಾರಿ  
ಅಸಲು ದಾವೆ ಸಂಖ್ಯೆ ೪೫/೨೦೧೪

ವಾದಿ

ಶ್ರೀ ಸೀತಾರಾಂ, ಬಿನ್ ಕೃಷ್ಣಮೂರ್ತಿ,  
೪೫ ವರ್ಷಗಳು, ಸಂಖ್ಯೆ ೪೮,  
ಸತ್ಯನಾರಾಯಣ ಪೇಟೆ, ಬಳ್ಳಾರಿ,

ವಿರುದ್ಧ

ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು

ಶ್ರೀ ವೆಂಕಟಪ್ಪ, ಬಿನ್ ಕೃಷ್ಣಸ್ವಾಮಿ,  
೬೪ ವರ್ಷಗಳು, ಸಂಖ್ಯೆ ೧೨೮,  
ಹೊಸಪೇಟೆ ರಸ್ತೆ, ೪ನೇ ತಿರುವು,  
ಬಳ್ಳಾರಿ.

ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರದ ರೂಪದಲ್ಲಿ ವಾದಿಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯ

ವಾ.ಸಾ.1

ಹೆಸರು

:ಶ್ರೀ ಸೀತಾರಾಂ

ತಂದೆಯ ಹೆಸರು

:ಕೃಷ್ಣಮೂರ್ತಿ

ವಯಸ್ಸು

:೪೫ ವರ್ಷಗಳು,

ಉದ್ಯೋಗ

:ಸ್ಥಿರ ಸ್ವತ್ತುಗಳ ಮಾರಾಟದ ಪ್ರತಿನಿಧಿ,

ವಿಳಾಸ

:ಸಂಖ್ಯೆ ೪೮, ಸತ್ಯನಾರಾಯಣ ಪೇಟೆ,  
ಬಳ್ಳಾರಿ

ಈ ದಾವೆಯ ವಾದಿಯಾದ ಬಳ್ಳಾರಿಯ ಸತ್ಯನಾರಾಯಣ ಪೇಟೆ ಮನೆ ಸಂಖ್ಯೆ 48 ರಲ್ಲಿ ವಾಸವಾಗಿರುವ ಕೃಷ್ಣಮೂರ್ತಿಯವರ ಮಗನಾದ 45 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನ ಸೀತಾರಾಮ ಈ ಮೂಲಕ ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿ ದೃಢೀಕರಿಸಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ನುಡಿಯುತ್ತಾನೆ.

1. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ದಾವೆಯ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಮಾಲೀಕನಾಗಿದ್ದು ತಾರೀಕು 04.02.2013 ರಂದು ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತನ್ನು 5 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ನನಗೆ ಕ್ರಯ ಮಾಡಲು ಒಪ್ಪಿ ಮುಂಗಡ ಹಣವಾಗಿ 1 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ನನ್ನಿಂದ ಪಡೆದು ಲಿಖಿತ ಕ್ರಯದ ಕರಾರನ್ನು ಬರೆದು ಕೊಟ್ಟನು. ಸದರಿ ಕರಾರಿನ ಪ್ರಕಾರ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಕ್ರಯದ ಕರಾರಿನ ದಿನದಿಂದ 3 ತಿಂಗಳೊಳಗಾಗಿ ನಾನು ಉಳಿದ ಮೌಲ್ಯವಾದ 4 ಲಕ್ಷರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದಾಗಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಸದರಿ ಹಣವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿ ನನ್ನ ಹೆಸರಿಗೆ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದು ಕೊಟ್ಟು ನೊಂದಣಿ ಮಾಡಿಕೊಡತಕ್ಕದ್ದಾಗಿತ್ತು ಅಲ್ಲದೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಕ್ರಯಪತ್ರ ನೊಂದಣಿ ವೇಳೆ ನನಗೆ ಬಿಟ್ಟು ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದಾಗಿರುತ್ತೆ.

2. ಸದರಿ ಕರಾರಿನಂತೆ ನಾನು ಯಾವತ್ತು ನನ್ನ ಪಾಲಿನ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ನಿಭಾಯಿಸಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಉಳಿಕೆ ಹಣವಾದ 4 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಕೊಟ್ಟು ನನ್ನ ಸ್ವಂತ ಖರ್ಚಿನಿಂದ ಮುದ್ರಾಂಕ ಶುಲ್ಕ ಮತ್ತು ಕ್ರಯಪತ್ರ ನೊಂದಣಿ ಖರ್ಚನ್ನು ಭರಿಸಲು ತಯಾರಾಗಿರುತ್ತೇನೆ.

3. ತಾರೀಖು 31.03.2013 ರಂದು ನಾನು ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ದೂರವಾಣಿ ಮಾಡಿ ದಾವೆ ಸ್ವತ್ತಿನ ಕ್ರಯಪತ್ರದ ನೊಂದಣಿ ಪತ್ರಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯನ್ನು ತಯಾರಾಗಲು ಹೇಳಿದಾಗ ಆತ ತಾನು ಕುಟುಂಬದೊಂದಿಗೆ ಅಂಡಮಾನ್ ಮತ್ತು ನಿಕೋಬಾರ್ ದ್ವೀಪಗಳಿಗೆ ಹೋಗುವುದಾಗಿ, ನಾನು 15 ದಿನಗಳು ಕಾಯಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದನು. ನಾನು ಆತನ ಮಾತನ್ನು ನಂಬಿದೆ ಆದರೆ ಆತನು ತನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ. ನಾನು ಸಾಕಷ್ಟು ಕಾದು ತಾರೀಖು 20.04.2013 ರಂದು ಎಸ್.ಎಂ.ಎಸ್ ಹಾಗೂ ಈಮೇಲ್ ಸಂದೇಶವನ್ನು ರವಾನೆ ಮಾಡಿ ತಾರೀಖು 21.04.2013 ರಂದು ದಾವೆಯ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ನನ್ನ ಹೆಸರಿಗೆ ಉಳಿದ ಹಣವಾದ 4 ಲಕ್ಷರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಪಡೆದು ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟು ದಾವೆ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ನನಗೆ ಬಿಟ್ಟು ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದೆಂದು ತಿಳಿಸಿದೆ. ಅಂದು ನಾನು ಬಳ್ಳಾರಿಯ ಉಪನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಾಗಿ ಕಾಯುತ್ತಿದ್ದೆ ಆದರೆ ಆತ ಬರಲಿಲ್ಲ.

4. ಪ್ರತಿವಾದಿ ನನ್ನನ್ನು ಕಡೆಗಣಿಸಲು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದನು ಮತ್ತು ನನ್ನ ಮೇಲೆ ಚುನಾವಣಾ ದ್ವೇಷ ಹೊಂದಿದ್ದ ರಂಗಣ್ಣನು ದಾವೆ ಸ್ವತ್ತನ್ನು 6 ಲಕ್ಷರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಕ್ರಯಕ್ಕೆ ಕೇಳಿದನೆಂದು ನನಗೆ ತಿಳಿದು ಬಂದಿತು. ಅನಿವಾರ್ಯವಾಗಿ ನಾನು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಬಳ್ಳಾರಿಯ ಪ್ರಧಾನ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಅಸಲು ದಾವೆ ಸಂಖ್ಯೆ 112/2013 ರಂತೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ದಾವೆ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಮೂರನೇ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಗೆ ಕ್ರಯ ಮಾಡಬಾರದೆಂದು ಶಾಶ್ವತ ನಿರ್ಭಂದಕಾಜ್ಞೆಗಾಗಿ ದಾವೆಯನ್ನು ಹೂಡಿದೆ ಹಾಗೂ ಸದರಿ ದಾವೆಯು ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿದೆ.

5. ನಾನು ಪದೇ ಪದೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯನ್ನು ದಾವೆ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡಲು ಒತ್ತಾಯಿಸುತ್ತಿದ್ದೆ ಆದರೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ನನ್ನೆಲ್ಲಾ ಒತ್ತಾಯಗಳನ್ನು ಶೀತಾಗಾರದಲ್ಲಿಟ್ಟನು. ತಾರೀಖು 06.06.2013 ರಂದು ನಾನು ನಮ್ಮ ವಕೀಲರಿಂದ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ನೋಟಿಸು ಕೊಡಿಸಿ, ಸದರಿ ನೋಟಿಸು ತಲುಪಿದ ಲಾಗಾಯ್ತು 15 ದಿನಗಳೊಗಾಗಿ ದಾವೆ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಉಳಿಕೆ 4 ಲಕ್ಷ ಪಡೆದು ಕ್ರಯ ಪತ್ರವನ್ನು ನೊಂದಣಿ ಮಾಡಿಕೊಡಲು ಕೇಳಿದೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಸದರಿ ನೋಟಿಸನ್ನು ತಾರೀಖು 10.06.2013 ರಂದು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದನು. ಆದರೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ನೋಟೀಸಿಗೆ ಉತ್ತರವನ್ನೂ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಗತ್ಯಂತರವಿಲ್ಲದೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಿರುದ್ಧ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪರಿಪಾಲನೆಗಾಗಿ ಈ ದಾವೆಯು ಹೂಡಿದ್ದೇನೆ.

6. ಈ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ನಿರ್ದೇಶಿಸಿದ ಗಳಿಗೆಯಲ್ಲಿ ನಾನು ಉಳಿಕೆ ದಾರಣೆಯಾದ 4 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಠೇವಣಿ ಇಡಲು ತಯಾರಿದ್ದೇನೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ನನಗೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪರಿಪಾಲನೆಯ ಪರಿಹಾರ ಮಂಜೂರು ಮಾಡದಿದ್ದಲ್ಲಿ ನನಗೆ ತುಂಬಲಾರದ ನಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ.

7. ತಾರೀಖು 4.2.2013 ರ ಮೂಲ ಕ್ರಯದ ಕರಾರನ್ನು ದಾಖಲೆ ಸಂಖ್ಯೆ 1 ರಂತೆ, ಎಸ್.ಎಂ.ಎಸ್. ಸಂದೇಶವನ್ನು ದಾಖಲೆ ಸಂಖ್ಯೆ 2 ರಂತೆ ಈಮೇಲ್ ಸಂದೇಶವನ್ನು ದಾಖಲೆ ಸಂಖ್ಯೆ 3 ರಂತೆ, 6.6.2013ರ

ಕಾನೂನು ಬದ್ಧ ನೋಟೀಸಿನ ನಕಲನ್ನು ದಾಖಲೆ ಸಂಖ್ಯೆ 4 ರಂತೆ ಮತ್ತು ಅಂಚೆಯ ಪಾವತಿ ಸ್ವೀಕೃತಿಯನ್ನು ದಾಖಲೆ ಸಂಖ್ಯೆ 5 ರಂತೆ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದೇನೆ.

8. ಈ ದಾವೆ ಹೂಡುವ ಹಕ್ಕು ನನಗೆ ಬಳ್ಳಾರಿಯಲ್ಲಿ ತಾ : 4.2.2013, 31.3.2013, 20.4.2013, 21.04.2013, 06.06.2013 ಮತ್ತು 10.06.2013 ರಂದು ಹಾಗೂ ನಂತರದ ದಿನಗಳಲ್ಲಿ ಬಳ್ಳಾರಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಪರಿವಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಉದ್ಭವಿಸಿರುತ್ತೆ.

9. ಈ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿರುವ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಕ್ರಯದ ಕರಾರಿನಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಿರುವ 5 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಮೌಲ್ಯಮಾಡಿ ಸೂಕ್ತವಾದ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ವಾದ ಪತ್ರದೊಂದಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತೇನೆ ಮತ್ತು ಮೌಲ್ಯ ಪತ್ರವನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತೇನೆ.

ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ನನ್ನ ಪರವಾಗಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ತಾರೀಖು 04.02.2013ರ ಕ್ರಯದ ಕರಾರಿನ ಪ್ರಕಾರ ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪರಿಪಾಲನೆಯನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ನೆರವೇರಿಸಲು ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ನನ್ನಿಂದ ಉಳಿದ ಮೌಲ್ಯವಾದ 4 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಪಡೆದು, ದಾವೆಯ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಕ್ರಯಪತ್ರ ಬರೆದು ನನ್ನ ಹೆಸರಿಗೆ ನೋಂದಣಿ ಮಾಡಿ ಕೊಟ್ಟು ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ನನಗೆ ಬಿಟ್ಟು ಕೊಡಲು ನಿರ್ದೇಶಿಸಲು ಹಾಗೂ ಒಂದು ವೇಳೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಹಾಗೆ ಮಾಡಲು ವಿಫಲನಾದರೆ ಅಥವಾ ನಿರಾಕರಿಸಿದರೆ ಸದರಿ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಈ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಸೂಕ್ತ ಅಧಿಕಾರಿಯ ಮೂಲಕ ಮಾಡಿಸಿ ಮತ್ತು ಸದರಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗೆ ತಗಲುವ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ನಾನು ಪಾವತಿಸಿ ನಂತರ ಪ್ರತಿವಾದಿಯಿಂದ ವಸೂಲಿ ಮಾಡಲು ನಿರ್ದೇಶಿಸಲು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಅಂಶಗಳು ನನ್ನ ಸಂಪೂರ್ಣ ಜ್ಞಾನ, ನಂಬಿಕೆ ಹಾಗೂ ಮಾಹಿತಿಯಲ್ಲಿ ಸತ್ಯ ಹಾಗೂ ಸರಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆಯೆಂದು ದೇವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಸಹಿ/-

ವಾದಿ

ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿದವರು

ನನ್ನಿಂದ ಗುರುತಿಸಲಾಗಿದೆ

ಸಹಿ/-

ವಕೀಲರು

ಸ್ಥಳ : ಬಳ್ಳಾರಿ

ತಾ : 05.08.2014

ನನ್ನ ಮುಂದೆ ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ

ನೋಟರಿ ಪಬ್ಲಿಕ್.

ಹಿರಿಯ ಶ್ರೇಣಿ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಬಳ್ಳಾರಿ  
ಅಸಲು ದಾವೆ ಸಂಖ್ಯೆ ೪೫/೨೦೧೪

ವಾದಿ

ಶ್ರೀ ಸೀತಾರಾಂ, ಬಿನ್ ಕೃಷ್ಣಮೂರ್ತಿ,  
೪೫ ವರ್ಷಗಳು, ಸಂಖ್ಯೆ ೪೮,  
ಸತ್ಯನಾರಾಯಣ ಪೇಟೆ, ಬಳ್ಳಾರಿ,

ವಿರುದ್ಧ

ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು

ಶ್ರೀ ವೆಂಕಟಪ್ಪ, ಬಿನ್ ಕೃಷ್ಣಸ್ವಾಮಿ,  
೬೪ ವರ್ಷಗಳು, ಸಂಖ್ಯೆ ೧೨೮,  
ಹೊಸಪೇಟೆ ರಸ್ತೆ, ೪ನೇ ತಿರುವು,  
ಬಳ್ಳಾರಿ.

ವಾ.ಸಾ.1

ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರದ ರೂಪದಲ್ಲಿ ವಾದಿಯ ಸಾಕ್ಷಿ

ಹೆಸರು	:ಶ್ರೀ ಸೀತಾರಾಂ
ತಂದೆಯ ಹೆಸರು	:ಕೃಷ್ಣಮೂರ್ತಿ
ವಯಸ್ಸು	:೪೫ ವರ್ಷಗಳು,
ಉದ್ಯೋಗ	:ಸ್ಥಿರ ಸ್ವತ್ತುಗಳ ಮಾರಾಟದ ಪ್ರತಿನಿಧಿ,
ವಿಳಾಸ	:ಸಂಖ್ಯೆ ೪೮, ಸತ್ಯನಾರಾಯಣ ಪೇಟೆ, ಬಳ್ಳಾರಿ

ಮುಖ್ಯವಿಚಾರಣೆ : ಶ್ರೀ ರಾಘವನ್ ವಾದಿಯ ಪರ ವಕೀಲರು.

ನಾನು ನನ್ನ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಯ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತೇನೆ ಮತ್ತು ಅದರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಸಂಗತಿಗಳು ಸತ್ಯವಾಗಿರುತ್ತವೆ.

ನಾನು ಈ ಕೆಳಕಂಡ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತೇನೆ.

ತಾರೀಖು 04.02.2013 ರ ಕ್ರಯದ ಕರಾರು : ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1

ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ರುಜು : ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1ಎ

ಎಸ್.ಎಂ.ಎಸ್ ಸಂದೇಶ : ನಿಶಾನೆ ಪಿ.2

ಇ-ಮೇಲ್ ಸಂದೇಶ : ನಿಶಾನೆ ಪಿ.3

ನೋಟೀಸಿನ ನಕಲು : ನಿಶಾನೆ ಪಿ.4

ಅಂಚೆ ಪಾವತಿ ಸ್ವೀಕೃತಿ : ನಿಶಾನೆ ಪಿ.5

ಪಾಟಿ ಸವಾಲು ಶ್ರೀ ರಾಜಣ್ಣ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಪರ ವಕೀಲರು

1. ನಾನು ಉಳಿದ ಮೌಲ್ಯಹಣವನ್ನು ವಾದಿಗೆ ಕೊಡಲು ಎಂದಿಗೂ ತಯಾರಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

2. ನನ್ನ ಮಗಳು ವಿವಾಹಿತಳು ಮತ್ತು ಪಂಜಾಬಿನ ಪಟಾನ್ ಕೋಟೆಯಲ್ಲಿರುತ್ತಾಳೆ ಮತ್ತು ನನ್ನ ಅಳಿಯ ಭಾರತದ ಸೇನಾಪಡೆಯಲ್ಲಿ ಸೇವೆ ಮಾಡುತ್ತಾನೆ ಹಾಗೂ ನಾನು ತಾರೀಖು 18.04.2013 ರಂದು ನಾನು ನನ್ನ ಮಗಳನ್ನು ನೋಡಲು ಹೋಗಿ ಆಕೆಯ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಾರ ಇದ್ದೆ. ನಂತರ ಬಳ್ಳಾರಿಗೆ ಬಂದೆ ಎಂಬ ಸೂಚನೆಗಳು ನಿಜ.
3. ಭಾರತೀಯ ಸ್ಟೇಟ್ ಬ್ಯಾಂಕ್, ಬಳ್ಳಾರಿ ಶಾಖೆಯು ನನ್ನ ವಿರುದ್ಧ ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಸಾಲ ವಸೂಲಾತಿ ಮಂಡಳಿಯಲ್ಲಿ 13 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ವಸೂಲಿಗಾಗಿ ದಾವೆ ಹೂಡಿದೆ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ನಿಜ.
4. ನಾನು ಪಠಾಣ್ ಕೋಟೆಯಿಂದ ಎಸ್.ಎಂ.ಎಸ್. ಮತ್ತು ಈಮೇಲ್ ಮಾಡಿದ್ದೆ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ನಿಜ.
5. ನಾನು ಅಧಿಕಾರ ಪತ್ರವನ್ನು ನನ್ನ ಭಾವನ ಹೆಸರಿಗೆ ಮಾಡಿ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟು ಉಪನಿರ್ದೇಶಕರಿಗಾಗಿ ಕಛೇರಿಗೆ ಹೋಗಲು ತಿಳಿಸಿದ್ದೆ ಮತ್ತು 4 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿಸಿ ಮತ್ತು ಮುದ್ರಾಂಕ ಹಾಗೂ ನೋಂದಣಿ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಹೊಂದಿಸಲು ಆತನಿಗೆ ಹೇಳಿದ್ದೆ ಹಾಗೂ ನನ್ನ ಭಾವನು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಾಗಿ ಕಾದಿದ್ದನು.
6. ನಾನು ಸದರಿ ಅಧಿಕಾರ ಪತ್ರವನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ನನ್ನ ಭಾವನು ಸಂಚಾರಿ ಹೋಟೆಲ್ ವಿಜಯದಲ್ಲಿ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕನಾಗಿದ್ದಾನೆ.
7. ಸದರಿ ಹೋಟೆಲಿನ ಅಳತೆ 10 ಅಡಿಗಳು X 15 ಅಡಿಗಳು ಇರುತ್ತೆ ಮತ್ತು ಅದು ವಿಜಯ ಕುಮಾರವರಿಗೆ ಸೇರಿದ್ದು ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಗಳು ನಿಜ. ನನ್ನ ಭಾವನ ತಿಂಗಳ ಸಂಬಳವೆಷ್ಟೆಂದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ನನಗಾಗಲಿ ನನ್ನ ಭಾವನಿಗಾಗಲಿ ದಾವಾ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಕೊಳ್ಳಲು ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳಿಲ್ಲವೆಂಬ ಸೂಚನೆ ಸುಳ್ಳು.
8. ಕ್ರಯದ ಕರಾರಿನ ದಿವಸದಂದೆ ನಾನು ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಪೂರ್ಣ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲದ ಕಾರಣ ಆತನು ಕೇಳಲಿಲ್ಲ ಅಂದು ನನ್ನ ಹತ್ತಿರ ಸಾಕಷ್ಟು ಹಣವಿತ್ತು. ನನ್ನ ಪಕ್ಕದ ಮನೆಯ ಗೋವಿಂದರೆಡ್ಡಿ ನನ್ನ ವಿರುದ್ಧ ಅಮಲು ಜಾರಿಗಾಗಿ ಆರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾನೆ ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ನನಗೆ ಬಂಧನದ ನೋಟಿಸನ್ನು ನೀಡಿದೆ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ನಿಜ.
9. ಸದರಿ ಕೇಸಿನಲ್ಲಿ ನನಗೆ ಯಾವುದೇ ಹಣದ ಮೂಲಗಳಿಲ್ಲ ಎಂಬ ನಿಲುವು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ ಅನ್ನುವ ಸೂಚನೆ ನಿಜ. ಸದರಿ ನಡುವಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಡಿಕ್ರಿಯ ಹಣ 95 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳು. ನಾನು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಶಾಶ್ವತ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಜೆ ದಾವೆ ಹೂಡಲು ಕಾರಣ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ನನ್ನ

ಹೆಸರಿಗೆ ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತಾನೆ ಎಂಬ ನಿರೀಕ್ಷೆ ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯಲಯ ಶುಲ್ಕ ಹಾಗೂ ವಕೀಲರ ಸಂಭಾವನೆ ರೂಪದಲ್ಲಿ ತಗಲುವ ಖರ್ಚನ್ನು ಉಳಿಸುವ ನನ್ನ ನಿಲುವು.

10. ನಾನು ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ನಿ.ಪಿ.1 ರಂತೆ ದಾಖಲೆಗೆ ಸಹಿ ಮಾಡಿ ತನ್ನೂಲಕ ನನಗೆ ಬ್ಯಾಂಕಿನಲ್ಲಿ ಸಾಲ ಪಡೆಯಲು ನೆರವಾಗಲು ಬೇಡಿಕೊಂಡೆ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ, ನಾನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1ರ ದುರ್ಬಳಕೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ವಾದಿಗೆ ಮೋಸ ಹಾಗೂ ವಂಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ, ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ನನಗೆ ಮಾರಲು ಎಂದಿಗೂ ಉದ್ದೇಶ ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ನನಗೆ ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳಲು ಈ ಹಿಂದೆ ಅಥವಾ ಈಗ ಆರ್ಥಿಕ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

11. ವಾದಿಯು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1ನ್ನು ನನಗೆ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ನಾನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪರಿಪಾಲನಾ ಪರಿಹಾರಕ್ಕೆ ಅರ್ಹನಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ, ನನಗೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಯಾವ ಮೌಲ್ಯಕ್ಕೆ ಕ್ರಯಕ್ಕೆ ಪಡೆದ ಎಂಬ ವಿಷಯ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮೌಲ್ಯ 25 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗಿಂತ ಅಧಿಕವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

12. ಹೈಸಪೋಟಿಯ ಶ್ರೀನಿವಾಸಮೂರ್ತಿಗೆ ನಾನು ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಯಿಂದ ಕ್ರಯಕ್ಕೆ ಪಡೆದನಂತರ 30 ಲಕ್ಷರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಕ್ರಯಮಾಡಲು ಒಪ್ಪಿದ್ದೆ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ನಿಜ.

13. ನಾನು ಸದರಿ ಶ್ರೀನಿವಾಸಮೂರ್ತಿಗೆ ಬರೆದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತನ್ನು 20 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಕೊಂಡಿದ್ದರು ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದೆ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ನಿಜ. ನಾನು ಅಭ್ಯಾಸದಿಂದ ವಂಚನೆ ಹಾಗೂ ಮೋಸ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ನನ್ನ ಹೆಸರಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಕ್ರಯಕರಾರನ್ನು 04.02.2013 ರಂದು ಅಥವಾ ನಂತರದ ದಿನಗಳಲ್ಲಿ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಕ್ರಯದಕರಾರು ಮಾಡಿಕೊಡಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ನಾನು 1 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಮುಂಗಡ ಹಣವಾಗಿ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೂಚನೆಗಳು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ರುಜುವನ್ನು ನಾನು ಸುಳ್ಳು ಹೇಳಿ ದುರುಪಯೋಗಮಾಡಿ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1ನ್ನು ಕ್ರಯದಕರಾರು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂಬ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಸರಿಯಲ್ಲ, ನನಗೆ ಯಾವುದೇ ಆರ್ಥಿಕ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳು ಇಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಉಳಿದ ಹಣವಾದ 4 ಲಕ್ಷರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ನಾನು ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಕೊಡಲು ಎಂದಿಗೂ ತಯಾರಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೂಚನೆಗಳು ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಓ.ಹೇ.ಕೇ.ಸ

ವಾದಿ

ಸ್ಥಳ : ಬಳ್ಳಾರಿ

ತಾ : 05.08.2014

ಹಿರಿಯ ಶ್ರೇಣಿ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಬಳ್ಳಾರಿ  
ಅಸಲು ದಾವೆ ಸಂಖ್ಯೆ ೪೫/೨೦೧೪

ವಾದಿ

ಶ್ರೀ ಸೀತಾರಾಂ, ಬಿನ್ ಕೃಷ್ಣಮೂರ್ತಿ,  
೪೫ ವರ್ಷಗಳು, ಸಂಖ್ಯೆ ೪೮,  
ಸತ್ಯನಾರಾಯಣ ಪೇಟೆ, ಬಳ್ಳಾರಿ,

ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು

ವಿರುದ್ಧ

ಶ್ರೀ ವೆಂಕಟಪ್ಪ, ಬಿನ್ ಕೃಷ್ಣಸ್ವಾಮಿ,  
೬೪ ವರ್ಷಗಳು, ಸಂಖ್ಯೆ ೧೨೮,  
ಹೊಸಪೇಟೆ ರಸ್ತೆ, ೪ನೇ ತಿರುವು,  
ಬಳ್ಳಾರಿ.

ಹೆಸರು	:	ಶ್ರೀನಿವಾಸಮೂರ್ತಿ	<u>ವಾ.ಸಾ.2</u>
ತಂದೆಯ ಹೆಸರು	:	ಕಂದಸ್ವಾಮಿ	
ವಯಸ್ಸು	:	45 ವರ್ಷ	
ವಾಸ	:	ಸಂಡೂರು	
ಉದ್ಯೋಗ	:	ವ್ಯವಸಾಯ	

ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ

ಸಂಡೂರಿನ ಮೈಸೂರ ಮೊಹಲ್ಲದಲ್ಲಿ ವಾಸವಾಗಿರುವ ಕಂದಸ್ವಾಮಿಯವರ ಮಗ 45 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನ ಶ್ರೀನಿವಾಸಮೂರ್ತಿ ಆದ ನಾನು ಈ ಮೂಲಕ ಸತ್ಯವಾಗಿ ದೃಢೀಕರಿಸಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ನುಡಿಯುತ್ತೇನೆ.

2013ನೇ ಸಾಲಿನ ಫೆಬ್ರವರಿ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಲ ವಾದಿಯು ನನ್ನನ್ನು ಕರೆದು ಒಂದು ದಾಖಲೆಗೆ ಸಾಕ್ಷಿಯಾಗಿ ರುಜು ಮಾಡಲು ಹೇಳಿದನು ಮತ್ತು ನಾನು ರುಜು ಮಾಡಿದ ನಂತರ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ವಾದಿಯನ್ನು ಕುರಿತು ನಿಷ್ಪನಾಗಿರಲು ಮತ್ತು ದಾಖಲೆಯನ್ನು ದುರುಪಯೋಗಮಾಡಬಾರದೆಂದು ಹೇಳಿದನು. ನಾನು ಅದರ ಕಾರಣವನ್ನು ಕೇಳಿದಾಗ ನನಗೆ ವಾದಿಯು ತಾನು ನಂತರ ಹೇಳುವುದಾಗಿ ಹೇಳಿದನು ಮತ್ತು ನಾವಿಬ್ಬರು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಮನೆಯಿಂದ ಹೊರಟು ಬಂದೆವು.

ನನ್ನ ಪರಿಪೂರ್ಣ ಜ್ಞಾನ. ನಂಬಿಕೆ ಮತ್ತು ಮಾಹಿತಿಯಲ್ಲಿ ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಸಂಗತಿಗಳು ಸರಿ ಹಾಗೂ ಸತ್ಯವಾಗಿವೆ ಎಂದು ದೇವರ ಮೇಲೆ ಪ್ರಮಾಣಮಾಡಿ ಸತ್ಯವನ್ನು ನುಡಿಯುತ್ತೇನೆ.

ಗುರುತು ಕಂಡುಹಿಡಿದವರು

ಸಹಿ/-

ವಾದಿಯ ಪರ ವಕೀಲರು

ಬಳ್ಳಾರಿ

05.08.2014

ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿದವರು

ಸಹಿ/-

ಸಾಕ್ಷಿ

ಹಿರಿಯ ಶ್ರೇಣಿ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಬಳ್ಳಾರಿ  
ಅಸಲು ದಾವೆ ಸಂಖ್ಯೆ ೪೫/೨೦೧೪

ವಾದಿ

ಶ್ರೀ ಸೀತಾರಾಂ, ಬಿನ್ ಕೃಷ್ಣಮೂರ್ತಿ,  
೪೫ ವರ್ಷಗಳು, ಸಂಖ್ಯೆ ೪೮,  
ಸತ್ಯನಾರಾಯಣ ಪೇಟೆ, ಬಳ್ಳಾರಿ,

ವಿರುದ್ಧ

ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು

ಶ್ರೀ ವೆಂಕಟಪ್ಪ, ಬಿನ್ ಕೃಷ್ಣಸ್ವಾಮಿ,  
೬೪ ವರ್ಷಗಳು, ಸಂಖ್ಯೆ ೧೨೮,  
ಹೊಸಪೇಟೆ ರಸ್ತೆ, ೪ನೇ ತಿರುವು,  
ಬಳ್ಳಾರಿ.

ವಾ.ಸಾ.2

ಹೆಸರು	:	ಶ್ರೀನಿವಾಸಮೂರ್ತಿ
ತಂದೆಯ ಹೆಸರು	:	ಕಂದಸ್ವಾಮಿ
ವಯಸ್ಸು	:	45 ವರ್ಷ
ವಾಸ	:	ಸಂಡೂರು
ಉದ್ಯೋಗ	:	ವ್ಯವಸಾಯ

ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ : ಶ್ರೀ ರಾಘವನ್ ವಾದಿಯ ಪರ ವಕೀಲರು

ನಾನು ನನ್ನ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಅದರಲ್ಲಿರುವ ಅಂಶಗಳು ಸತ್ಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ನಾನು ಈಗ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1ನ್ನು ನೋಡಿದೆ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1(ಬಿ) ನನ್ನ ರುಜು.

ಪಾಟಿ ಸವಾಲು : ಶ್ರೀ ರಾಜಣ್ಣ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಪರ ವಕೀಲರು

ನನಗೆ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1 ರಲ್ಲಿ ಇರುವ ಅಂಶಗಳು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ವಾದಿಯು ಸಾಲಗಳಲ್ಲಿ ಸಿಲುಕಿಕೊಂಡು ಕಷ್ಟದ ದಿನಗಳನ್ನು ಎದುರಿಸುತ್ತಿದ್ದಾನೆ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿ. ಈ ದಾವೆಯ ಬಗ್ಗೆ ನನಗೇನು ಮಾಹಿತಿ ಇಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಾನು ದಾವೆ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ನೋಡಿದ್ದೇನೆ ಅದು 25 ರಿಂದ 30 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಬೆಲೆಬಾಳಬಹುದು.

ಓ ಹೇ ಕೇ ಸ  
ಸಹಿ/-

ದಿನಾಂಕ: 05.08.2014

ಬಳ್ಳಾರಿ.

ಹಿರಿಯ ಶ್ರೇಣಿ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಬಳ್ಳಾರಿ  
ಅಸಲು ದಾವೆ ಸಂಖ್ಯೆ ೪೫/೨೦೧೪

ವಾದಿ

ಶ್ರೀ ಸೀತಾರಾಂ, ಬಿನ್ ಕೃಷ್ಣಮೂರ್ತಿ,  
೪೪ ವರ್ಷಗಳು, ಸಂಖ್ಯೆ ೪೮,  
ಸತ್ಯನಾರಾಯಣ ಪೇಟೆ, ಬಳ್ಳಾರಿ,

ವಿರುದ್ಧ

ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು

ಶ್ರೀ ವೆಂಕಟಪ್ಪ, ಬಿನ್ ಕೃಷ್ಣಸ್ವಾಮಿ,  
೬೨ ವರ್ಷಗಳು, ಸಂಖ್ಯೆ ೧೨೮,  
ಹೊಸಪೇಟೆ ರಸ್ತೆ, ೪ನೇ ತಿರುವು,  
ಬಳ್ಳಾರಿ.

ಹೆಸರು	:	ಮುನಿಯಪ್ಪ	<u>ವಾ.ಸಾ.3</u>
ತಂದೆಯ ಹೆಸರು	:	ವೆಂಕಟಪ್ಪ	
ವಯಸ್ಸು	:	46 ವರ್ಷ	
ವಾಸ	:	ಮೈನ್ಸ್ ಮೊಹಲ್ಲಾ, ಸಂಡೂರು	
ಉದ್ಯೋಗ	:	ವ್ಯಾಪಾರ	

ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ

ಸಂಡೂರಿನ ಮೈನ್ಸ್ ಮೊಹಲ್ಲಾದಲ್ಲಿ ವಾಸಮಾಡುವ ವೆಂಕಟಪ್ಪನ ಮಗ 45 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸುಳ್ಳ ಮುನಿಯಪ್ಪ ನಾದ ಸತ್ಯ ಹಾಗೂ ದೃಢವಾಗಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ನುಡಿಯುತ್ತೇನೆ.

ನನಗೆ ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿ ಗೊತ್ತು ಕಳೆದ ವರ್ಷ ಫೆಬ್ರವರಿ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ನಾನ್ನು ವಾದಿಯನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಮನೆಯ ಬಳಿ ನೋಡಿದೆ ವಾದಿಯು ಒಂದು ದಾಖಲೆಗೆ ಸಾಕ್ಷಿಯಾಗಿ ಸಹಿ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಕೇಳಿದನು. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ನಾನು ದಾಖಲೆಗೆ ಸಹಿ ಮಾಡಿದನ್ನು ನೋಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಸಂಗತಿಗಳು ನನ್ನ ಪರಿಪೂರ್ಣ ಜ್ಞಾನ. ನಂಬಿಕೆ ಹಾಗೂ ಮಾಹಿತಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಸತ್ಯವಾಗಿದೆ ಎಂದು ದೇವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿ ನುಡಿಯುತ್ತೇನೆ.

ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿದವರು  
ಸಹಿ/-

ನನ್ನ ಮುಂದೆ ಪ್ರಮಾಣಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

ಸಹಿ/-

ನೋಟರಿ ಪಬ್ಲಿಕ್

ಗುರುತು ಕಂಡುಹಿಡಿದವರು

ಸಹಿ/-

ವಾದಿಯ ಪರ ವಕೀಲರು

ಬಳ್ಳಾರಿ

05.08.2014.

ಹಿರಿಯ ಶ್ರೇಣಿ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಬಳ್ಳಾರಿ  
ಅಸಲು ದಾವೆ ಸಂಖ್ಯೆ ೪೫/೨೦೧೪

ವಾದಿ

ಶ್ರೀ ಸೀತಾರಾಂ, ಬಿನ್ ಕೃಷ್ಣಮೂರ್ತಿ,  
೪೫ ವರ್ಷಗಳು, ಸಂಖ್ಯೆ ೪೮,  
ಸತ್ಯನಾರಾಯಣ ಪೇಟೆ, ಬಳ್ಳಾರಿ,

ವಿರುದ್ಧ

ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು

ಶ್ರೀ ವೆಂಕಟಪ್ಪ, ಬಿನ್ ಕೃಷ್ಣಸ್ವಾಮಿ,  
೬೪ ವರ್ಷಗಳು, ಸಂಖ್ಯೆ ೧೨೮,  
ಹೊಸಪೇಟೆ ರಸ್ತೆ, ೪ನೇ ತಿರುವು,  
ಬಳ್ಳಾರಿ.

ವಾ.ಸಾ.3

ಹೆಸರು	:	ಮುನಿಯಪ್ಪ
ತಂದೆಯ ಹೆಸರು	:	ವೆಂಕಟಪ್ಪ
ವಯಸ್ಸು	:	46 ವರ್ಷ
ವಾಸ	:	ಮೈನ್ಸ್ ಮೊಹಲ್ಲಾ, ಸಂಡೂರು
ಉದ್ಯೋಗ	:	ವ್ಯಾಪಾರ

ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ : ಶ್ರೀ ರಾಘವನ್ ವಾದಿ ಪರ ವಕೀಲರು

ನಾನು ನನ್ನ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಅಂಶಗಳು ಸತ್ಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ನಾನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1ನ್ನು ನೋಡಿದೆ ಅದರ ಮೇಲಿನ ನನ್ನ ರುಜು ಪಿ.1(ಸಿ)ಯಾಗಿ ಇರುತ್ತದೆ.

ಪಾಟಿ ಸವಾಲು : ಶ್ರೀ ರಾಜಣ್ಣ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಪರ ವಕೀಲರು

ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಸಂಬಂಧಿಕರು ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆ ನಿಜ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಂಡತಿ ಸಂಡೂರಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮದುವೆಗೆ ಬಂದಿದ್ದರು. ನಾನು ಮತ್ತು ವಾದಿ ಅಲ್ಲಿ ಹಾಜರಿದ್ದೆವು. ಆಗ ವಾದಿಯು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಂಡತಿಯನ್ನು ಕುರಿತು ತನಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಲು ಕೇಳಿದನು. ಆಗ ಆಕೆ ತನ್ನ ಗಂಡನಿಗೆ ತಿಳಿಸಿ ಸಹಾಯ ಮಾಡಿಸುವುದಾಗಿ ಹೇಳಿದಳು. ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1 ರಲ್ಲಿ ಅಂಶಗಳು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

ಓ.ಹೆ.ಕೆ.ಸ  
ಸಹಿ/-

ಗುರುತು ಹಿಡಿದವರು

ಸಹಿ/-

ವಾದಿ ಪರ ವಕೀಲರು

ದಿನಾಂಕ: 5.8.2014

ಹಿರಿಯ ಶ್ರೇಣಿ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಬಳ್ಳಾರಿ

ಅಸಲು ದಾವೆ ಸಂಖ್ಯೆ ೪೫/೨೦೧೪

ವಾದಿ

ಶ್ರೀ ಸೀತಾರಾಂ, ಬಿನ್ ಕೃಷ್ಣಮೂರ್ತಿ,  
೪೫ ವರ್ಷಗಳು, ಸಂಖ್ಯೆ ೪೮,  
ಸತ್ಯನಾರಾಯಣ ಪೇಟೆ, ಬಳ್ಳಾರಿ,

ವಿರುದ್ಧ

ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು

ಶ್ರೀ ವೆಂಕಟಪ್ಪ, ಬಿನ್ ಕೃಷ್ಣಸ್ವಾಮಿ,  
೬೪ ವರ್ಷಗಳು, ಸಂಖ್ಯೆ ೧೨೮,  
ಹೊಸಪೇಟೆ ರಸ್ತೆ, ೪ನೇ ತಿರುವು,  
ಬಳ್ಳಾರಿ.

ಪ್ರ.ಸಾ.೧

ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರ

ಹೆಸರು : ಶ್ರೀ ವೆಂಕಟಪ್ಪ, ಬಿನ್ ಕೃಷ್ಣಸ್ವಾಮಿ,  
ವಯಸ್ಸು : ೬೪ ವರ್ಷ,  
ಉದ್ಯೋಗ : ವ್ಯಾಪಾರ,  
ವಾಸ : ಸಂಖ್ಯೆ ೧೨೮, ಹೊಸಪೇಟೆ ರಸ್ತೆ,  
೪ನೇ ತಿರುವು, ಬಳ್ಳಾರಿ,

ಈ ದಾವೆಯ ಪ್ರತಿವಾದಿ, ಮನೆ ಸಂಖ್ಯೆ ೧೨೮, ಹೊಸಪೇಟೆ ರಸ್ತೆ, ೪ನೇ ತಿರುವು, ಬಳ್ಳಾರಿ, ರಲ್ಲಿ  
ವಾಸವಾಗಿರುವ ವೆಂಕಟಪ್ಪ, ಬಿನ್ ಕೃಷ್ಣಸ್ವಾಮಿ ಆದ ನಾನು ದೃಢೀಕರಿಸಿ, ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿ ಈ  
ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ:

೧. ನಾನು ಈ ದಾವೆಯ ಪ್ರತಿವಾದಿಯಾಗಿದ್ದು ನಿಜಾಂಶಗಳ ಸಂಪೂರ್ಣ ಅರಿವು ನನಗೆ ಇರುತ್ತದೆ.  
ವಾದಿಯು ಈ ದಾವೆಯನ್ನು ಸುಳ್ಳು ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಹೂಡಿರುತ್ತಾನೆ ೨೦೧೩ನೇ ಸಾಲಿನ ಫೆಬ್ರವರಿ  
ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಅವನು ನನ್ನ ಮನೆಗೆ ಬಂದನು. ಅವನು ನನ್ನ ಹೆಂಡತಿಯ ಮೂಲಕ ನನಗೆ ನಿಕಟ  
ಸಂಬಂಧಿ. ಅವನು ಸಹಾಯದ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಒಂದು ದಾಖಲೆಗೆ ಸಹಿ ಮಾಡಿ ಆತನಿಗೆ  
ಕೊಡಬೇಕೆಂದು, ಅದನ್ನು ತಾನು ಬಳ್ಳಾರಿಯ ಕೌಲ್ ಬಜಾರ್‌ನಲ್ಲಿರುವ ಭಾರತೀಯ  
ಸ್ಟೇಟ್‌ಬ್ಯಾಂಕಿನ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕರಿಗೆ ತೋರಿಸಿ ಅದರಿಂದ ೫ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಸಾಲವನ್ನು  
ಪಡೆಯುವುದಾಗಿಯೂ ಮತ್ತು ಸದರಿ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಎರಡು ದಿವಸದ ಒಳಗಾಗಿ  
ಹಿಂತಿರುಗಿಸುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದನು. ಅವನು ನನ್ನ ಸಂಬಂಧಿಕನಾದ ಕಾರಣ ನನ್ನ  
ಹೆಂಡತಿಯೂ ಸಹ ಆತನಿಗೆ ಸಣ್ಣ ಮಕ್ಕಳಿರುವುದಾಗಿ ಸಹಾಯ ಮಾಡಲು ಹೇಳಿದಳು. ನಾನು  
ಒಂದು ದಾಖಲೆಗೆ ಸಹಿ ಮಾಡಿ ಅವನಿಗೆ ಕೊಟ್ಟೆ ಅದು ನಿಶಾನೆ ಪಿ೧ ರಂತೆ ಇರುತ್ತದೆ. ನಾನು  
ಅವನಿಗೆ ನನ್ನ ರುಜುವಿನ ಹಾಗೂ ಸದರಿ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಬಾರದೆಂದು

- ಎಚ್ಚರಿಸಿದ್ದೆ ಮತ್ತು ಆತನು ಸದರಿ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಹಿಂದಿರುಗಿಸುವುದಾಗಿ ನನಗೆ ಹೇಳಿದನು ಆದರೆ ಎರಡು ದಿವಸಗಳ ನಂತರ ಕೇಳಲಾಗಿ ಸದರಿ ದಾಖಲೆಯು ಕಳೆದುಹೋಗಿದೆ ಮತ್ತು ಎಷ್ಟೇ ಹುಡುಕಿದರೂ ಸಿಗಲಿಲ್ಲ ಎಂದನು. ನಾನು ಅವನನ್ನು ನಂಬಿ ಸುಮ್ಮನಾದೆ.
೨. ನಾನು ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಬಗ್ಗೆ ಎಂದಿಗೂ ಆತನಿಗೆ ಕ್ರಯದ ಕರಾರು ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ನಾನು ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ೦೪/೦೪/೨೦೦೫ರಂದು ನೋಂದಣಿ ಸಂಖ್ಯೆ ೪೪, ಸಂಪುಟ ೨೦೨೫ ಮತ್ತು ಪುಸ್ತಕ ೧ ರಂತೆ ನಗದಾಗಿ ೨೦ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿಫಲವಾಗಿ ಕೊಟ್ಟು ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಖರೀದಿಸಿದೆ. ಮತ್ತು ಅಂದಿನಿಂದ ಲಾಗಾಯಿತು. ಇಂದಿನ ವರೆಗೆ ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತಿನ ಒಡೆಯನಾಗಿ ಅದರ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿ ಇಂದಿನವರೆಗೂ ಇರುತ್ತದೆ.
೩. ವಾದಿಯು ಅನೇಕ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಂದ ಹಾಗೂ ಬ್ಯಾಂಕುಗಳಿಂದ ಸಾಲ ಮಾಡಿ ಸುಸ್ತಿದಾರನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ. ಮತ್ತು ನಿರ್ಧನಿಕನಾಗುವುದೊಂದೇ ಬಾಕಿ.
೪. ವಾದಿಯು ತೀವ್ರ ಹಣಕಾಸಿನ ಮುಗ್ಗಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾನೆ ಮತ್ತು ತನ್ನ ನೌಕರಿಯನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಸ್ವತ್ತು ಮಾರುವವರ ಪ್ರತಿನಿಧಿಯಾಗಿ ಅಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲಿ ಅಡ್ಡಾಡುತ್ತಿರುತ್ತಾನೆ ಎಂಬುದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಾಯಿತು. ಮತ್ತು ವಾದಿಯು ಯಾವುದೇ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ತನ್ನ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಯಲ್ಲಿ ೨ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಹಣವನ್ನು ಕಳೆದ ೨ ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ನನ್ನ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂತು. ಅವನು ನನ್ನ ವಿರುದ್ಧ ಸುಳ್ಳು ದಾವೆಯನ್ನು ಹೂಡಿರುತ್ತಾನೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ದಾವೆಯ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ನಾನು ಎಂದಿಗೂ ಮಾರುವ ಉದ್ದೇಶ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಆತನು ಈ ಮೇಲ್ಕಂಡ ದಾವೆಯನ್ನು ಹಾಕಿ ನನಗೆ ಮೋಸ ಹಾಗೂ ನಂಬಿಕೆ ದ್ರೋಹ ಮಾಡಿ ತಪ್ಪು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಲಾಭ ಹೊಂದಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿರುತ್ತಾನೆ. ನಾನು ಅವನ ವಿರುದ್ಧ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಕಾನೂನಿನ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ವಾದಿಯಿಂದ ಯಾವುದೇ ಹಣವನ್ನು ಯಾವುದೇ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ನಿಶಾನೆ ಪಿ-೧ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪಡೆದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ವಾದಿಯು ಈ ದಾವೆಯನ್ನು ನನಗೆ ಕಿರುಕುಳ ಕೊಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಮತ್ತು ಮುಖ್ಯ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಮರೆಮಾಚಿ ಹೂಡಿರುತ್ತಾನೆ. ನಾನು ದಾವೆಯ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಏಕಮಾತ್ರ ಒಡೆಯನಾಗಿ ಅದರ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿರುತ್ತೇನೆ. ಮತ್ತು ವಾದಿಗೆ ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮೇಲೆ ಯಾವುದೇ ಹಕ್ಕು ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಆದ್ದರಿಂದ ವಾದಿಯು ಮೇಲ್ಕಂಡ ಈ ದಾವೆಯನ್ನು ಈ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಹೆಚ್ಚಿನ ಖರ್ಚು ಸಮೇತ ವಜಾ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುತ್ತೇನೆ.

ವಾದಿಗೆ ನಾನು ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ಕ್ರಯದ ಕರಾರು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ದೇವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿ ನನ್ನ ಹೆಸರು ಮತ್ತು ರುಜು ನಿಜವೆಂದು ಮತ್ತು ಮೇಲೆ ಹೇಳಿರುವ ಅಂಶಗಳು ಸತ್ಯ ಮತ್ತು ಸರಿಯಾಗಿ ಇದೆ ಎಂದು ನನ್ನ ಪರಿಪೂರ್ಣ ಜ್ಞಾನ, ನಂಬಿಕೆ ಹಾಗೂ ಮಾಹಿತಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಗುರುತುಕಂಡವರು

ಸಹಿ/-  
ವಕೀಲರು

ಸಹಿ/-  
ಪ್ರತಿವಾದಿ

ನನ್ನ ಮುಂದೆ ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ

ಬಳ್ಳಾರಿ  
ದಿನಾಂಕ: ೨೦/೦೮/೨೦೧೪

ಹಿರಿಯ ಶ್ರೇಣಿ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಬಳ್ಳಾರಿ  
ಅಸಲು ದಾವೆ ಸಂಖ್ಯೆ ೪೫/೨೦೧೪

ವಾದಿ

ಶ್ರೀ ಸೀತಾರಾಂ, ಬಿನ್ ಕೃಷ್ಣಮೂರ್ತಿ,  
೪೫ ವರ್ಷಗಳು, ಸಂಖ್ಯೆ ೪೮,  
ಸತ್ಯನಾರಾಯಣ ಪೇಟೆ, ಬಳ್ಳಾರಿ,

ವಿರುದ್ಧ

ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು

ಶ್ರೀ ವೆಂಕಟಪ್ಪ, ಬಿನ್ ಕೃಷ್ಣಸ್ವಾಮಿ,  
೬೪ ವರ್ಷಗಳು, ಸಂಖ್ಯೆ ೧೨೮,  
ಹೊಸಪೇಟೆ ರಸ್ತೆ, ೪ನೇ ತಿರುವು,  
ಬಳ್ಳಾರಿ.

ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ : ದಿನಾಂಕ: ೩೦/೦೮/೨೦೧೪.

ಪ್ರ.ಸಾ.೧

ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಸಾಕ್ಷಿ-೧

ಹೆಸರು	: ಶ್ರೀ ವೆಂಕಟಪ್ಪ, ಬಿನ್ ಕೃಷ್ಣಸ್ವಾಮಿ,
ವಯಸ್ಸು	: ೬೪ ವರ್ಷ,
ಉದ್ಯೋಗ	: ವ್ಯಾಪಾರ,
ವಾಸ	: ಸಂಖ್ಯೆ ೧೨೮, ಹೊಸಪೇಟೆ ರಸ್ತೆ, ೪ನೇ ತಿರುವು, ಬಳ್ಳಾರಿ,

ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ ಶ್ರೀ ರಾಜಣ್ಣ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಪರ ವಕೀಲರು.

ನಾನು ನನ್ನ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಮುಖ್ಯವಿಚಾರಣೆಯಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತೇನೆ. ಮತ್ತು ಸದರಿ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಆಂಶಗಳು ಸರಿ ಮತ್ತು ಸತ್ಯವಾಗಿರುತ್ತವೆ.

ಪಾಟಿ ಸವಾಲು: ಶ್ರೀ ರಾಘವನ್ ವಾದಿಯ ಪರ ವಕೀಲರು.

ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ನನ್ನ ಸಂಬಂಧಿಕನಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಆತನು ಬಳ್ಳಾರಿಯ ಕೌಲ್ ಬಜಾರ್‌ನ ಭಾರತೀಯ ಸ್ಟೇಟ್‌ಬ್ಯಾಂಕಿನ ಆತನ ಖಾತೆಯಲ್ಲಿ ೫ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಹಣ ಇರತ್ತದೆ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸುಳ್ಳು. ನಾನು ೦೪/೦೨/೨೦೧೩ರಂದು ದಾವೆಯ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿಗಾಗಿ ವಾದಿಗೆ, ೨ ಮತ್ತು ೩ನೇ ಸಾಕ್ಷಿಗಳ ಸಮ್ಮುಖದಲ್ಲಿ ಕ್ರಯದ ಕರಾರು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸುಳ್ಳು. ವಾದಿಯು ಆರ್ಥಿಕವಾಗಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತಾನೆ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ವಾದಿಯು ಎಂದಿಗೂ ನನಗೆ ಉಳಿಕೆ ಮೌಲ್ಯವಾದ ೪ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಡಲು ತಯಾರಿದ್ದ ಮತ್ತು ನಾನು ನನ್ನ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಲ್ಲಿ ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ ಮತ್ತು ಸುಳ್ಳು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಓ. ಹೆ. ಕೆ. ಸ.

ಸಹಿ/-

ಪ್ರತಿವಾದಿ

ಬಳ್ಳಾರಿ, ದಿನಾಂಕ: ೩೦/೦೮/೨೦೧೪.

ಹಿರಿಯ ಶ್ರೇಣಿ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಬಳ್ಳಾರಿ  
ಅಸಲು ದಾವೆ ಸಂಖ್ಯೆ ೪೫/೨೦೧೪

ವಾದಿ

ಶ್ರೀ ಸೀತಾರಾಂ, ಬಿನ್ ಕೃಷ್ಣಮೂರ್ತಿ,  
೪೫ ವರ್ಷಗಳು, ಸಂಖ್ಯೆ ೪೮,  
ಸತ್ಯನಾರಾಯಣ ಪೇಟೆ, ಬಳ್ಳಾರಿ,

ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು

ವಿರುದ್ಧ

ಶ್ರೀ ವೆಂಕಟಪ್ಪ, ಬಿನ್ ಕೃಷ್ಣಸ್ವಾಮಿ,  
೬೪ ವರ್ಷಗಳು, ಸಂಖ್ಯೆ ೧೨೮,  
ಹೊಸಪೇಟೆ ರಸ್ತೆ, ೪ನೇ ತಿರುವು,  
ಬಳ್ಳಾರಿ.

ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರ

ಪ್ರ.ಸಾ.೨

ಹೆಸರು : ಶ್ರೀ ಪ್ರಭಾಕರ್,  
ವಯಸ್ಸು : ೪೩ ವರ್ಷ,  
ತಂದೆಯ ಹೆಸರು: ವಿನೋದ್ ಶೆಟ್ಟಿ,  
ಉದ್ಯೋಗ : ಹಿರಿಯ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕರು, ಭಾರತೀಯ  
ಸ್ಟೇಟ್ ಬ್ಯಾಂಕ್,  
ವಾಸ : ಸಂಖ್ಯೆ ೪೨, ೬ನೇ ತಿರುವು,  
ಕೌಲ್ ಬಜಾರ್, ಬಳ್ಳಾರಿ.

ಬಳ್ಳಾರಿಯ ಕೌಲ್ ಬಜಾರಿನ ಭಾರತೀಯ ಸ್ಟೇಟ್ ಬ್ಯಾಂಕಿನ ಶಾಖೆಯ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕನಾಗಿರುವ  
೪೩ ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸುಳ್ಳ ಪ್ರಭಾಕರ ಆದ ನಾನು ದೃಢ ಚಿತ್ತದಿಂದ ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ  
ನುಡಿಯುತ್ತೇನೆ.

೧. ಈ ದಾವೆಯ ವಾದಿ ನನಗೆ ಗೊತ್ತು ಆತನು ನಮ್ಮ ಶಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಸಂಖ್ಯೆ ೪೨೫೨೬೨ ರಂತೆ  
ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತಾನೆ. ನಾನು ಇಂದು ಆತನ ಖಾತೆಯ ವಿವರವನ್ನು  
ತಂದಿರುತ್ತೇನೆ. ೨೦೧೨ ಮತ್ತು ೨೦೧೩ರಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಈವರೆಗೂ ವಾದಿಯ ಖಾತೆಯಲ್ಲಿ  
೪,೫೦೦ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಅತೀ ಹೆಚ್ಚಿನ ಮೊತ್ತವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

೨. ಮೇಲೆ ಹೇಳಿರುವ ಸಂಗತಿಗಳು ನನ್ನ ಪರಿಪೂರ್ಣ ಜ್ಞಾನ, ನಂಬಿಕೆ ಹಾಗೂ ಮಾಹಿತಿಯಲ್ಲಿ  
ನಿಜ ಮತ್ತು ಸರಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ದೇವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಗುರುತುಕಂಡವರು

ಸಹಿ/-

ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಪರ ವಕೀಲರು

ಬಳ್ಳಾರಿ

ದಿನಾಂಕ: ೩೦/೦೮/೨೦೧೪

ಸಹಿ/-

ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿದವರು

ಹಿರಿಯ ಶ್ರೇಣಿ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಬಳ್ಳಾರಿ  
ಅಸಲು ದಾವೆ ಸಂಖ್ಯೆ ೪೫/೨೦೧೪

ವಾದಿ

ಶ್ರೀ ಸೀತಾರಾಂ, ಬಿನ್ ಕೃಷ್ಣಮೂರ್ತಿ,  
೪೫ ವರ್ಷಗಳು, ಸಂಖ್ಯೆ ೪೮,  
ಸತ್ಯನಾರಾಯಣ ಪೇಟೆ, ಬಳ್ಳಾರಿ,

ವಿರುದ್ಧ

ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು

ಶ್ರೀ ವೆಂಕಟಪ್ಪ, ಬಿನ್ ಕೃಷ್ಣಸ್ವಾಮಿ,  
೬೪ ವರ್ಷಗಳು, ಸಂಖ್ಯೆ ೧೨೮,  
ಹೊಸಪೇಟೆ ರಸ್ತೆ, ೪ನೇ ತಿರುವು,  
ಬಳ್ಳಾರಿ.

ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ, ದಿನಾಂಕ: ೩೦/೦೮/೨೦೧೪.

ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯ-೧

ಪ್ರ.ಸಾ.೨

ಹೆಸರು : ಶ್ರೀ ಪ್ರಭಾಕರ್,  
ವಯಸ್ಸು : ೪೨ ವರ್ಷ,  
ತಂದೆಯ ಹೆಸರು: ವಿನೋದ್ ಶೆಟ್ಟಿ,  
ಉದ್ಯೋಗ : ಹಿರಿಯ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕರು, ಭಾರತೀಯ  
ಸ್ಟೇಟ್ ಬ್ಯಾಂಕ್,  
ವಾಸ : ಸಂಖ್ಯೆ ೪೨, ೬ನೇ ತಿರುವು,  
ಕೌಲ್ ಬಜಾರ್, ಬಳ್ಳಾರಿ.

ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ ಶ್ರೀ ರಾಜಣ್ಣ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಪರ ವಕೀಲರು.

ನಾನು ನನ್ನ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಮುಖ್ಯವಿಚಾರಣೆಯಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತೇನೆ. ಮತ್ತು ಸದರಿ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಆಂಶಗಳು ಸರಿ ಮತ್ತು ಸತ್ಯವಾಗಿರುತ್ತವೆ.

ನಮ್ಮ ಶಾಖೆಯಲ್ಲಿರುವ ವಾದಿಯ ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆಯ ಸಂಖ್ಯೆ ೪೨೫೨೬೨ರ ವಿವರವನ್ನು ತಂದಿರುತ್ತೇನೆ. ಅದು ನಿಶಾನೆ ಡಿ-೧ರ ಪ್ರಕಾರ ಇರುತ್ತದೆ. ಮತ್ತು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಂಶವು ನಿಶಾನೆ ಡಿ-೧ಎ ಪ್ರಕಾರ ಇರುತ್ತದೆ.

ಪಾಟಿ ಸವಾಲು: ಶ್ರೀ ರಾಘವನ್ ವಾದಿಯ ಪರ ವಕೀಲರು.

ವಾದಿಯು ನಮ್ಮ ಬ್ಯಾಂಕಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆ ಸಂಖ್ಯೆ ೪೨೫೨೬೨ ಅನ್ನು ಮಾತ್ರ ಹೊಂದಿರುತ್ತಾನೆ. ನಿಶಾನೆ ಡಿ-೧ ಸತ್ಯ ನಿಜಾಂಶಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ನಿಜವಾದ ಹಣವನ್ನು ಖಾತೆಯಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಾನು ವಾದಿಯ ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆಯ ವಿವರಗಳನ್ನು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸುವಂತಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸೂಚಿಸಿದರೆ ನನ್ನ ಉತ್ತರ ನನಗೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಿಂದ ಸಮನ್ಸ್ ಬಂದು ನಿಶಾನೆ ಡಿ-೧ರನ್ನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿ ಸಾಕ್ಷಿ ನೀಡಲು ಹೇಳಲಾಗಿತ್ತು.

ಓ. ಹೇ. ಕೇ. ಸ.

ಸಹಿ/-

ಪ್ರತಿವಾದಿ

ಬಳ್ಳಾರಿ, ದಿನಾಂಕ: ೩೦/೦೮/೨೦೧೪.

On a Non-Judicial stamp paper of  
Rs.200/-

**SALE AGREEMENT**

This sale agreement is entered into at Ballari on today 4<sup>th</sup> February 2013, between Venkatappa Aged 63 years, son of Krishnaswamy, No. 128, Hospet Road, 4<sup>th</sup> cross, Ballari, herein after called the seller and Sri. Sitaram, aged 44 years, son of Krishnamurthy, No. 48, Sathyanarayanpet, Ballari.

This agreement witnesseth as under:

1. The seller is the sole and absolute owner in possession of the schedule property having purchased the same under the registered sale deed for valuable consideration during the year 2005.
2. Due to better investment and mobilization of resources, the seller has offered to sell the schedule property to the purchaser for cash consideration of Rs.5,00,000 lakh and the seller has accepted the same and it has resulted in this agreement.
3. The purchaser has paid the advance amount of Rs.1,00,000 to the seller and the latter acknowledges the receipt of the same from the former. It is agreed between the parties that the purchaser shall pay the remaining sale consideration of Rs.4,00,000 within 3 months from today. The seller upon the receipt of the said balance sale consideration, shall execute and register the sale deed of the schedule property in favor of the purchaser and also deliver the possession of the schedule property to the purchaser at the time of execution of the sale deed.
4. If the purchaser fails to pay the balance consideration of Rs.4,00,000/- to the seller within 3 months from today this agreement stands cancelled and the advance amount of Rs.1,00,000/- will be forfeited in favor of the seller. At the same time if the purchaser is ready to get the sale deed by paying the balance sale consideration for the schedule property and if the seller fails to execute the sale deed in favor of the purchaser, the latter shall be entitled to get the relief of specific performance by

taking legal action against the seller in which event the seller shall be liable for all the costs and consequences in the process.

**SCHEDULE**

Vacant Site for residential purpose bearing No. 50 being the part of the defunct survey No. 14 situate at 3<sup>rd</sup> cross Sathyanarayanpet, Ballari, measuring east to west by 50 ft and north to south by 60 ft being bounded on the,

East by	: Main road;
West by	: Condiments store;
North by	: Balaji Medical clinic; and on the
South by	: Maruthi Medicals

In witness where of the parties have hereinto set there hands and subscribed their signatures this day month and the year first above mentioned

Seller

Witnesses:

1. Sd/-  
I Srinivasamurthy  
son of kandaswamy,  
mines mohalla Sandur.

2. Sd/-  
I Muniyappa  
son of Venkatappa  
mines mohalla Sandu

Sd/-  
Written by Bikkalappa,  
License No.40, Ballari.

**Ex.P2**

SMS extract from the mobile phone of the plaintiff.

Date: 20/04/2013.

Text message: come prepared for execution and registration of the sale deed 21/4/2013/- will be waiting near the office of the SR Ballari.

Regards:  
Sitaram.

**Ex.P3**

Email extract from [Sitaram45@gmail.com](mailto:Sitaram45@gmail.com) to [venkatappa46@gmail.com](mailto:venkatappa46@gmail.com)

Date: 20/04/2013.

Text: Dear uncle

I will be waiting near the office of the Sub-Registrar Ballari on 21/04/2013, please come for Registration of the sale deed in connection with sale agreement dated 4/2/2013.

Regards:  
Sitaram.

**Ex.P4**

Ballari

Dated: 6/6/2013.

**Legal Notice**

From  
Raghavan B.Com,LL.B.,  
Advocate, Shanthi Layout,  
Vijayanagar , Ballari.

To,  
Sri. Venkatappa  
Aged 63 years,  
son of Krishnaswamy,  
No. 128, Hospet Road,  
4<sup>th</sup> cross, Ballari.

Dear Sir,

Under instructions from a client Sri. Sitaram aged 44 years, son of Krishnamurthy, No.48, Sathyanarayanapet, Ballari. I hereby issue the following notice to you and demand strict compliance thereof:

1. You are aware that you have entered into an agreement to sell the schedule property to my client on 4/2/2013 for Rs.5,00,000/- and received the amount of Rs.1,00,000/- by way of advance and the balance amount of Rs.4,00,000/- is payable to you within 3 months from the date of sale agreement, upon the receipt of which you have to execute the sale deed of the schedule property in favor of my client and deliver the possession of the schedule property to my client.
2. You are aware that my client is ever ready and willing to pay the balance sale consideration to fulfill his part of promise under the sale agreement dated 4/2/2013 and also to bear the expenditure for stamp duty and registration.
3. You are reminded of the SMS and Email sent by my client on 20/04/2013. But you have not responded to the request and demand of my client for executing the sale deed of the schedule property in favour of my client.

Hence you are hereby informed to come prepared for the execution and registration of the sale deed of the schedule property and also

deliver the possession of the same in favor of my client within 15 days from the receipt of this notice, failing which my client will be constrained to take legal action against you in which event you will be liable for all the costs and consequences in the process.

Yours faithfully,  
Sd/-  
Advocate.

**SCHEDULE.**

Vacant Site for residential purpose bearing No.50 being a part of the defunct survey No.14 situate at 3<sup>rd</sup> cross, Sathyanarayanpet, Ballari, measuring East to West by 50 ft and North to South by 60 ft being bounded on the,

East by	: Main road;
West by	: Condiments store;
North by	: Balaji Medical clinic; and on the
South by	: Maruthi Medicals

Sd/-  
Advocate.

Date: 06.06.2013

**Ex.P5**

**POSTAL ACKNOWLEDGEMENT**

**From,**  
Raghavan B.Com,LL.B.,  
Advocate, Shanthi Layout,  
Vijayanagar , Ballari.

**To,**  
Venkatappa  
Aged 63 years,  
son of Krishnaswamy,  
No. 128, Hospet Road,  
4<sup>th</sup> cross, Ballari.

Registered post dated 6/6/2013 received by Venkatappa on 10/6/2013.

Sd/-  
Addressee

**Account extract**

State Bank of India,  
Kowl Bazar, Ballari.  
S.B.a/c No.425262.

Highest Balance for the years 2012 and 2013 and till date in the account of Sitaram Rs.4,500/- on 31.12.2012.

**LAW PAPER III**

**Time : 02.00 PM to 5.00 PM**

ಸಮಯ: ಮಧ್ಯಾಹ್ನ ೨.೦೦ ರಿಂದ ೫.೦೦ ಗಂಟೆ

**Max.Marks -100**

ಗರಿಷ್ಠ ಅಂಕಗಳು - ೧೦೦

**Date : 10<sup>th</sup> July, 2016**

ದಿನಾಂಕ: ೧೦ನೇ ಜುಲೈ ೨೦೧೬

**Note:**

1. **Option is given to the candidates to write answers either in English or in Kannada.**

ಕನ್ನಡ ಅಥವಾ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತರಿಸುವುದನ್ನು ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ವಿವೇಚನೆಗೆ ಬಿಡಲಾಗಿದೆ.

2. **If there is any discrepancy in the questions in English language and in Kannada language, the questions as framed in English language would prevail.**

ಒಂದು ವೇಳೆ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಲ್ಲಿ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆ ಮತ್ತು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆ ನಡುವೆ ಯೋಪ ಕಂಡುಬಂದಲ್ಲಿ, ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಮುದ್ರಿಸಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ನಿರ್ಣಾಯಕವಾಗುವುದು.

3. **Frame the charge against the accused persons for their trial on the basis of the following charge-sheet materials.**

**(20 Marks)**

ಕೆಳಕಂಡ ದೋಷಾರೋಪಣ ಪಟ್ಟಿ ವಿವರಗಳಿಂದ ಅಧಿವಿಚಾರಣೆಗಾಗಿ ಆರೋಪಿತರ ವಿರುದ್ಧ ದೋಷಾರೋಪಣೆಗಳನ್ನು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಿ.

- 4 **Write a considered judgement on the basis of oral and documentary evidence by giving valid and cogent reasons.**

**(80 Marks)**

ಮೌಖಿಕ ಹಾಗೂ ದಾಖಲಾತಿ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳ ಮೇರೆಗೆ ಸಮಂಜಸ ಹಾಗೂ ತರ್ಕಬದ್ಧ ಸಮರ್ಥನಾಂಶಗಳನ್ನು ನೀಡಿ ತೀರ್ಪನ್ನು ಬರೆಯಿರಿ.

The accused No.1 is Venkatappa aged about 46 years s/o Ramareddy residing at No.40, 4<sup>th</sup> Cross, Vijayanagar, Narasapur, is a tenant in occupation under Venkatappa CW-2 of shop No.65, Bazar Street, Narasapur.

The accused No.2 is Rajanna aged 35 years s/o Bheemrao residing at No.4, by the side of State Bank of India, Narasapur.

The complainant is Rajappa, aged about 35 years s/o Venkataswamy residing at No.6, Karahalli Village, Narasapura Taluk.

On 12.12.2014 at about 10.00 a.m. accused No.1 represented himself as CW-2 Venkatappa, aged 48 years S/o Ramappa, Karahalli Village, Narasapur Taluk who is the owner of shop No.65 and offered it to the complainant for Rs.5,00,000/-.

Accused No.2 also represented that accused no.1 is the owner in possession of the said shop no.65. The complainant believed the representation of accused No.1 and 2 regarding the ownership of the said shop. Moreover, the market value of the said shop No.65 was Rs.7,00,000/- at that time.

On the same date the accused No.1 and complainant entered into a sale agreement in respect of shop no.65 and the complainant paid Rs.4,00,000/- to the accused No.1 as advance. Further, the complainant agreed to pay the balance sale consideration of Rs.1,00,000/- within 15 days and accused no.1 agreed and to execute and register the sale deed of the shop no.65 on receiving Rs.1,00,000/- from the complainant. It was agreed that the possession of the said shop No.65 was to be delivered by accused no.1 to the complainant at the time of execution of the sale deed. The complainant insisted for an indemnity bond for the purpose of Bank Loan and accused no.1 executed the same.

Further, accused no.2 identified accused No.1 as Venkatappa the owner of shop no.65. (CW-2).

Accused No.1 even in the sale agreement has represented himself as owner of shop No. 65 CW2 Venkatappa S/o Ramappa and also signed in the same way and the accused No. 2 identified the accused No. 1 as CW2 who is the owner of the shop No. 65.

On 13.12.2014 complainant came to know that accused no.1 and 2 have cheated him and at about 10.00 a.m. he went to the shop no.65, at Bazar Street, Narasapur and addressed the accused no.1 and 2 in raised voice to return Rs.4,00,000/- otherwise he is going to take Criminal Legal action. The accused persons 1 and 2 got angry and the accused no.2 took out a wooden stick which was in the shop and threatened the complainant. But, the accused no.1 snatched the wooden stick from the accused no.2 and hit the complainant with the wooden stick on the face. The complainant suffered injury to the nose and it started bleeding from his nose. Neighboring shop keeper CW.3 and his customer of CW.4 Govindappa and another customer CW.5 Prasanna Kumar went to rescue the complainant and the accused persons went inside the shop.

Narasapur Police registered a case against accused no.1 and 2 for the offence punishable under section 324, 419 and 420 r/w section 34 of the Indian Penal Code and during investigation it was confirmed that the accused persons 1 and 2 have committed the said offence and submitted the charge sheet on 02.01.2015 against accused No.1 and 2 for the offence punishable under section 324, 419 and 420 r/w section 34 of the Indian Penal Code.

In the Court of the Prl. JMFC., at Narasapur  
CC No.46/2015,

Complainant : State by Narasapur Police

Accused : No.1 Venkatappa  
No.2 Rajanna.

Duly sworn:

Date : 04.01.2016

Deposition of CW-1 Rajappa. Examined as PW-1

Name : Rajappa  
Age : 36 yrs.  
Father's Name : Venkataswamy  
Occupation : Oil Business  
Residence : Narasapur

Examination in chief by : APP

I am the complainant in this case, I know the accused persons No.1 and 2. On 12.12.2014 the accused Nos. 1 and 2 came to me at 10:00 A.M. and accused No.1 offered the shop No.65 at Bazar Street, Narasapur to me for a cash consideration of Rs.5,00,000/-, the accused No.2 also told me that the accused No.1 is the owner of the said shop and I was getting the same at a cheap rate. I believed the representation of the accused persons as they were known to me for quite a long time. The sale agreement was executed by the accused No.1 in my house and I paid the advance amount of Rs.4,00,000/- towards the sale price to the accused No.1 through cheque bearing no.455262 drawn on State Bank of India, Narasapur in favour of the accused No.1. The balance sale

consideration of Rs.1,00,000/- was agreed to be paid by me to the accused No. 1 within 15 days from the date of the said sale agreement. The accused No. 1 represented himself as Venkatappa S/o Ramappa, owner of shop No. 65, Bazar Street, Narasapur in the said sale agreement and also signed in the same way. And accused No.2 identified the accused No. 1 as 'CW-2 Venkatappa the owner of the shop.

I insisted the accused persons that I needed an indemnity bond for the purpose of Bank loan and the same was executed by the accused No.1 and he was identified as CW2 Venkatappa the owner of the said shop by accused No.2. Later I came to know that the accused no.1 presented the cheque issued by me and received the amount of Rs.4,00,000/- from the bank.

On 13.12.2014, I came to know that the accused No.1 and 2 have cheated me of Rs.4,00,000/- which accused No. 1 received from me by the representing himself as the owner of the shop no.65 and accused no.2 identifying the accused No.1 as the owner of the said shop. I went to accused No.1 at the shop No.65 at 10.00 a.m. and accused No.2 also was present. I asked them in a raised voice to return the advance amount of Rs.4,00,000/- otherwise I would take legal action under Criminal Law. For that accused No.1 and 2 got angry and accused no.2 took out a wooden stick which was in the shop and rushed towards me. Meanwhile, accused No.1 snatched the wooden stick from accused No.2 and hit me on the face. I suffered a bleeding injury from my nose and even my shirt became blood stained. CW-3 and 4 came to rescue me and accused persons went inside the shop.

On the same day, I went to the Police station and lodged a complaint against accused Nos.1 and 2. The Police sent me to Hospital and I was treated in the Hospital. Later the Sub-inspector of Police

conducted mahazer near the said shop in the evening and at the time of mahazer he asked me to give

the blood stained shirt worn by me at the time of the incident. I secured an alternative shirt from my house and gave the blood stained shirt to the Police.

On 14.12.2014 I went to State Bank of India, Narasapur, and obtained the extract of the statement of accounts of my Savings Bank Account No. 14424. and the said extract shows that on 12.12.2012 itself an amount of Rs.4,00,000/- was transferred to Savings Bank Account No. 18218 of accused No. 1 from my account.

On 15.12.2014 Police asked me to get the sale agreement dated 12.12.2014 and the bank account extract and I went to the police station. The police conducted the mahazer and seized sale agreement dated 12.12.2014 and the account extract from me.

The accused No.1 and 2 have cheated me.

The complaint lodged by me is as per Ex.P1.

My signature on it is as per Ex.P1(a).

The sale agreement executed by the accused No.1 is Ex.P2.

The signature of the Accused No.1 is Ex.P2(a)

The signature of Accused No. 2 is Ex.P2(b)

The indemnity bond executed by accused no.1 is Ex.P3

Signature of Accused No.1 is Ex.P3(a)

Signature of Accused No.2 is Ex.P3(b)

The mahazer document dated 13.12.2014 is as per Ex.P4

My signature on the document is Ex.P4(a)

The account extract of my Savings Bank Account is Ex.P5

The mahazer dated 15.12.2014 is as per Ex.P6.

My signature on the said mahazer is as per Ex.P6(a)

The wooden stick from which accused No.2 hit on my face is MO.1

My blood stained shirt is MO.2

**Cross Examination: Sri Jayaprakash advocate for accused Nos. 1 and 2**

It is false to suggest that accused No.1 never offered to sell the shop no.65 Bazar Street, at Narasapura to me. It is false to suggest that

he never executed Ex.P2 in my favour. It is false to suggest that I have not paid any amount to the accused No.1 on any date and at any place. It is false to suggest that accused no.1 never executed indemnity bond to me and accused no.2 never identified the accused no.1 as CW-2.

It is true that I was working along with accused Nos.1 and 2 in a Co-operative Bank earlier and accused No.1 had filed a criminal case against me for misappropriation and accused No.2 is the prosecution witness in that case. It is still pending.

It is false to suggest that I have forged the signature of the accused Nos. 1 and 2 and filed a false complaint on them, only to take vengeance against accused No.1 and 2 and blackmail them to withdraw the criminal case against me.

It is false to suggest that no amount was transferred from my Savings Bank Account to the Savings Bank Account of the accused No. 1 at State Bank of India.

It is false to suggest that Ex. P2 and P5 are concocted documents no mahazer was conducted and no documents were seized from me by the police.

It is false to suggest the Police never visited shop No.65 and did not seize either MO.1 or 2 from the spot. It is false to suggest that I am deposing false.

R.O.I & A C  
Sd/-  
Deponent

In the Court of the Prl. JMFC., at Narasapur  
CC No.46/2015,

Complainant

State by Narasapur Police

Accused

No.1 Venkatappa  
No.2 Rajanna.

Duly sworn:

Deposition of CW-2 Venkatappa as PW-2

Date : 04.01.2016

Name : Venkatappa  
Age : 49 yrs.  
Father's Name : Ramappa  
Occupation : Vegetable vendor  
Residence : Narasapura

Examination in chief by : APP

I know the accused No.1 and 2 and also the complainant in this case. CW-3 and the accused No.1 are tenants in my shop No.64 and 65 respectively at Bazar Street, Narasapura.

I purchased the said two shops from Krishnareddy during the year 2000.

I have not created any encumbrance over the said shops. Accused No.1 is the tenant of shop No.65 and nothing more.

I have not authorized accused No.1 to represent me in respect of the said shop and I have not entered into any sale agreement or executed any sale deed in favour of anybody or the accused No.1.

On 15.12.2014 police called me and conducted a mahazer which is marked as Ex.P6 and my signature is Ex.P6(b) and the complainant produced a sale agreement which is marked as Ex.P2 and the account extract as Ex.P6 and the seized them under the mahazer.

R.O.I & AC

Cross Examination by : Sri.Jayaprakash, Advocate for Accused Nos.1 and 2

It is false to suggest I am not the owner of the shop No.64 and 65. It is false to suggest that the accused No.1 is having the rights of ownership over the said shop No.65. The accused No.1 is not related to me.

I do not know whether accused No. 1 is the owner of shop No. 56 at Bazar road, Narasapur.

I do not know whether accused No. 1 has entered into any sale transaction in respect of my shop No. 65 at Bazar street, Narasapur. If he has done so I will be taking suitable legal action against him.

It is false to suggest police never conducted any mahazer as per Ex.P5 and not seized Ex.P2 and P6 on 15.12.2014.

R.O.I & AC  
Sd/-

In the Court of the Prl. JMFC., at Narasapur  
CC No.46/2015,

Complainant

State by Narasapur Police

Accused

No.1 Venkatappa  
No.2 Rajanna.

**Duly sworn:**

Deposition of CW-3 Ramesh Kumar. (as PW-3)

Date : 04.01.2016

Name : Ramesh Kumar  
Age : 43 yrs.  
Father's Name : Devendra  
Occupation : Business  
Residence : Narasapura

Examination in chief by : APP

I know the accused Nos.1 and 2 and the complainant in this case. My shop is adjoining the shop of the accused No.1. Myself and the accused No.1 are the tenants under Venkatappa CW-2. Some where during December, 2014 there was a quarrel between the complainant and the accused Nos.1 and 2 near the shop of accused No. 1. There was exchange of words and finally accused No.1 rushed towards the complainant by that time complainant was shouting and accused No.1 hit the complainant with a wooden stick and the complainant suffered bleeding injury on his nose. On the same day in the evening Police came and asked me to stay for conducting enquiry and I was present Police wrote a report and took a wooden stick which is already marked as MO.1 and a blood stained shirt from the complainant which is already marked as MO.2. Police have recorded my statement. The enquiry made by the

Police was in writing and I see the same as Ex.P4 and my signature is Ex.P4(b).

R.O. I & AC

**Cross Examination by : Sri.Jayaprakash, Advocate for Accused Nos.1 and 2**

It is false to suggest CW-2 is not the owner of the shop No.65. I do not know the reason for the quarrel. If it is suggested that the complainant fell down on a wooden frame and sustained injury my response complainant and the accused were exchanging words and I saw the accused No.1 lifting his hand towards the complainant thereafter, it started bleeding from the nose of the complainant.

It is false to suggest that I have not seen any incident and accused persons No.1 and 2 never hit the complainant in any manner and MO.1 and 2 were not seized by the Police on that date.

It is false to suggest no enquiry was conducted and I am deposing false to help the complainant to blackmail the accused persons No.1 and 2.

R.O. I & AC  
Sd/-  
Deponent

In the Court of the Prl. JMFC., at Narasapur  
CC No.46/2015,

Complainant

State by Narasapur Police

Accused

No.1 Venkatappa  
No.2 Rajanna.

Duly sworn:

Deposition of CW-4 Govindappa.

(PW-4)

Date : 04.01.2016

Name : Govindappa

Age : 51 yrs.

Father's Name : Belliappa

Occupation : School Teacher

Residence : Narasapura

Examination in chief by : APP

I know the complainant and the accused No.1 and 2. I regularly buy provisions in the shop of CW-3 and the shop of the accused No.1 is by the side by the shop of CW-3. One year back on one day I had gone to the shop CW-3 to bring rice and groundnut oil it was 10.00 a.m. After some time there was a quarrel and exchange of words in a raised voice between the accused No.1 and 2 and the complainant. The accused No.1 got angry and hit the complainant with a wooden danda and the complainant suffered bleeding injury to his nose and it was bleeding from the nose. In the evening again I was called by the Police to the spot and the Police conducted mahazar as per Ex.P4 and I have signed as per Ex.P4(c) and the Police were telling they have seized a shirt from the

complainant and danda from the shop of the accused No.1. now I see them as M.O.2 and 1.

**Cross Examination by : Sri.Jayaprakash, Advocate for Accused Nos.1 and 2**

It is false to suggest that I had not gone to the shop of CW-3 on the date of incident and there was no quarrel between the complainant and the accused Nos. 1 and 2.

It is further false to suggest that the complainant did not suffer any injury on any part of the body and I am deposing false. 113

It is further false to suggest no mahazar was conducted at the spot and no seizure were made by the Police.

R.O.I & AC  
Sd/-

In the Court of the Prl. JMFC., at Narasapur  
CC No.46/2015,

Complainant

State by Narasapur Police

Accused

No.1 Venkatappa  
No.2 Rajanna.

Duly sworn:

Deposition of CW-5 Prasanna Kumar as PW-5

Date : 04.01.2016

Name : Prasanna Kumar  
Age : 53 yrs.  
Father's Name : Thirumalashetty  
Occupation : Medical Shop Owner  
Residence : Narasapura

**Examination in chief by : APP**

I know the accused No.1 and 2 and the complainant. During December 2014 at about 5.00 p.m. the Police had come near by the shop of the accused No.1. The complainant was also present. The Police wrote a document and stated that it was mahazar for seizing a wooden stick and a shirt. Now, I see the said document as Ex.P4 and my signature as Ex.P4(d). I have forgotten about the identity of the wooden stick and the shirt which are already marked as MO.1 and 2.

**Cross Examination by : Sri.Jayaprakash, Advocate for Accused Nos.1 and 2**

It is false to suggest that, Police never conducted any mahazar and not seized any articles from the shop of the accused No.1 at any point of time.

It is false to suggest I was not present near the shop of the accused No.1 on the date of the incident.

It is false to suggest, that I am deposing false.

R.O.I. & A.C

Sd/-

In the Court of the Prl. JMFC., at Narasapur  
CC No.46/2015,

Complainant

State by Narasapur Police

Accused

No.1 Venkatappa  
No.2 Rajanna.

Duly sworn:

Deposition of CW-6 Dr.Mallikarjuna as PW-6

Date : 04.01.2016

Name : Dr.Mallikarjuna

Age : 35 yrs.

Father's Name : Channabasappa

Occupation : Medical Officer

Residence : Narasapura

**Examination in chief by : APP**

I am serving as the Medical Officer at Narasapura for the past 4 years. On 13.12.2014 complainant came to the Hospital with the history of attack made by the accused Nos.1. and 2. It was 11.00 a.m. and I examined the complainant Rajappa aged 55 years and found the bleeding injury in the nose, and the nose was swollen and tenderness was present.

The injury was simple in nature. I have issued wound certificate as per Ex.P7 and my signature is Ex.P7(a).

The injury as mentioned in the Ex.P7 is possible if a person is hit by a wooden stick MO.1 on the nose.

R.O.I & AC

**Cross Examination by : Sri.Jayaprakash, Advocate for Accused Nos.1 and 2**

It is false to suggest that, I have not treated the complainant and he had never sustained any injury on 13.12.2014.

It is true to suggest that the injury mentioned in Ex.P7 is also possible if a person falls to his front on a hard object.

It is false to suggest that my opinion in Ex.P7 is false.

R.O.I & AC  
Sd/-

In the Court of the Prl. JMFC., at Narasapur  
CC No.46/2015,

Complainant

State by Narasapur Police

Accused

No.1 Venkatappa  
No.2 Rajanna.

Deposition of CW-10 Sri Nagendra Rao as PW-7

Date: 04.01.2016

Name : Nagendra Rao

Age : 45 yrs.

Father's Name : Rajarao

Occupation : Senior Manager,  
State Bank of India.

Residence : Narasapura

**Examination in Chief : By A.P.P.**

I am serving as Senior Manager, State Bank of India, Narasapur for the past 4 years. Now I see Ex.P5 it is the account extract of the savings bank account No.14424 of the complainant. It was issued by me at the request of the complainant in this case. My signature is Ex.P5(a) and on perusal of Ex.P(5) it is revealed that from the Savings Bank Account bearing No.14424 of the complainant an amount of Rs.4,00,000/- is transferred by honouring cheque No.455262 issued by the complainant in favour of Venkatappa to Savings Bank Account of Venkatappa bearing No. 18218. Both the Savings Account are in our Branch.

**Cross Examination : By Sri.Jayaprakash, Advocate for accused No.1 and 2.**

It is false to suggest that the complainant is not having savings bank account in our branch. It is false to suggest that Ex.P(5) was not

issued by me. I do not know the name Venkatappa mentioned in Ex.P(5) refers to the accused No.1 in this case.

Without perusing the records, specimen signatures and photo I cannot say whether the Savings Bank Account No. 18218 is in the name of the accused No. 1 Venkatappa. I was able to tell the details of Savings Bank Account No. 14424 of the complainant because I had an opportunity of referring the records specimen signatures, and the photo.

It is false to suggest I am deposing false.

R.O.I. & A.C.  
Sd/-

In the Court of the Prl. JMFC., at Narasapur  
CC No.46/2015,

Complainant State by Narasapur Police

Accused No.1 Venkatappa  
No.2 Rajanna.

Duly sworn:

Deposition of CW-12 Rangaraju as PW-8 Date : 04.01.2016

Name : Rangaraju  
Age : 35 yrs.  
Father's Name : Ranganath  
Occupation : Police Sub-inspector  
Residence : Narasapura

**Examination in chief by : APP**

I am working as the Police Sub-Inspector in Narasapura Police Station for the past 3 years and on 13.12.2014 when I was on duty the complainant came with a bleeding injury from his nose and lodged the complaint as per Ex.P1 and I registered a case in Crime No.443/2014 and registered FIR as Ex.P8 and dispatched the complaint and FIR to the Court and copies to my superior officers. In the meanwhile I had sent complainant to hospital for medical treatment under the escort of our constable No. 2130. At 2 p.m. I arrested the accused Nos. 1 & 2 and sent them alongwith remand application under escort to the Court. Later at about 4.00 p.m. I went to the shop of accused No.1 at Bazar Street, Narasapura and conducted mahazar as per Ex.P4 and seized MO.1 from the spot and M.O. 2 from the complainant and subjected them to PF No.800/2014.

On 15.12.2014 I recorded the statement of CW-2, 3, 4 and 5. On the same day I requested PWD Officials to make a sketch of the spot.

On the same day I conducted a mahazar as Ex.P6 and seized the sale agreement executed by accused No.1 as Ex.P2 and the account extract of the complainant as Ex.P5 in the presence of complainant, CW-2 Venkatappa and CW-11 Nisar Ahamed.

The Junior Engineer visited the spot on 16.12.2014 and prepared a sketch in the presence of the complainant and gave it to me and now I see it as Ex.P9.

I recorded the statement of Junior Engineer CW-7 on 16.12.2014 and that of CW-8 on 05.01.2015. On the same day I collected the wound certificate from CW-6 Medical Officer, which is already marked as Ex.-P7.

On 15.01.2015 I recorded the statement of CW-9 and 10. On 04.03.2015 I verified the investigation and submitted the charge sheet against the accused Nos.1 and 2 for the offence punishable under Section 324, 419 and 420 r/w Section 34 IPC to the Court.

**Cross Examination by : Sri.Jayaprakash, Advocate for Accused Nos.1 and 2**

It is false to suggest that the complainant never lodged a report before me on 13.12.2014. It is false to suggest that there was no grounds to register FIR. It is false to suggest that I did not send complainant for medical treatment. It is false to suggest I have not conducted the Mahazar Ex.P4. It is further false to suggest that I have not seized MO.1 and 2 from the spot.

It is false to suggest that I have not conducted any mahazer on 15.12.2014 as per Ex.P6 and not seized Ex.P2 and P6 from the complainant.

It is further false to suggest that, I have not recorded the statement of any witnesses but submitted the charge sheet without any ground only to help the complainant to blackmail the accused No.1 and 2

R.O.I & AC  
Sd/-

ಆರೋಪಿ-1

ವೆಂಕಟಪ್ಪ ವಯಸ್ಸು 46 ವರ್ಷಗಳು  
ತಂದೆ ರಾಮರೆಡ್ಡಿ  
ಸಂ.40, 4ನೇ ತಿರುವು, ವಿಜಯನಗರ,  
ನರಸಾಪುರ ಬಜಾರ್ ರಸ್ತೆಯ ಅಂಗಡಿ ಸಂಖ್ಯೆ 65ರಲ್ಲಿ

ದೊ. ಸ.2 ವೆಂಕಟಪ್ಪನ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಬಾಡಿಗೆದಾರ

ಆರೋಪಿ-2

ರಂಗಣ್ಣ ವಯಸ್ಸು 35 ವರ್ಷಗಳು  
ತಂದೆ : ಭೀಮರಾವ್,  
ವಾಸ : ಸಂ.4, ಭಾರತೀಯ ಸ್ಟೇಂಟ್ ಬ್ಯಾಂಕ್  
ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿ, ನರಸಾಪುರ.

ಪಿರ್ಯಾದಿ :

ರಾಜಪ್ಪ ವಯಸ್ಸು 35 ವರ್ಷಗಳು  
ತಂದೆ ವೆಂಕಟಸ್ವಾಮಿ  
ವಾಸ : ಸಂ.6, ಕಾರಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮ,  
ನರಸಾಪುರ ತಾಲೂಕು.

ತಾ:12.12.2014 ರಂದು ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿಯು ನರಸಾಪುರದಲ್ಲಿ ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 10 ಗಂಟೆಗೆ ತಾನು ದೋಸಾ ಸಂಖ್ಯೆ 2 ನರಸಾಪುರದ ಬಜಾರ್ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ 65ನೇ ಸಂಖ್ಯೆ ಅಂಗಡಿ ತನ್ನದಲ್ಲವೆಂದು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಗೊತ್ತಿದ್ದರೂ ತಾನು ದೋಸಾ: 2 ಆಗಿರುವ ವೆಂಕಟಪ್ಪ ಬಿನ್ ರಾಮಪ್ಪ ವಯಸ್ಸು 48 ವರ್ಷಗಳು, ಕಾರಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮ ನರಸಾಪುರ ತಾಲೂಕು ಮತ್ತು ಸದರಿ ಅಂಗಡಿ ಸಂ.65ರ ಮಾಲೀಕ ಅಂತ ಹೇಳಿಕೊಂಡು ಸದರಿ ಅಂಗಡಿ ಸಂ.65ರನ್ನು ಪಿರ್ಯಾದಿಗೆ ನಗದು 5 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಮಾರುವುದಾಗಿ ಹೇಳಿದನು.

ಆರೋಪಿ 2 ಕೂಡ ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿಯು ಮತ್ತು ಸದರಿ ಅಂಗಡಿ ಸಂ.65 ಕ್ಕೆ ಮಾಲೀಕನಾಗಿ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿರುತ್ತಾನೆಂದು ದೃವಿಗೊಡಿಸಿದನು. ಪಿರ್ಯಾದಿಯು ಸದರಿ ಅಂಗಡಿಯ ಮಾಲೀಕತ್ವದ ಬಗ್ಗೆ ಆರೋಪಿ ಸಂ.1 ಮತ್ತು 2 ಬಹಳ ದಿನದಿಂದ ತನಗೆ ಗೊತ್ತಿದ್ದರಿಂದ ಅವರ ಮಾತುಗಳನ್ನು ನಂಬಿದನು ಮತ್ತು ಸದರಿ ಅಂಗಡಿಯನ್ನು ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳಲು ಒಪ್ಪಿದನು ಮೊದಲಾಗಿ ಸದರಿ ಅಂಗಡಿ ಸಂ.65ರ ಮಾರುಕಟ್ಟೆದಾರಣೆ 7 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಾಗಿತ್ತು.

ಈ ಬಗ್ಗೆ ಆದಿನ 1ನೇ ಆರೋಪಿ ಮತ್ತು ಪಿರ್ಯಾದಿಯು ಸದರಿ ಅಂಗಡಿಯ ಸಂ.65ರ ಲಿಖಿತ ಕ್ರಯದ ಕರಾರನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡರು ಮತ್ತು ಪಿರ್ಯಾದಿ ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿಗೆ 4 ಲಕ್ಷ



ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟನ್ನು ಮತ್ತು ಉಳಿದ ಕ್ರಯದ ಮೊಬಲಗು 1 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಪಿಯಾರ್‌ದಿಯು ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿಗೆ ಅಂದಿನಿಂದ 15 ದಿವಸಗಳ ಒಳಗಾಗಿ ಕೊಡಲು ಒಪ್ಪಿದನು ಮತ್ತು ಉಳಿದ ಕ್ರಯದ ಮೊಬಲಗು 1 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಪಡೆದು ಸದರಿ ಅಂಗಡಿ ಸಂ.65ರ ಕ್ರಯಪತ್ರ ಮಾಡಿ ಕೊಡಲು 1ನೇ ಆರೋಪಿ ಒಪ್ಪಿದನು. ಅಲ್ಲದೆ ಸದರಿ ಅಂಗಡಿಯ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಕ್ರಯ ಪತ್ರದ ನೊಂದಣಿ ವೇಳೆ ಪಿಯಾರ್‌ದಿಗೆ ಬಿಟ್ಟು ಕೊಡಲು ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿಯು ಒಪ್ಪಿದನು. ಪಿಯಾರ್‌ದಿಯ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಸಾಲದ ಸಲುವಾಗಿ ಒಂದು ನಷ್ಟಪರಿಹಾರದ ಪತ್ರ ಬರೆದು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಕೇಳಿದನು ಮತ್ತು ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿಯು ಪಿಯಾರ್‌ದಿಗೆ ಒಂದು ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಪತ್ರವನ್ನು ಅದೇ ದಿನ ಬರೆದು ಕೊಟ್ಟನು, ಅಲ್ಲದೆ ಎರಡನೇ ಆರೋಪಿಯು, ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿಯನ್ನು ದೋಷಾಃ 2 ವೆಂಕಟಪ್ಪವೆಂದು ಮತ್ತು ಸದರಿ ಅಂಗಡಿ ಸಂ.65ರ ಮಾಲೀಕನೆಂದು ಗುರುತಿಸಿದನು.

ಇದಲ್ಲದೆ ಮೊದಲನೇ ಆರೋಪಿಯು ಕ್ರಯದ ಕರಾರಿನಲ್ಲೂ ತಾನು ಸದರಿ 65ನೇ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಮಾಲೀಕ ವೆಂಕಟಪ್ಪ ಬಿನ್ ರಾಮಪ್ಪ ಎಂದು ಬರೆಸಿ ರುಜುವನ್ನು ಸಹಾ ಅಂತೆಯೇ ಮಾಡಿದನು. ಮತ್ತು ಎರಡನೇ ಆರೋಪಿಯು ಮೊದಲನೇ ಆರೋಪಿಯನ್ನು ದೋಷಾಃ 2 ಸದರಿ ಅಂಗಡಿ ಸಂಖ್ಯೆ 65ರ ಮಾಲೀಕನೆಂದು ಗುರುತಿಸಿ ಸಹಿ ಮಾಡಿದನು.

ತಾ : 13.12.2014 ರಂದು ಪಿಯಾರ್‌ದಿಗೆ 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಆರೋಪಿಗಳು ತನ್ನನ್ನು ವಂಚಿಸಿ ಮೋಸಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ತಿಳಿದು ಬಂದು ನರಸಾಪುರದ ಬಜಾರ್ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿರುವ ಅಂಗಡಿ ಸಂ.65ರ ಬಳಿ ಹೋದನು. ಹಾಗೂ ಆರೋಪಿ 1 ಮತ್ತು 2 ರವರುಗಳನ್ನು ಕುರಿತು, ತನ್ನ ಮುಂಗಡ ಹಣವನ್ನುವಾದ 4 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಡಲೇಬೇಕೆಂದು ಇಲ್ಲವಾದಲ್ಲಿ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಕಾನೂನಿನಂತೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆಂದು ಜೋರು ಧ್ವನಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದನು. ಅದಕ್ಕೆ ಆರೋಪಿ 1 ಮತ್ತು 2 ಕೋಪಗೊಂಡರು. 2ನೇ ಆರೋಪಿಯ ಅಂಗಡಿಯಲ್ಲಿದ್ದ ಒಂದು ಮರದ ಕೋಲನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಪಿಯಾರ್‌ದಿಗೆ ತೋರಿಸಿ ಭಯಪಡಿಸಿದನು. ಆದರೆ ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿ ಆ ಮರದ ಕೋಲನ್ನು ಎರಡನೇ ಆರೋಪಿಯಿಂದ ಕಸಿದುಕೊಂಡು ಪಿಯಾರ್‌ದಿಯ ಮುಖದ ಮೇಲೆ ಹೊಡೆದನು ಮತ್ತು ಪಿಯಾರ್‌ದಿಗೆ ಮೂಗಿಗೆ ಪೆಟ್ಟು ಬಿದ್ದು ಗಾಯವಾಗಿ ರಕ್ತ ಬರ

ಹತ್ತಿತು. ಪಕ್ಕದ ಅಂಗಡಿಯವನಾದ ದೋಸಾ: 3 ಮತ್ತು ದೋಸಾ: 3ರವರ ಗ್ರಾಹಕ ಗೋವಿಂದಪ್ಪ ದೋಸಾ: 4 ಮತ್ತು ಇನೊಬ್ಬ ಗ್ರಾಹಕ ದೋಸಾ:5 ಪ್ರಸನ್ನ ಕುಮಾರ್ ರವರುಗಳು ಪಿಯಾದಿಯನ್ನು ರಕ್ಷಿಸಲು ಪೋದರು ಮತ್ತು ಆರೋಪಿಗಳು ಅಂಗಡಿಯ ಒಳಗೆ ಹೊರಟುಹೋದರು.

ನರಸಾಪುರದ ಪೋಲೀಸರು ಒಂದು ಮತ್ತು ಎರಡನೇ ಆರೋಪಿಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಭಾರತೀಯ ದಂಡಸಂಹಿತೆ ಕಲಂ 324, 419 ಮತ್ತು 420 ಸಹವಾಚ ಕಲಂ 34ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿ ತನಿಖೆ ಕೈಗೊಂಡರು ಮತ್ತು ತನಿಖೆಯಲ್ಲಿ 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಆರೋಪಿಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಆರೋಪ ದೃಢಪಟ್ಟಿದ್ದರಿಂದ ಒಂದು ಮತ್ತು ಎರಡನೇ ಆರೋಪಿಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಭಾರತೀಯ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆ ಕಲಂ 324, 419 ಮತ್ತು 420 ಸಹವಾಚ ಕಲಂ 34ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಅಪರಾಧಗಳಿಗಾಗಿ ದೋಷಾರೋಪಣ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು 02.01.2015 ಸಲ್ಲಿಸಿದರು.

ಮೊದಲನೆ ದರ್ಜೆ ನ್ಯಾಯಿಕ ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಗಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯ,  
ನರಸಾಪುರ

ಸಿ.ಸಿ. ಸಂಖ್ಯೆ : 46/2015

ಪಿರಾಡಿದಿ - ರಾಜ್ಯಪರವಾಗಿ ನರಸಾಪುರದ ಪೋಲೀಸರು

-:ವಿರುದ್ಧ:-

- ಆರೋಪಿ-1 : ವೆಂಕಟಪ್ಪ ವಯಸ್ಸು 46 ವರ್ಷಗಳು  
ತಂದೆ ರಾಮರೆಡ್ಡಿ  
ಸಂ.40, 4ನೇ ತಿರುವು, ವಿಜಯನಗರ,  
ನರಸಾಪುರ ಬಜಾರ್ ರಸ್ತೆಯ ಅಂಗಡಿ ಸಂಖ್ಯೆ  
65ರಲ್ಲಿ
- ಆರೋಪಿ-2 : ರಂಗಣ್ಣ ವಯಸ್ಸು 35 ವರ್ಷಗಳು  
ತಂದೆ : ಭೀಮರಾವ್,  
ವಾಸ : ಸಂ.4, ಭಾರತೀಯ ಸ್ಟೇಂಟ್ ಬ್ಯಾಂಕ್  
ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿ ನರಸಾಪುರ.

ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ದಿನಾಂಕ: 04.01.2016:

ಸಾಕ್ಷಿಯ ಹೆಸರು	:	ರಾಜಪ್ಪ (ದೋಸಾ.1) ಪ್ರಾ.ಸ.1	ತಾ:04.1.2016
ವಯಸ್ಸು	:	36 ವರ್ಷಗಳು	
ತಂದೆಯ ಹೆಸರು	:	ವೆಂಕಟಸ್ವಾಮಿ	
ಉದ್ಯೋಗ	:	ಎಣ್ಣೆ ವ್ಯಾಪಾರಿ	
ವಾಸ	:	ನರಸಾಪುರ.	

ಮುಖ್ಯವಿಚಾರಣೆ : ಎ.ಪಿ.ಪಿ. ರವರಿಂದ:

ನಾನು ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಪಿಯಾದಿ. ನನಗೆ ಆರೋಪಿ ಸಂ.1 ಮತ್ತು 2 ರವರು ಗೊತ್ತು. 12.12.2014 ರಂದು 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಆರೋಪಿಗಳನು ನನ್ನ ಬಳಿಗೆ ಬಂದು ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿಯು ನರಸಾಪುರದ ಬಜಾರ್ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ 65ನೇ ಸಂಖ್ಯೆ ಅಂಗಡಿಯನ್ನು 5 ಲಕ್ಷರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಮಾರುವುದಾಗಿ ಹೇಳಿದರು.

ಎರಡನೇ ಆರೋಪಿಯು ಸಹ ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿಯು ಸದರಿ ಅಂಗಡಿಯ ಮಾಲೀಕನೆಂದು ಮತ್ತು ನನಗೆ ಸದರಿ ಅಂಗಡಿಯನ್ನು ಕಡಿಮೆಬೆಲೆಗೆ ಸಿಗಲಿದೆ ಎಂದನು. ಬಹಳ ದಿನದಿಂದ ನನಗೆ ಆರೋಪಿ 1 ಮತ್ತು 2 ರವರು ಗೊತ್ತಿದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಅವರ ಮಾತನ್ನು ನಂಬಿದೆ. ಅದರಂತೆ ನನ್ನ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಬಂದು ಕ್ರಯದಕರಾರು ಬರೆಯಲಾಯಿತು. ನಾನು 1ನೇ

ಆರೋಪಿಗೆ ಭಾರತೀಯ ಸ್ಟೇಟ್ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಮೇಲೆ ಬರೆದ ಸಂಖ್ಯೆ : 455262 ಮುಖಾಂತರ 4 4 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಮುಂಗಡವಾಗಿ ಕೊಟ್ಟಿ ಉಳಿದ ಹಣವನ್ನು ಕ್ರಯದ ಕರಾರಿನ ತಾರೀಖಿನಿಂದ 15 ದಿನಗಳೊಳಗಾಗಿ ನಾನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು.—ನಾನು ಒಂದು ನಷ್ಟಪರಿಹಾರ ಪತ್ರವನ್ನು ನನ್ನ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಸಾಲದ ಸಲುವಾಗಿ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಕೇಳಿದೆ. ಅದಕ್ಕೆ 1ನೇ ಆರೋಪಿಯ ಸದರಿ ಅಂಗಡಿಯ ಮಾಲೀಕ ಎಂಬುದಾಗಿ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರ ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟನು. ಅದಕ್ಕೆ 2ನೇ ಆರೋಪಿಯು 1ನೇ ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಸದರಿ ಅಂಗಡಿಯ ಮಾಲೀಕ ವೆಂಕಟಪ್ಪ ಎಂದು ಗುರುತಿಸಿ ಸಹಿ ಮಾಡಿದನು.

13.02.2014 ರಂದು ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿ ಅಂಗಡಿ ಸಂ.65ಕ್ಕೆ ಮಾಲೀಕನೆಂದು ಹೇಳಿ ಮತ್ತು 2ನೇ ಆರೋಪಿಯು ಮೊದಲನೇ ಆರೋಪಿಯು ಸದರಿ ಅಂಗಡಿ ಸಂಖ್ಯೆ 65ಕ್ಕೆ ಮಾಲೀಕತ್ವನಾದ ವೆಂಕಟಪ್ಪನೆಂದು ಗುರುತು ಕಂಡ ಸಾಕ್ಷಿಯಾಗಿ ಸಹಿ ಮಾಡಿ ನನಗೆ 4 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಮೋಸಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ತಿಳಿದು ಬಂತು. ನಾನು ಆದೇ ದಿನ ನಾನು ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಕಾಣಲು ಸದರಿ ಅಂಗಡಿ ಸಂ.65ರ ಬಳಿಹೋದೆ ಅಲ್ಲಿ 2ನೇ ಆರೋಪಿಯು ಹಾಜರಿದ್ದನು. ನಾನು ಅವರನ್ನು ಕುರಿತು ಎರುದ್ಧನಿಯಲ್ಲಿ ಅವರಿಬ್ಬರನ್ನು ಕುರಿತು ಮುಂಗಡ ಹಣವಾದ 4 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಹಿಂದಿರುಗಿಸುವಂತೆ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಅವರುಗಳ ಮೇಲೆ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಕಾನೂನಿನ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕ್ರಮಕೈಗೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆಂದು ಹೇಳಿದನು. ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಮತ್ತು ಎರಡನೇ ಆರೋಪಿಗಳು ಕೋಪಗೊಂಡು ಮತ್ತು 2ನೇ ಆರೋಪಿಯು ಅಂಗಡಿಯಲ್ಲಿದ್ದ ಕೋಲನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ನನ್ನತ್ತನುಗ್ಗಿದನು ಆಗ 1ನೇ ಆರೋಪಿಯು ಆ ಕೋಲನ್ನು 2ನೇ ಆರೋಪಿಯಿಂದ ಕಸಿದುಕೊಂಡು ನನ್ನ ಮುಖದ ಮೇಲೆ ಕೋಲಿನಿಂದ ಹೊಡೆದನು. ನನಗೆ ಮೂಗು ಗಾಯಗೊಂಡಿತು ಮತ್ತು ನನ್ನ ಮೂಗಿನಿಂದ ರಭಸವಾಗಿ ರಕ್ತ ಬರಲಾರಂಭಿಸಿತು. ನನ್ನ ಅಂಗಿಗೂ ಕೂಡ ರಕ್ತಹತ್ತಿತು. ದೋ.ಸಾ. 3 ಮತ್ತು ದೋ.ಸಾ. 4 ನನ್ನನು ರಕ್ಷಿಸಲು ಬಂದರು. ಆಗ ಒಂದು ಮತ್ತು ಎರಡನೇ ಆರೋಪಿಗಳು ಅಂಗಡಿಯ ಒಳಗೆ ಹೊರಟುಹೋದರು

ನಾನು ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಗೆ ಹೋಗಿ ಆರೋಪಿಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಒಂದು ಪಿರ್ಯಾದನ್ನು ನೀಡಿದೆನು. ಪೊಲೀಸರು ನನ್ನನ್ನು ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದರು ಅಲ್ಲಿ ನನಗೆ ವೈದ್ಯಕೀಯ ಚಿಕಿತ್ಸೆಯನ್ನು ನಿಡಲಾಯಿತು. ನಂತರ ಪೊಲೀಸ್ ಸಬ್ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್ ರವರು ಸದರಿ



ಅಂಗಡಿಗೆ ಬಂದು ತಪಾಸಣೆ ನಡೆಸಿದರು. ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಅವರು ಘಟನೆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ರಕ್ತಹತ್ತಿದ್ದ ಅಂಗಿಯನ್ನು ಕೇಳಿದರು. ನಾನು ಬದಲಿ ಅಂಗಿಯನ್ನು ನನ್ನ ಮನೆಯಿಂದ ತರಿಸಿ, ಪೋಲಿಸರಿಗೆ ಅದನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಒಂದು ಮತ್ತು ಎರಡನೇ ಆರೋಪಿಗಳು ಸೇರಿಕೊಂಡು ನನಗೆ 4 ಲಕ್ಷರೂಪಾಯಿಗಳ ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ಮೋಸ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ತಾರೀಖು 14.12.2014ರಂದು ನಾನು ನರಸಾಪುರದ ಭಾರತೀಯ ಸ್ಟೇಟ್ ಬ್ಯಾಂಕಿಗೆ ಹೋಗಿ ಅಲ್ಲಿಂದ ನನ್ನ ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆ ಸಂಖ್ಯೆ 14424ರ ಖಾತೆಯ ವಿವರ ತಂದೆ ಮತ್ತು ಸದರಿ ದಾಖಲೆಯು ತಾರೀಖು 12.12.2014ರಂದು ನನ್ನ ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆಯಿಂದ ಒಂದನೆಯ ಆರೋಪಿಯ ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆ ಸಂಖ್ಯೆ 18218ಗೆ 4 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳು ವರ್ಗವಾಗಿರುವುದನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ. ತಾರೀಖು 15.12.2014ರಂದು ಪೋಲೀಸರು ನನಗೆ ಕ್ರಯದ ಕರಾರು ಹಾಗೂ ನನ್ನ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಯ ವಿವರ ತರಲು ಹೇಳಿದರು. ದಿನಾಂಕ: 12.12.2014ರ ಕ್ರಯದ ಕರಾರು ಮತ್ತು ನನ್ನ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಯ ವಿವರ ತರಲು ಹೇಳಿದರು ಮತ್ತು ನಾನು ಠಾಣೆಗೆ ಹೋದೆ ಪೋಲೀಸರು ಒಂದು ಮಹಜರು ಮಾಡಿ 12.12.2014ರ ಕ್ರಯದ ಕರಾರು ಹಾಗೂ ನನ್ನ ಬ್ಯಾಂಕಿನ ಖಾತೆಯ ವಿವರಗಳನ್ನು ಸದರಿ ಮಹಜರು ಮೂಲಕ ನನ್ನಿಂದ ಪಡೆದುಕೊಂಡರು.

ನನ್ನ ಹಾಗೂ ಪಿಯಾರದಿಯ ಒಂದೇ ಮಾದರಿಯ ಹೆಸರಿನ ದುರ್ಲಾಭ ಪಡೆದು ನನಗೆ ವಂಚನೆ ಹಾಗೂ ಮೋಸ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

- ನಾನು ಕೊಟ್ಟ ಪಿಯಾರದಿ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1
- ಅದರ ಮೇಲಿನ ನನ್ನ ರುಜು ನಿಶಾನೆ 1(ಎ)
- ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿ ನನಗೆ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟ ಕ್ರಯದ ಕರಾರು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.2
- ಅದರ ಮೇಲಿನ ಮೊದಲನೇ ಆರೋಪಿಯ ರುಜು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.2(ಎ)
- ಇದರ ಮೇಲಿನ ಎರಡನೆಯ ಆರೋಪಿಯ ರುಜು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.2(ಬಿ)
- ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿ ಬರೆದು ಕೊಟ್ಟ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಪತ್ರ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.3
- ಅದರ ಮೇಲೆ ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿಯ ರುಜು ನಿ.ಪಿ.3(ಎ)
- ಎರಡನೇ ಆರೋಪಿಯ ರುಜು ನಿ.ಪಿ.3(ಬಿ)
- 13.12.2014ರ ಸ್ಥಳ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿದ ದಾಖಲೆ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.4
- ಅದರ ಮೇಲಿನ ನನ್ನ ರುಜು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.4(ಎ)
- ನನ್ನ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆ ಪಟ್ಟಿ ನಿ.ಪಿ.5
- 15.12.2014ರ ಮಹಜರು ನಿ.ಪಿ.6.
- ಅದರ ಮೇಲೆ ನನ್ನ ರುಜು ನಿ.ಪಿ.6(ಎ)
- ಮೊದಲನೆ ವಾದಿಯು ನನ್ನನ್ನು ಹೊಡೆದ ಮರದ ಕೋಲು ಮು.ಮಾ.1
- ನನ್ನ ರಕ್ತಹತ್ತಿದ್ದ ಅಂಗಿ ಮು.ಮಾ.2

ಪಾಟಿ ಸವಾಲು :- ಶ್ರೀ ಜಯಪ್ರಕಾಶ್ ಆರೋಪಿಗಳ ಪರ ವಕೀಲರು.

ನರಸಾಪುರದ, ಬಜಾರ್ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿರುವ 65 ಸಂಖ್ಯೆವು ಅಂಗಡಿಯನ್ನು ಕೊಂಡು ಕೊಳ್ಳಲು ನನನ್ನು ಪ್ರೇರೇಪಿಸಲಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿಯು ನನಗೆ ನಿ.ಪಿ.2ನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸುಳ್ಳು. ನಾನು ಯಾವುದೇ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಯಾವುದೇಗಳಿಗೆಯಲ್ಲಿ ಮೊದಲನೇ ಆರೋಪಿಗೆ ಯಾವ ಹಣ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸುಳ್ಳು.

1ನೇ ಆರೋಪಿಯು ನನಗೆ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಪತ್ರ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲವೆಂದು ಮತ್ತು ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿಯನ್ನು ದೋ.ಸಾ 2 ಅಂತ 2ನೇ ಆರೋಪಿಯು ಗುರುತಿಸಿಲ್ಲವೆಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ನಾನು ಮೊದಲನೆ ಹಾಗೂ ಎರಡನೆ ಆರೋಪಿ ಈ ಹಿಂದೆ ಸಹಕಾರಿ ಬ್ಯಾಂಕಿನಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿ. ಒಂದನೆ ಆರೋಪಿಯು ನನ್ನ ಮೇಲೆ ಹಣದ ದುರುಪಯೋಗಕ್ಕಾಗಿ ಒಂದು ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಮೊಕದ್ದಮೆ ಹೂಡಿದ್ದಾನೆ ಮತ್ತು ಎರಡನೆ ಆರೋಪಿಯು ಆ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಎರಡನೆ ಆರೋಪಿ ಆ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಅಭಿಯೋಜನೆ ಪರ ಸಾಕ್ಷಿ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿ. ಸದರಿ ಮೊಕದ್ದಮೆಯು ಇನ್ನೂ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿ.

ಭಾರತೀಯ ಸ್ಟೇಟ್ ಬ್ಯಾಂಕಿನಲ್ಲಿರುವ ನನ್ನ ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆಯಿಂದ 4 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿಯ ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆಗೆ ವರ್ಗವಾಗಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ನಾನು ಭಾರತೀಯ ಸ್ಟೇಟ್ ಬ್ಯಾಂಕಿನಿಂದ ಯಾವುದೇ ಖಾತೆಯ ವಿವರ ಪಡೆಯಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ನನ್ನ ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆಯಿಂದ ಯಾವುದೇ ಹಣ ಮೊದಲನೇ ಆರೋಪಿಯ ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆಗೆ ವರ್ಗವಾಗಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಯಾವುದೇ ಕ್ರಯದ ಕರಾರು ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿಯು ನನಗೆ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ನಾನು ಪೋಲೀಸರಿಗೆ ಸುಳ್ಳು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿದ್ದೇನೆ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಮತ್ತು ಯಾವುದೇ ಮಹಜರನ್ನು ಪೋಲೀಸರು ಮಾಡಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ನನ್ನಿಂದ ಪಡೆಯಲಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.



ನಾನು ಒಂದು ಮತ್ತು ಎರಡನೆ ಆರೋಪಿಗಳ ರುಜುಗಳನ್ನು ಪೋರ್ಜರಿ ಮಾಡಿ ದ್ವೇಷ ಸಾದಿಸಲು ಅವರ ವಿರುದ್ಧ, ಸುಳ್ಳು ಪಿರ್ಯಾದನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ ಎಂಬ ಸೂಚನೆಯು ಸರಿಯಲ್ಲ ತನ್ಮೂಲಕ ಸದರಿ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ವಾಪಸ್ ಪಡೆಯಲು ಮೋಸದ ಒತ್ತಡವನ್ನು ಹೇಳಿರುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಪೋಲೀಸರು ಅಂಗಡಿ ಸಂಖ್ಯೆ 65ಕ್ಕೆ ಎಂದೂ ಬರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಮು.ಮಾ 1 ಅಥವಾ 2ನ್ನು ಜಪ್ತಿ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಓ.ಹೇ.ಕೇ.ಸ

ಸಹಿ/-

ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿ ಸಾಕ್ಷ್ಯ  
ನುಡಿದವರು.

ಮೊದಲನೆ ದರ್ಜೆ ನ್ಯಾಯಿಕ ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಗಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯ,  
ನರಸಾಪುರ

ಸಿ.ಸಿ. ಸಂಖ್ಯೆ : 46/2015

ಪಿರಾದಿ - ರಾಜ್ಯಪರವಾಗಿ ನರಸಾಪುರದ ಪೋಲೀಸರು

-ಃವಿರುದ್ಧ:-

- ಆರೋಪಿ-1 : ವೆಂಕಟಪ್ಪ, ವಯಸ್ಸು 46 ವರ್ಷಗಳು  
ತಂದೆ ರಾಮರೆಡ್ಡಿ  
ಸಂ.40, 4ನೇ ತಿರುವು, ವಿಜಯನಗರ,  
ನರಸಾಪುರ ಬಜಾರ್ ರಸ್ತೆಯ ಅಂಗಡಿ ಸಂಖ್ಯೆ  
65ರಲ್ಲಿ
- ಆರೋಪಿ-2 : ರಂಗಣ್ಣ ವಯಸ್ಸು 35 ವರ್ಷಗಳು  
ತಂದೆ : ಭೀಮರಾವ್,  
ವಾಸ : ಸಂ.4, ಭಾರತೀಯ ಸ್ಟೇಂಟ್ ಬ್ಯಾಂಕ್  
ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿ ನರಸಾಪುರ.

ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ:

- ಸಾಕ್ಷಿಯ ಹೆಸರು : ವೆಂಕಟಪ್ಪ (ದೋಸಾ.2) ಪ್ರಾಸ.2 ತಾ:04.1.2016
- ವಯಸ್ಸು : 49 ವರ್ಷಗಳು
- ತಂದೆಯ ಹೆಸರು : ರಾಮಪ್ಪ
- ಉದ್ಯೋಗ : ತರಕಾರಿ ವ್ಯಾಪಾರಿ
- ವಾಸ : ನರಸಾಪುರ.

\* \* \*

ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ : ಎ.ಪಿ.ಪಿ. ರವರಿಂದ

ನನಗೆ ಒಂದು ಹಾಗೂ ಎರಡನೇ ಆರೋಪಿಗಳು ಮತ್ತು ಪಿಯಾದಿ ಗೊತ್ತು.

ದೋ.ಸ. 3 ಮತ್ತು ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿ ನರಸಾಪುರದ ಬಜಾರ್ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿರುವ ನನ್ನ ಅಂಗಡಿ ಸಂ.64 ಮತ್ತು ಸಂ.65ರಲ್ಲಿ ಕ್ರಮವಾಗಿ ಬಾಡಿಗೆ ದಾರರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಸದರಿ ಅಂಗಡಿಗಳನ್ನು 2000ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಕೃಷ್ಣಾರೆಡ್ಡಿ ಯವರಿಂದ ಕ್ರಯಕ್ಕೆ ಪಡೆದೆ. ನಾನು ಸದರಿ ಅಂಗಡಿಗಳ ಮೇಲೆ ಯಾವುದೇ ಖುಣ ಬಾರಗಳನ್ನು ಹೊರಿಸಿಲ್ಲ. ಒಂದನೆ ಆರೋಪಿಯು ನನ್ನ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಂ.65ರ ಅಂಗಡಿಯ ಮಾಲೀಕ ಮತ್ತೇನಿಲ್ಲ.

ತಾರೀಖು 15.12.2014ರಂದು ಪೋಲೀಸರು ಒಂದು ಮಹಜರನ್ನು ಪಿ.6ರಂತೆ ಮಾಡಿದರು ಆಗ ನಾನು ಹಾಜರಿದ್ದೆ ಮತ್ತು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.2 ಮತ್ತು ಪಿ.6ರನ್ನು ಪಿರ್ಯಾದಿಯಿಂದ ಪಡೆದುಕೊಂಡರು. ಮಹಜರಿಗೆ ನನ್ನ ರುಜು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.6(ಎ)ರಂತೆ ಇದೆ.

ನಾನು ಆರೋಪಿಗೆ ಸದರಿ ಒಂದನೆ ಆರೋಪಿಗೆ ಸದರಿ ಅಂಗಡಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಯಾವುದೇ ಕ್ರಯದ ಕರಾರು ಅಥವಾ ಕ್ರಯಪತ್ರ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ.

ಪಾಟಿ ಸವಾಲು : ಶ್ರೀ ಜಯಪ್ರಕಾಶ್, ಒಂದು ಹಾಗೂ ಎರಡನೇ ಆರೋಪಿಗಳ ವಕೀಲರು.

ನಾನು ಅಂಗಡಿ ಸಂಖ್ಯೆ : 64 ಮತ್ತು 65ಗಳ ಮಾಲೀಕನಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಮೊದಲನೆ ಆರೋಪಿಗೆ ಸದರಿ ಅಂಗಡಿ ಸಂಖ್ಯೆ 65ರ ಮೇಲೆ ಒಡೆತನದ ಹಕ್ಕುಗಳು ಇಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿಯು ನನ್ನ ಸಂಬಂಧಿಕನಲ್ಲ.

ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿಯು ನರಸಾಪುರದ ಬಜಾರ್ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ಅಂಗಡಿ ಸಂಖ್ಯೆ 56ರ ಅಂಗಡಿಯ ಮಾಲೀಕ ಎನ್ನುವ ವಿಚಾರ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ನಾನು ಮತ್ತು ಪಿಯಾದಿ ಒಳಸಂಚು ಮಾಡಿ ಆರೋಪಿಗಳ ಮೇಲೆ ಸುಳ್ಳು ಮೊಕದ್ದಮೆ ಹೂಡಿದ್ದೇವೆ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿಯು ನನ್ನ ಹೆಸರು ಬಳಸಿಕೊಂಡು ನರಸಾಪುರದ ಬಜಾರ್ ರಸ್ತೆಯ ನನಗೆ ಸೇರಿದ ಅಂಗಡಿ ಸಂಖ್ಯೆ 65ರ ಬಗ್ಗೆ ಕ್ರಯದ ವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡಿರುವ ವಿಷಯ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ ಒಂದು ವೇಳೆ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ನಾನು ಆತನ ಮೇಲೆ ಸೂಕ್ತ ಕಾನೂನು ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ತಾರೀಖು 15.12.2014ರಂದು ಪೋಲೀಸರು ಯಾವುದೇ ಮಹಜರನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.6ರಂತೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.2 ಮತ್ತು ಪಿ.6ಗಳನ್ನು ಪಿರ್ಯಾದಿಯಿಂದ ಪಡೆದಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೂಚನೆಗಳು ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಓ.ಹೆ.ಕೆ.ಸ

ಸಹಿ/-

ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ನುಡಿದವರು.

ಮೊದಲನೆ ದರ್ಜೆ ನ್ಯಾಯಿಕ ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಗಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯ,  
ನರಸಾಪುರ

ಸಿ.ಸಿ. ಸಂಖ್ಯೆ : 46/2015

ಪಿರಾದಿ - ರಾಜ್ಯಪರವಾಗಿ ನರಸಾಪುರದ ಪೋಲೀಸರು

-ವಿರುದ್ಧ:-

- ಆರೋಪಿ-1 : ವೆಂಕಟಪ್ಪ ವಯಸ್ಸು 46 ವರ್ಷಗಳು  
ತಂದೆ ರಾಮರೆಡ್ಡಿ  
ಸಂ.40, 4ನೇ ತಿರುವು, ವಿಜಯನಗರ,  
ನರಸಾಪುರ ಬಜಾರ್ ರಸ್ತೆಯ ಅಂಗಡಿ ಸಂಖ್ಯೆ  
65ರಲ್ಲಿ
- ಆರೋಪಿ-2 : ರಂಗಣ್ಣ ವಯಸ್ಸು 35 ವರ್ಷಗಳು  
ತಂದೆ : ಭೀಮರಾವ್,  
ವಾಸ : ಸಂ.4, ಭಾರತೀಯ ಸ್ಟೇಂಟ್ ಬ್ಯಾಂಕ್  
ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿ ನರಸಾಪುರ.

ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ:

- ಸಾಕ್ಷಿಯ ಹೆಸರು : ರಮೇಶ್ ಕುಮಾರ್(ದೋಸಾ.3) ಪ್ರಾಸ.3 ತಾ:04.1.2016
- ವಯಸ್ಸು : 43 ವರ್ಷಗಳು
- ತಂದೆಯ ಹೆಸರು : ದೇವೆಂದ್ರ
- ಉದ್ಯೋಗ : ವ್ಯಾಪಾರ
- ವಾಸ : ನರಸಾಪುರ

ನನಗೆ ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ಒಂದು ಮತ್ತು ಎರಡನೇ ಆರೋಪಿಗಳು ಹಾಗೂ ಪಿಯಾರದಿಗೊತ್ತು. ನನ್ನ ಅಂಗಡಿ ಮೊದಲನೆ ವಾದಿಯ ಅಂಗಡಿಯ ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿದೆ. ಈ ಕೇಸಿನ ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿ ಮತ್ತು ನಾನು ದೋ.ಸಾ.2 ವೆಂಕಟಪ್ಪನವರಿಗೆ ಸೇರಿದ ಕ್ರಮವಾಗಿ ಅಂಗಡಿ ಸಂಖ್ಯೆ 65 ಹಾಗೂ 66ಕ್ಕೆ ಬಾಡಿಗೆದಾರರಾಗಿದ್ದೇವೆ.

2014ನೇ ಸಾಲಿನ ಡಿಸೆಂಬರ್ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ 1ನೇ ಆರೋಪಿಯ ಅಂಗಡಿಯ ಬಳಿ ಒಂದು ಹಾಗೂ ಎರಡನೇ ಆರೋಪಿ ಹಾಗೂ ಪಿಯಾರದಿಯ ನಡುವೆ ಜಗಳವಾಗುತ್ತಿತ್ತು ಕೊನೆಗೆ ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿಯು ಪಿಯಾರದಿಯ ಕಡೆಗೆ ರಭಸದಿಂದ ನುಗ್ಗಿದನು ಆಗ ಪಿಯಾರದಿಯು ಕಿರುಚಿ ಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದನು ಆಗ ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿಯು ಪಿಯಾರದಿಗೆ ಒಂದು ಮರದ ಕೋಲಿನಿಂದ

ಹೊಡೆದನು ಆಗ ಪಿಯಾದಿಗೆ ಮೂಗಿಗೆ ಗಾಯವಾಗಿ ರಕ್ತ ಬರುತ್ತಿತ್ತು. ನಾನು ಈಗ ಆ ಮರದ ಕೋಲು ನೊಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಅದು ಮು.ಮ.1ರಂತೆ ಇದೆ. ಆದೇ ದಿನ ಸಂಜೆ ಪೋಲಿಸರು ಬಂದರು ಮತ್ತು ವಿಚಾರಣೆಗಾಗಿ ನನ್ನನ್ನು ಇರಲು ಹೇಳಿದರು. ನನ್ನ ಮುಂದೆ ಪೋಲಿಸರು ಒಂದು ವರದಿಯನ್ನು ಬರೆದರು. ಸ್ಥಳದಿಂದ ಈಗಾಗಲೇ ಗುರ್ತಿಸಿರುವಂತೆ ಒಂದು ಮರದ ಕೋಲನ್ನು ಮು.ಮಾ.1ರಂತೆ ಹಾಗೂ ಪಿಯಾದಿಯಿಂದ ರಕ್ತ ಕಲೆಯಾಗಿದ್ದ ಮತ್ತು ಈಗಾಗಲೇ ಮು.ಮಾ.2ರಂತೆ ಗುರ್ತಿಸಿರುವ ಅಂಗಿಯನ್ನು ಪಡೆದರು. ಪೋಲಿಸರು ನನ್ನ ಹೇಳಿಕೆಯು ಪಡೆದಿದ್ದಾರೆ. ಪೋಲಿಸರು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿದ ದಾಖಲೆ ನಿಶಾನೆ ನಾಲ್ಕರಂತೆ ಇದೆ. ನನ್ನ ರುಜು ನಿ.ಪಿ.4(ಬಿ) ರಂತೆ ಇದೆ.

ಪಾಟಿ ಸವಾಲು : ಶ್ರೀ ಜಯಪ್ರಕಾಶ್ ಆರೋಪಿ ಪರ ವಕೀಲರು.

ದೋ.ಸಾ.2 ಅಂಗಡಿ ಸಂ.65ರ ಒಡೆಯರಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಗಲಾಟೆಯ ಕಾರಣ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಪಿಯಾದಿಯು ಒಂದು ಮರದ ಕಟ್ಟಿನ ಮೇಲೆ ಬಿದ್ದು ಗಾಯಮಾಡಿಕೊಂಡ ಅಂತ ಸೂಚಿಸಿದರೆ, ನನ್ನ ಉತ್ತರ, 1ನೇ ಆರೋಪಿ ಹಾಗೂ ಪಿಯಾದಿ ಮಾತುಗಳಲ್ಲಿ ತೊಡಗಿದ್ದರು ನಂತರ ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿಯು ತನ್ನ ಕೈಯನ್ನು ಪಿಯಾದಿಯ ಕಡೆ ಎತ್ತಿದನು ನಂತರ ಪಿಯಾದಿಯ ಮೂಗಿನಿಂದ ರಕ್ತ ಬರಹತ್ತಿತು.

ನಾನು ಯಾವುದೇ ಘಟನೆಯನ್ನು ನೋಡಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಆರೋಪಿಗಳು ಪಿಯಾದಿಯನ್ನು ಹೊಡೆಯಲಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ ಮತ್ತು ಆ ದಿನ ಪೋಲಿಸರು ಮೂ.ಮ.1 ಅಥವಾ 2ರನ್ನು ಜಪ್ತಿ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಯಾವುದೇ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಯಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಪಿಯಾದಿಗೆ ತನ್ನ ಮೋಸದ ಒತ್ತಡಕ್ಕೆ ನಾನು ಸಹಾಯ ಮಾಡಲಿಕ್ಕಾಗಿ ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷ್ಯ ನುಡಿಯುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ನುಡಿದವರು.

ಓ.ಹೇ.ಕೇ.ಸ

ಸಹಿ/-

ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿ ಸಾಕ್ಷ್ಯ  
ನುಡಿದವರು.

ಮೊದಲನೆ ದರ್ಜೆ ನ್ಯಾಯಿಕ ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಗಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯ,

ನರಸಾಪುರ

ಸಿ.ಸಿ. ಸಂಖ್ಯೆ : 46/2015

ಪಿರ್ಯಾದಿ - ರಾಜ್ಯಪರವಾಗಿ ನರಸಾಪುರದ ಪೋಲೀಸರು

-:ವಿರುದ್ಧ:-

ಆರೋಪಿ-1 : ವೆಂಕಟಪ್ಪ, ವಯಸ್ಸು 46 ವರ್ಷಗಳು  
ತಂದೆ ರಾಮರೆಡ್ಡಿ  
ಸಂ.40, 4ನೇ ತಿರುವು, ವಿಜಯನಗರ,  
ನರಸಾಪುರ ಬಜಾರ್ ರಸ್ತೆಯ ಅಂಗಡಿ ಸಂಖ್ಯೆ

65ರಲ್ಲಿ

ಆರೋಪಿ-2 : ರಂಗಣ್ಣ ವಯಸ್ಸು 35 ವರ್ಷಗಳು  
ತಂದೆ : ಭೀಮರಾವ್,  
ವಾಸ : ಸಂ.4, ಭಾರತೀಯ ಸ್ಟೇಂಟ್ ಬ್ಯಾಂಕ್  
ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿ ನರಸಾಪುರ.

ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ:

ಸಾಕ್ಷಿಯ ಹೆಸರು : ಗೋವಿಂದಪ್ಪ (ದೋ.ಸಾ.4) ಪ್ರಾ.ಸ.4 ತಾ:04.1.2016  
ವಯಸ್ಸು : 51 ವರ್ಷಗಳು  
ತಂದೆಯ ಹೆಸರು : ಬೆಳ್ಳಿಯಪ್ಪ  
ಉದ್ಯೋಗ : ಸ್ಕೂಲ್ ಟೀಚರ್  
ವಾಸ : ನರಸಾಪುರ.

ನನಗೆ ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ಪಿರ್ಯಾದಿ ಹಾಗೂ ಒಂದು ಮತ್ತು ಎರಡನೇ ಆರೋಪಿಗಳು  
ಗೊತ್ತು. ನರಸಾಪುರದ ಬಜಾರ್ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ನಾನು ದೋ. 3ರ ಅಂಗಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿಯಮಿತವಾಗಿ  
ಕಿರಾಣಿ ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ ದೋ.ಸಾ. 3ರವರ ಅಂಗಡಿ ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿಯ ಅಂಗಡಿಯ  
ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿದೆ ಒಂದು ವರ್ಷದ ಹಿಂದೆ ಒಂದು ದಿನ ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 10 ಗಂಟೆಗೆ ನಾನು ದೋ.ಸಾ.3 ರವರ  
ಅಂಗಡಿಗೆ ಅಕ್ಕಿ ಮತ್ತು ಕಡಲೆ ಎಣ್ಣೆಯನ್ನು ತರಲು ಹೋಗಿದ್ದೆ. ಸ್ವಲ್ಪ ಹೊತ್ತಿನ ನಂತರ ಒಂದನೇ  
ಹಾಗೂ ಎರಡನೇ ಆರೋಪಿ ಹಾಗೂ ಪಿರ್ಯಾದಿಯ ನಡುವೆ ಜಗಳ ಮತ್ತು ಜೋರುದನಿಯಲ್ಲಿ  
ಮಾತುಗಳ ವಿನಿಮಯವಾಯಿತು. ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿಯು ಕೋಪಗೊಂಡು ಮತ್ತು ಪಿರ್ಯಾದಿಗೆ  
ಮರದ ದಂಡದಿಂದ ಹೊಡೆದನು ಮತ್ತು ಪಿರ್ಯಾದಿಗೆ ಗಾಯವಾಗಿ ಮೂಗಿನಿಂದ ರಕ್ತ ಬರಲು

ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿತು ಮತ್ತು ಸಂಜೆ ನನ್ನನ್ನು ಪೋಲಿಸರು ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಬರಲು ಪೋಲಿಸರು ಹೇಳಿದರು ಮತ್ತು ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಪೋಲಿಸರು ನಿ.ಪಿ.4 ರಂತೆ ಒಂದು ಮಹಜರನ್ನು ಬರೆದರು.

ನಾನು ಸದರಿ ಮಹಜರಿಗೆ ನಿ.ಪಿ.4(ಸಿ)ರಂತೆ ರುಜು ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಆರೋಪಿಯ ಅಂಗಡಿಯಿಂದ ಒಂದು ದಂಡವನ್ನು ಹಾಗೂ ಪಿಯಾರದಿಯ ಕಡೆಯಿಂದ ರಕ್ತದ ಕಲೆಯಾಗಿದ್ದ ಒಂದು ಅಂಗಿಯನ್ನು ಜಪ್ತಿಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಪೋಲಿಸರು ಹೇಳಿದರು.

ಪಾಟಿ ಸವಾಲು: ಶ್ರೀ ಜಯಪ್ರಕಾಶ್, ಒಂದು ಮತ್ತು ಎರಡನೆ ಆರೋಪಿಗಳ ಪರವಾಗಿ

ನಾನು ದೊ.ಸಾ. 3ರ ಅಂಗಡಿಗೆ ನಾನು ಘಟನೆಯ ದಿನ ಹೋಗಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಒಂದು ಹಾಗೂ ಎರಡನೇ ಆರೋಪಿ ಮತ್ತು ಪಿಯಾರದಿಯ ನಡುವೆ ಯಾವುದೇ ಜಗಳ ನಡೆಯಲಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೂಚನೆಗಳು ಸರಿಯಿಲ್ಲ.

ಪಿಯಾರದಿಯ ದೇಹಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಗಾಯವಾಗಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ನಾನು ಸುಳ್ಳು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಿಲ್ಲ.

ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಪೋಲಿಸರು ಯಾವುದೇ ಮಹಜರನ್ನು ಬರೆಯಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಯಾವುದೇ ಜಪ್ತಿಯನ್ನು ಮಾಡಲಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಿಲ್ಲ.

ಓ.ಹೇ.ಕೇ.ಸ

ಸಹಿ/-

ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ನುಡಿದವರು.

ಮೊದಲನೆ ದರ್ಜೆ ನ್ಯಾಯಿಕ ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಗಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯ,  
ನರಸಾಪುರ

ಸಿ.ಸಿ. ಸಂಖ್ಯೆ : 46/2015

ಪಿರಾಡಿದಿ - ರಾಜ್ಯಪರವಾಗಿ ನರಸಾಪುರದ ಪೋಲೀಸರು

-ಃವಿರುದ್ಧಃ-

- ಆರೋಪಿ-1 : ವೆಂಕಟಪ್ಪ ವಯಸ್ಸು 46 ವರ್ಷಗಳು  
ತಂದೆ ರಾಮರೆಡ್ಡಿ  
ಸಂ.40, 4ನೇ ತಿರುವು, ವಿಜಯನಗರ,  
ನರಸಾಪುರ ಬಜಾರ್ ರಸ್ತೆಯ ಅಂಗಡಿ ಸಂಖ್ಯೆ  
65ರಲ್ಲಿ
- ಆರೋಪಿ-2 : ರಂಗಣ್ಣ ವಯಸ್ಸು 35 ವರ್ಷಗಳು  
ತಂದೆ : ಭೀಮರಾವ್,  
ವಾಸ : ಸಂ.4, ಭಾರತೀಯ ಸ್ಟೇಂಟ್ ಬ್ಯಾಂಕ್  
ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿ ನರಸಾಪುರ.

ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ:

- ಸಾಕ್ಷಿಯ ಹೆಸರು : ಪ್ರಸನ್ನ ಕುಮಾರ್ (ದೋ.ಸಾ.5)ಪ್ರಾ.ಸಾ.5 ತಾ:04.1.2016
- ವಯಸ್ಸು : 53 ವರ್ಷಗಳು
- ತಂದೆಯ ಹೆಸರು : ತಿರುಮಲ ಶೆಟ್ಟಿ
- ಉದ್ಯೋಗ : ಔಷಧ ಅಂಗಡಿ ಮಾಲೀಕ
- ವಾಸ : ನರಸಾಪುರ.

\* \* \*

ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ : ಎ.ಪಿ.ಪಿ. ರವರಿಂದ

ನನಗೆ ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ಒಂದು ಹಾಗೂ ಎರಡನೆ ಆರೋಪಿಗಳು ಮತ್ತು ಪಿಯಾರದಿ ಗೊತ್ತು. 2014ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಡಿಸೆಂಬರ್ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದು ದಿನ ಸಂಜೆ 5 ಗಂಟೆಗೆ ಪೋಲೀಸರು ಒಂದನೆ ಆರೋಪಿಯ ಅಂಗಡಿಯ ಬಳಿ ಬಂದಿದ್ದರು. ಅವರು ಒಂದು ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಬರೆದು, ಸ್ಥಳದಿಂದ ಒಂದು ಮರದ ಕೋಲು ಹಾಗೂ ರಕ್ತದ ಕಲೆಯಾಗಿದ್ದ ಒಂದು ಅಂಗಿಯನ್ನು ಜಪ್ತಿಮಾಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ಬರೆದ ಮಹಜರ್ ಎಂದರು. ನಾನು ಈ ಆ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ನಿ.ಪಿ.4 ರಂತೆ ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ನಿ.ಪಿ.4(ಡಿ) ನನ್ನ ರುಜು. ನನಗೆ ಮರದ ಕೋಲಿನ ಮತ್ತು ರಕ್ತದ ಕಲೆಯಾಗಿದ್ದ ಅಂಗಿಯ ಗುರುತ್ತು ಮರೆತು ಹೋಗಿದೆ. ಈ ಕೋಲು ಹಾಗೂ ಅಂಗಿಯನ್ನು ಮು.ಮಾ.1 ಹಾಗೂ 2 ರಂತೆ ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.



ಪಾಟಿ ಸವಾಲು : ಶ್ರೀ ಜಯಪ್ರಕಾಶ್ ವಕೀಲರು, ಒಂದು ಮತ್ತು ಎರಡನೇ  
ಆರೋಪಿಗಳ ಪರವಾಗಿ.

ಯಾವುದೇ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಪೋಲೀಸರು ಯಾವುದೇ ಮಹಜರನ್ನು ಬರೆಯಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು  
ಯಾವುದೇ ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ಜಪ್ತಿಮಾಡಲಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೂಚನೆಗಳು ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಾನು ಒಂದನೇ  
ಆರೋಪಿ ಅಂಗಡಿಯ ಬಳಿ ಘಟನೆಯ ದಿನ ಹೋಗಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಾನು  
ಸುಳ್ಳು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಓ.ಹೇ.ಕೇ.ಸ

ಸಹಿ/-

ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ನುಡಿದವರು.

ಮೊದಲನೆ ದರ್ಜೆ ನ್ಯಾಯಿಕ ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಗಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯ,  
ನರಸಾಪುರ

ಸಿ.ಸಿ. ಸಂಖ್ಯೆ : 46/2015

ಪಿರಾಡಿ - ರಾಜ್ಯಪರವಾಗಿ ನರಸಾಪುರದ ಪೋಲೀಸರು

-:ವಿರುದ್ಧ:-

- ಆರೋಪಿ-1 : ವೆಂಕಟಪ್ಪ ವಯಸ್ಸು 46 ವರ್ಷಗಳು  
ತಂದೆ ರಾಮರೆಡ್ಡಿ  
ಸಂ.40, 4ನೇ ತಿರುವು, ವಿಜಯನಗರ,  
ನರಸಾಪುರ ಬಜಾರ್ ರಸ್ತೆಯ ಅಂಗಡಿ ಸಂಖ್ಯೆ  
65ರಲ್ಲಿ
- ಆರೋಪಿ-2 : ರಂಗಣ್ಣ ವಯಸ್ಸು 35 ವರ್ಷಗಳು  
ತಂದೆ : ಭೀಮರಾವ್,  
ವಾಸ : ಸಂ.4, ಭಾರತೀಯ ಸ್ಟೇಂಟ್ ಬ್ಯಾಂಕ್  
ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿ ನರಸಾಪುರ.

ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ:

ತಾ:04.1.2016

- ಸಾಕ್ಷಿಯ ಹೆಸರು : ಡಾಕ್ಟರ್. ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ (ದೋ.ಸಾ.6) ಪ್ರಾ.ಸ.6  
ವಯಸ್ಸು : 35 ವರ್ಷಗಳು  
ತಂದೆಯ ಹೆಸರು : ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ  
ಉದ್ಯೋಗ : ವೈದ್ಯಾಧಿಕಾರಿ  
ವಾಸ : ನರಸಾಪುರ.

\* \* \*

ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ : ಎ.ಪಿ.ಪಿ. ರವರಿಂದ

ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ನಾನು ನರಸಾಪುರದ ಸರ್ಕಾರಿ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಲ್ಲಿ ವೈದ್ಯಾಧಿಕಾರಿಯಾಗಿ ಸೇವೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ತಾರೀಖು 13.12.2014 ರಂದು ಪಿಯಾದಿ ರಾಜಪ್ಪನು ನಮ್ಮ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಬಂದನು ಮತ್ತು ತನಗೆ ಒಂದು ಮತ್ತು ಎರಡನೇ ಆರೋಪಿಗಳಿಂದ ಹಲ್ಲೆಯಾಗಿರುವ ವಿಷಯವನ್ನು ತಿಳಿಸಿದನು. ಆಗ ಸಮಯ ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 11 ಗಂಟೆ. ನಾನು ಪಿಯಾದಿ ರಾಜಪ್ಪನನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಿಸಲು ಆತನ ಮೂಗಿಗೆ ರಕ್ತ ಗಾಯವಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಮೂಗು ಊದಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಮೃದುತ್ವ ಇತ್ತು.



ಸದರಿ ಗಾಯವು ಸರಳ ಸ್ವರೂಪದಾಗಿತ್ತು. ನಾನು ಕೊಟ್ಟ ಗಾಯ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ ನಿ.ಪಿ.7 ರಂತೆ ಮತ್ತು ನನ್ನ ರುಜು ನಿ.ಪಿ.7(ಎ) ರಂತೆ ಇರುತ್ತವೆ.

ನಿ.ಪಿ.5 ರಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿರುವ ಗಾಯವು ಮು.ಮಾ. 5ರಂತಹದರಿಂದ ಮೂಗಿನ ಮೇಲೆ ಹೊಡೆದರೆ ಅತನಿಗೆ ನಿ.ಪಿ.7 ರಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿರುವ ಗಾಯವು ಸಂಭವಿಸುವ ಸಾಧ್ಯತೆ ಇರುತ್ತದೆ.

ಪಾಟಿಸವಾಲು: ಒಂದು ಮತ್ತು ಎರಡನೇ ಆರೋಪಿಗಳ ಪರವಾಗಿ ಶ್ರೀ ಜಯಪ್ರಕಾಶ್ ವಕೀಲರು.

ನಾನು ಪಿಯಾರ್‌ದಿಗೆ ಚಿಕಿತ್ಸೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅತನು 13.12.14 ರಂದು ಗಾಯಗೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಗಟ್ಟಿಯಾದ ವಸ್ತುವಿನ ಮೇಲೆ ರಭಸದಿಂದ ಮುಂಭಾಗಕ್ಕೆ ಬಿದ್ದರೆ ನಿ.ಪಿ.7ರಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿರುವಂತಹ ಗಾಯವು ಆಗಬಹುದು.

ನಿ.ಪಿ.7ರಲ್ಲಿ ನೀಡಿರುವ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಓ.ಹೇ.ಕೇ.ಸ

ಸಹಿ/-

ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ನುಡಿದವರು.

ಮೊದಲನೆ ದರ್ಜೆ ನ್ಯಾಯಿಕ ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಗಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯ,  
ನರಸಾಪುರ

ಸಿ.ಸಿ. ಸಂಖ್ಯೆ : 46/2015

ಪಿರಾಡಿದಿ - ರಾಜ್ಯಪರವಾಗಿ ನರಸಾಪುರದ ಪೋಲೀಸರು

-ಃವಿರುದ್ಧಃ-

- ಆರೋಪಿ-1 : ವೆಂಕಟಪ್ಪ ವಯಸ್ಸು 46 ವರ್ಷಗಳು  
ತಂದೆ ರಾಮರೆಡ್ಡಿ  
ಸಂ.40, 4ನೇ ತಿರುವು, ವಿಜಯನಗರ,  
ನರಸಾಪುರ ಬಜಾರ್ ರಸ್ತೆಯ ಅಂಗಡಿ ಸಂಖ್ಯೆ  
65ರಲ್ಲಿ
- ಆರೋಪಿ-2 : ರಂಗಣ್ಣ ವಯಸ್ಸು 35 ವರ್ಷಗಳು  
ತಂದೆ : ಭೀಮರಾವ್,  
ವಾಸ : ಸಂ.4, ಭಾರತೀಯ ಸ್ಟೇಟ್ ಬ್ಯಾಂಕ್  
ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿ ನರಸಾಪುರ.

ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ:

- ಸಾಕ್ಷಿಯ ಹೆಸರು : ನಾಗೇಂದ್ರರಾವ್ (ದೋ.ಸಾ.10) ಪ್ರಾ.ಸ.7 ತಾ:04.01.2016  
ವಯಸ್ಸು : 45 ವರ್ಷಗಳು  
ತಂದೆಯ ಹೆಸರು : ರಾಜಾರಾವ್  
ಉದ್ಯೋಗ : ಹಿರಿಯ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕರು, ಭಾರತೀಯ ಸ್ಟೇಟ್ ಬ್ಯಾಂಕ್,  
ನರಸಾಪುರ  
ವಾಸ : ನರಸಾಪುರ.

\* \* \*

ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ : ಎ.ಪಿ.ಪಿ. ರವರಿಂದ

ನಾನು ಕಳೆದ 4 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ನರಸಾಪುರದ ಭಾರತೀಯ ಸ್ಟೇಟ್ ಬ್ಯಾಂಕ್‌ನಲ್ಲಿ ಹಿರಿಯ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕನಾಗಿ ಸೇವೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ನಾನು ಈಗ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.5ರನ್ನು ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಅದರ ಮೇಲೆ ನನ್ನ ಸಹಿ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.5(ಎ)ರಂತೆ ಇರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ದಾಖಲೆಯು ಈ ಮೊಕದ್ದೊಮೆಯ ಪಿರಾಡಿದಿಯು ನಮ್ಮ ಬ್ಯಾಂಕಿನಲ್ಲಿ 14424 ಸಂಖ್ಯೆಯ ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತಾನೆ. ಮತ್ತು 12.12.2014ರಂದು ಸದರಿ ಪಿರಾಡಿದಿಯ ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆ ಸಂಖ್ಯೆ 14424ರಿಂದ ವೆಂಕಟಪ್ಪ ಎನ್ನುವವರ ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆ ಸಂಖ್ಯೆ 18218ಗೆ 4 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಚೆಕ್ ಸಂಖ್ಯೆ 455262ಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಾಡಿ ಸದರಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ವರ್ಗ ಮಾಡಿದ್ದನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ. ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಎರಡೂ ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆಗಳು ನಮ್ಮ ಬ್ಯಾಂಕಿನದೇ ಆಗಿರುತ್ತದೆ.

ಪಾಟಿ ಸವಾಲು:ಶ್ರೀ ಜಯಪ್ರಕಾಶ್ ವಕೀಲರು, 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಅರೋಪಿಗಳ ಪರವಾಗಿ:

ಪಿರ್ಯಾದಿಯು ನಮ್ಮ ಬ್ಯಾಂಕಿನಲ್ಲಿ ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿಲ್ಲ ಅಂತ ಸೂಚಿಸುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಿಶಾನೆ ಪಿ.5 ನಾನು ನೀಡಿದ ದಾಖಲೆ ಅಲ್ಲ ಅನ್ನುವ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ ನನಗೆ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.6ರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ವೆಂಕಟಪ್ಪ ಎಂಬುವ ಹೆಸರು ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ಮೊದಲನೇ ಅರೋಪಿಯದೆ ಎಂದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

ನಮ್ಮ ಕಡತಗಳನ್ನು ಮಾದರಿ ಸಹಿಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಛಾಯಾಚಿತ್ರವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸದೇ ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆ ಸಂಖ್ಯೆ 18218 ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ಮೊದಲನೇ ಅರೋಪಿಯದೇ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ನನಗೆ ಪಿರ್ಯಾದಿಯ ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆ ಸಂಖ್ಯೆ ನಂ. 14424 ಸಂಖ್ಯೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಕಡತಗಳು ಮಾದರಿ ಸಹಿಗಳು ಮತ್ತು ಛಾಯಾಚಿತ್ರಗಳ ವಿವರ ನೋಡಲು ಅವಕಾಶ ಸಿಕ್ಕಿದ್ದಕ್ಕೆ ನಾನು ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿಗೆ ನೀಡಿದ್ದೇನೆ.

ನಾನು ಸುಳ್ಳು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಓ.ಹೇ.ಕೇ.ಸ.

ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ನುಡಿದವರು

ಮೊದಲನೆ ದರ್ಜೆ ನ್ಯಾಯಿಕ ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಗಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯ,

ನರಸಾಪುರ

ಸಿ.ಸಿ. ಸಂಖ್ಯೆ : 46/2015

ಪಿರಾಡಿದಿ - ರಾಜ್ಯಪರವಾಗಿ ನರಸಾಪುರದ ಪೋಲೀಸರು

-:ವಿರುದ್ಧ:-

- ಆರೋಪಿ-1 : ವೆಂಕಟಪ್ಪ, ವಯಸ್ಸು 46 ವರ್ಷಗಳು  
ತಂದೆ ರಾಮರೆಡ್ಡಿ  
ಸಂ.40, 4ನೇ ತಿರುವು, ವಿಜಯನಗರ,  
ನರಸಾಪುರ ಬಜಾರ್ ರಸ್ತೆಯ ಅಂಗಡಿ ಸಂಖ್ಯೆ  
65ರಲ್ಲಿ
- ಆರೋಪಿ-2 : ರಂಗಣ್ಣ ವಯಸ್ಸು 35 ವರ್ಷಗಳು  
ತಂದೆ : ಭೀಮರಾವ್,  
ವಾಸ : ಸಂ.4, ಭಾರತೀಯ ಸ್ಟೇಂಟ್ ಬ್ಯಾಂಕ್  
ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿ ನರಸಾಪುರ.

ತಾ: 04.01.2016

ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ:

- ಸಾಕ್ಷಿಯ ಹೆಸರು : ರಂಗರಾಜು (ದೋ.ಸಾ.12) ಪ್ರಾ.ಸ.8
- ವಯಸ್ಸು : 35 ವರ್ಷಗಳು
- ತಂದೆಯ ಹೆಸರು : ರಂಗನಾಥ್
- ಉದ್ಯೋಗ : ಪೋಲೀಸ್ ಸಬ್ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್
- ವಾಸ : ನರಸಾಪುರ.

\* \* \*

ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ : ಎ.ಪಿ.ಪಿ. ರವರಿಂದ

ನರಸಾಪುರ ಪೋಲೀಸ್ ಸಬ್ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್ ಆಗಿ ಕಳೆದ 4 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಸೇವೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ತಾರೀಖು : 13.12.2014 ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 12.30 ಘಂಟೆಗೆ ನಾನು ತಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಕರ್ತವ್ಯದಲ್ಲಿದ್ದಾಗ ಈ ಕೇಸಿನ ಪರ್ಯಾಯ ಮುಗಿನೊಳಗೆ ರಕ್ತ ಗಾಯದಿಂದ ಬಂದನು ಮತ್ತು ನಿ.ಪಿ.1 ರಂತೆ ಒಂದು ಪರ್ಯಾಯದನ್ನು ನೀಡಿದೆನು. ಅದರ ಅಧಾರದ ಮೇಲೆ ನಾನು ನಮ್ಮ ತಾಣೆಯ ಗುನ್ನೆ ಸಂಖ್ಯೆ : 443/2014 ಕಲಂ 324, 419 ಮತ್ತು 420 ಸಹವಾಚನ ಕಲಂ 34 ಬಾದಸ ರಂತೆ ಪ್ರಥಮ ಮಾಹಿತಿ ವರದಿಯನ್ನು ನಿ.ಪಿ.8 ರಂತೆ ದಾಖಲಿಸಿ ನಂತರ ಪರ್ಯಾಯ ಮತ್ತು ಪ್ರಥಮ ಮಾಹಿತಿ ವರದಿಯನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಿದೆ ಮತ್ತು ಅವುಗಳ ನಕಲುಗಳನ್ನು

ನಮ್ಮ ಹಿರಿಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ರವಾನಿಸಿದೆ. ಈ ಮಧ್ಯೆ ಪಿಯೋದಿಯನ್ನು ನಮ್ಮ ಪೇದೆ ಸಂಖ್ಯೆ 2130ರ ಬೆಂಗಾವಲಿನೊಂದಿಗೆ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದೆ. ಮದ್ಯಾಹ್ನ 2 ಗಂಟೆಗೆ ಒಂದು ಮತ್ತು ಎರಡನೇ ಆರೋಪಿಗಳನ್ನು ಬಂಧಿಸಿ ರಿಮ್ಯಾಂಡ್ ಅರ್ಜಿ ಮತ್ತು ಬೆಂಗಾವಲಿನೊಂದಿಗೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಿದೆ.

ನಂತರ ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 4 ಗಂಟೆಗೆ ಘಟನಾ ಸ್ಥಳವಾದ ನರಸಾಪುರದ ಬಜಾರ್ ರಸ್ತೆಯ ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿಯ ಅಂಗಡಿಗೆ ಹೋದೆ. ಅಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮಹಜರ್ ಅನ್ನು ಮಾಡಿದೆ. ಅದು ನಿ.ಪಿ.4 ರಂತೆ ಇದೆ. ಮಹಜರ್ ವೇಳೆ ಮು.ಮಾ.1 ಹಾಗೂ 2 ಗಳನ್ನು ಘಟನಾ ಸ್ಥಳದಿಂದ ಅಮಾನತ್ತು ಪಡಿಸಿಕೊಂಡೆ. ಅವುಗಳನ್ನು ಪಿ.ಎಫ್.ಸಂಖ್ಯೆ-800/2014ಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸಿದೆ.

ತಾ : 15.12.2014 ರಂದು ನಾನು ದೊ : 2, 3, 4 ಮತ್ತು 5 ರವರ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಪಡೆದೆ. ಅದೇ ದಿನ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಘಟನಾಸ್ಥಳದ ನಕಾಶೆಯನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡಲು ಮನವಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದೆ.

ಅದೇ ದಿನ ನಾನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.6ರಂತೆ ಈಗಾಗಲೇ ಗುರುತಿಸಿರುವ ಒಂದು ಮಹಜರನ್ನು ಮಾಡಿ ಪಿರ್ಮಾದಿಯಿಂದ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.2 ಮತ್ತು ಪಿ.5ನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡೆ.

ಕಿರಿಯ ಅಭಯಂತಕರು ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ ರವರು ಘಟನಾಸ್ಥಳಕ್ಕೆ 16.12.2014 ರಂದು ಬೇಟಿಕೊಟ್ಟು ಪಿಯೋದಿಯ ಸಮ್ಮುಖದಲ್ಲಿ ಅದರ ನಕಾಶೆಯನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದು ನಿ.ಪಿ.9 ರಂತೆ ಇರುತ್ತದೆ.

ತಾ : 16.12.2014 ರಂದು ದೊ : 7 ಕಿರಿಯ ಅಭಯಂತಕರು ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ ರವರ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಪಡೆದೆ. ತಾ : 5.01.2015 ರಂದು ದೋ.ಸಾ. 8ರವರ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಪಡೆದೆ, ಅದೇ ದಿನ ವೈದ್ಯಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ಈಗಾಗಲೇ ನಿ.ಪಿ.7ರಂತೆ ಗುರುತಿಸಿರುವ ಗಾಯಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಪಡೆದೆ. ತಾ: 15.01.2015 ರಂದು ದೊ : 9 ಮತ್ತು 10 ರವರ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಪಡೆದೆ. ತಾ : 4.3.2015 ರಂದು ಸಂಪೂರ್ಣ ತನಿಖೆಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಅದೇ ದಿನ ಒಂದು ಮತ್ತು ಎರಡನೇ ಆರೋಪಿಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಬಾ.ದ.ಸಂ.

ಕಲಂ 324, 419 ಮತ್ತು 420 ಸಹವಾಚಕ ಕಲಂ 34ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಪರಾಧಗಳಿಗೆ ದೋಷಾರೋಪಣ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದೆ.

ಪಾಟಿ ಸವಾಲು : ಶ್ರೀ ಜಯಪ್ರಕಾಶ್ ಒಂದು ಮತ್ತು ಎರಡನೆ ಆರೋಪಿಗಳ ವಕೀಲರು.

ಪಿಯಾರಿಯು ತಾ: 13.12.2014 ರಂದು ಯಾವುದೇ ಪಿಯಾರನ್ನು ನನಗೆ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಪ್ರಥಮ ಮಾಹಿತಿ ದಾಖಲಿಸಲು ಯಾವುದೇ ತಳಹದಿಗಳಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೂಚನೆಯು ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಾನು ನಿ.ಪಿ.4 ರಂತೆ ಮಹಜರನ್ನು ಮಾಡಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುವ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ನಾನು ಮು.ಮಾ.1 ಮತ್ತು 2 ಗಳನ್ನು ನಾನು ಅಮಾನತ್ತು ಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಾನು ಯಾವುದೇ ಸಾಕ್ಷಿಗಳ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸಲಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ನಾನು 15.12.2014ರಂದು ಯಾವುದೇ ಮಹಜರನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.5ರಂತೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.2 ಮತ್ತು ಪಿ.6ನ್ನು ಪಿರ್ಯಾದಿಯಿಂದ ಪಡೆದಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೂಚನೆಗಳು ಸರಿಯಲ್ಲ.

ನರಸಾಪುರದ ಪುರಸಭಾ ಕಛೇರಿಯಿಂದ ನಾನು ಒಂದನೆ ಆರೋಪಿ ನರಸಾಪುರದ ಬಜಾರ್ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ಸಂ.56 ಉಳ್ಳ ಅಂಗಡಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದಾನೆ ಎಂಬ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ನಾನು ಪಡೆದುಕೊಂಡೆ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿ.

ಪಿಯಾರಿಯು ಆರೋಪಿಗಳ ಮೇಲೆ ಮೊಸದ ಒತ್ತಡಕ್ಕೆ ಸಹಾಯವಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದೇನೆ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಪ್ರಶ್ನೆ : ನೀವು ಅಂತಿಮ ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸುವಾಗ ಸದರಿ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಏಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಲಿಲ್ಲ.

ಉತ್ತರ : ಸದರಿ ದಾಖಲೆಯು ಬೇರೆ ಅಂಗಡಿಯದ್ದು ಮತ್ತು ಚಕ್ಕು ಬಂದಿ ಸಹ ಬೇರೆಯಾಗಿದೆ. ಅದನ್ನು ನರಸಾಪುರದ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಅ.ದಾ.ಸಂ.32/13 ರಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಅಂಗಡಿ ಸಂಖ್ಯೆ 56 ತೀರ್ಪು ಪೂರ್ವ ಜಪ್ತಿಗೆ ಒಳಗಾಗಿದೆ.

ಓ.ಹೇ.ಕೇ.ಸ

ಸಹಿ/-

ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ನುಡಿದವರು.

**Exhibit P1****Substance****COMPLAINT**

Complainant : CW-1 Rajappa  
 Accused : No.1 Venkatappa, No.2, Rajanna,  
 Offence : Under section 324, 419, and 420 r/w section 34 IPC.  
 Date of the complaint : 12.12.2014,

Sd/-

Complainant.

**Exhibit P2****ON A NON-JUDICIAL STAMP PAPER OF RS. 200/-**

This sale agreement is made on today the 12.12.2014 at Narasapur

Between

Sri.Venkatappa S/o Ramappa,  
 aged 48 years,  
 Karahalli Village,  
 Narasapur Taluk,  
 and herein after called the seller

And

Sri.Rajappa S/o Venkataswamy  
 Aged 35 years,  
 No.6, Karahalli Village,  
 Narasapur Taluk,  
 Herein after called the purchaser.

The terms "Purchaser" and the "Seller" where ever the context in this document admits, shall mean and include their respective legal heirs, executors and persons claiming under them.

This agreement witnesseth as under:-

1. That the seller is the owner in possession of the schedule property mentioned below having purchased the same under the registered sale deed from its previous owner.

2. That the seller has fallen into financial crisis and is in need of funds. Thus, offered the schedule property to the purchaser for Rs.5,00,000/- only and the offer is accepted by the purchaser and it as resulted in this sale agreement.

3. That the seller under this agreement as received a sum of Rs.4,00,000/- from the purchaser through cheque bearing No.455262 in favour of the seller drawn on State Bank of India, Narasapur.

4. It is agreement between the seller and the purchaser that the purchaser shall pay the remaining sale consideration of Rs.1,00,000/- within 15 days from today and upon the receipt of the said balance amount the seller shall execute the registered sale deed of the schedule property and deliver the vacant possession of the schedule property to the purchaser.

5. The expenditure for stamp duty and registration shall be borne by the purchaser.

6. The seller assures the purchaser that the former is the absolute owner in possession of the schedule property and the same is free from all kinds of encumbrance.

7. In case purchaser fails to pay the balance sale consideration of Rs.1,00,000/- within 15 days from today to perform his duty under this agreement, the same gets canceled and Rs.1,00,000/- from the advance amount given by the purchaser under this agreement to the seller stands forfeited to the seller and the purchaser shall be entitled for refund of Rs.3,00,000/- only from the seller.

8. That if the seller fails to execute and register the sale deed of the schedule property in favour of the purchaser within time when the purchaser is ready with the balance consideration of Rs.1,00,000/- in time, the purchaser shall take legal action against him for the remedy which entitled in law, at the costs and expenditure of the seller.

#### SCHEDULE

Commercial shop bearing No.65, at Bazar Street, Narasapur measuring East to West by 15 ft and North to South by 20 ft, being bounded on the East by shop of Ranganath, West by Property of Namechand, North by Bazar Street and South by property of Himmath Mull.

Sd/-  
Seller

Sd/-  
Purchaser

#### Witnesses:-

1. Ramanna, aged 50 years,  
S/o Shamrao,  
No.436, Jain Temple Street,  
Narasapur.

2. Shivarudrappa, aged 40 years,  
S/o Shankarappa,  
Cloth Merchant, Bazar Street,  
Narasapur.

**Seller identified by me.**

Rajanna, aged 35 years,  
S/o Bheemrao, No.4,  
by the side of State Bank of India,  
Narasapur.

Written by.  
Devaraj, 38 years.  
S/o Nagaraj,  
Deed Writer,  
License No.35,  
Narasapur.

**Exhibit P3**

**On a stamp paper of Rs.200**  
**Indemnity Bond**

This indemnity bond is executed by Sri. Venkatappa, aged 46 years, son of Ramareddy, No.40, 4<sup>th</sup> cross, vijayanagar, Narasapur, herein after called the "indemnifier" in favor of Sri Rajappa, 35 years, son of Venkataswamy, residing at No.6, Karahalli, village, Narasapur Taluk, herein after called "Indemnified".

The terms indemnifier and the indemnified wherever the context in this document admits, shall mean and include their legal heirs, executors, administrators and persons claiming under them.

This bond witnesseth as under:

1. The indemnifier has entered into a sale agreement on today to sell the schedule property for a sum of Rs.5,00,000 to the indemnified, and received advance amount of Rs.4,00,000 on today by way of cheque No. 455262 in favor of the indemnified drawn on State Bank of India, Narasapur. And the balance amount is payable by the indemnified to the indemnifier within 15 days from today.
2. That the indemnified has insisted the indemnifier for security for the performance of duties by the latter. Thus the indemnifier has executed this bond undertaking to pay the sum of Rs.4,00,000 to the indemnified along with interest at the rate of 18% per annum in the event of defect of the indemnifier regarding title over the schedule property.

**SCHEDULE**

Commercial shop bearing No.65, at Bazar Street, Narasapur measuring East to West by 15 ft and North to South by 20 ft, being bounded on the East by shop of Ranganath, West by Property of Namechand, North by Bazar Street and South by property of Himmath Mull.

The indemnifier and indemnified have set their hands and subscribed signatures, the **12<sup>th</sup> day of December 2014.**

Sd/-  
Indemnifier.  
Sd/-  
Indemnified

indemnifier is identified by Rajanna,  
Age 35 years,  
son of Bheemarao,  
No.4, by the side of  
State Bank of India  
Narasapur.

Execution admitted before me  
Sd/-  
Notary Public

**Exhibit P4**

Mahazer dated 13.12.2014

Substance - conducted by the police Sub-inspector Narasapur, near the shop of accused No.1 which is the place of incident and for seizing wooden stick and stained shirt from the spot and CW-1 respectively.

Sd/-  
Witnesses:  
Sd/-  
Witness No.1:  
Sd/-  
Witness No.2:  
Sd/-  
Witness No.3:  
Sd/-  
Complainant.

Before the sub-inspector of Police, Narasapur.

**Exhibit P5**Issued on 14.12.2014

State Bank of India, Narasapur

Account Extract of savings bank A/c No.14424.

Copy issued to the account holder of savings bank account No.14424,  
Sri.Rajappa.

Xxx XXX XXXX  
XXX XXX XXX

Amount Rs.4,00,000/- debited and transfer to S.B. account No.14818 of  
Sri.Venkatappa.  
Cheque No.455262 on 12.12.2014.

Sd/-  
Senior Manager,  
State Bank of India,  
Narasapur.

**Exhibit P6**

Mahazer dated 15.12.2014

Substance:

Conducted by Police Sub-inspector of police, Narasapur.

Purpose: seizing sale agreement Ex.P2 and account extract P5.

Sd/-

Witnesses:

Sd/-

Witness No.1:

Sd/-

Witness No.2:

Sd/-

Witness No.3:

Sd/-

Complainant.

Before the Sub-inspector of Police, Narasapur.

**Exhibit P7****WOUND CERTIFICATE**

Wound Certificate issued by PW-6 for having examined the complainant Rajappa on 13.12.2014 and treated for bleeding injury in the nose of the complainant

Sd/-

Medical Officer

**Exhibit P8****F I R**

Crime No.443/2014 complainant State by Narasapura Police

Accused No.1 Venkatappa son of Ramareddy,

Accused No.2 Rajanna son of Bheemarao,

Offences: under section 324, 419, and 420 r/w section 34 IPC.

Sd/-

Police Sub-Inspector

**Exhibit P9****Sketch of Shop No.65. at Bazar Street Narasapur**

In respect of which accused No. 1 is the tenant and CW-2 is the owner.

Sd/-

Junior Engineer

## TRANSLATION PAPER

Time: 10 a.m. to 1 p.m.  
Date: 09.07.2016

Max. Marks: 100

### PART - I

**I. Translate the following deposition into Kannada language :** 15

ಪ್ರಶ್ನೆ ೧: ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆಗೆ ಅನುವಾದಿಸಿ:

I know the plaintiff and the defendants. They are the sons of my sister. I am their maternal uncle. Sampangiram is the father of one Krishnamurthy who is the father of plaintiffs and defendants. Sampangiram migrated to Karnataka in the year 1980 from Tamilnadu, he was carrying on oil business at Tumakuru. He was aged 60 years when he came to Karnataka, his son Krishnamurthy was aged 30 years at that time. Krishnamurthy and Sampangiram were residing together at Tumakuru. The said Sampangiram died during the year 1998, his wife Rathamma predeceased him. My sister Vedavathy is the wife of said Krishnamurthy. He died during the year 2002 and Vedavathy also died during the same year. Except the plaintiffs and defendants who are all sons, there are no other issues to the said Krishnamurthy. The house No.42 at Gubbi and mango garden at Turuvekere were earned by the said Sampangiram. Out of the income earned from mango garden my brother-in-law Krishnamurthy purchased RCC roofed house and vacant site at Sira gate, Tumakuru, during year 2004. I had stayed in the house of Krishnamurthy for more than 2 years from the year 2000. 10 acres of wet land with two bore wells and a farm house at Gulur, Tumakuru taluk, were purchased by Krishnamurthy for joint family in the name of his elder son, the defendant No.1, during the year 2000. Plaintiffs and defendants are the members of the joint family. The building which is let out to the State Bank of Mysoru at Kunigal was purchased by the second defendant. Similarly building which is let out to a departmental store behind police station Tumakuru was purchased by second defendant out of the joint family funds. Arecanet garden of 12 acres at Gulur, Tumakuru Taluk was purchased by the first plaintiff out of the earnings of the joint family. The house at Anthasaranahalli Tumakuru belongs to the joint family of the plaintiffs and the defendants. It was purchased by late Sampangiram in the year 1996. The plaintiffs and the defendants are residing separately in different portions of the same building which was purchased by Krishnamurthy in the year 2004.

**II. Translate the following document into Kannada language : 15**

**ಪ್ರಶ್ನೆ ೨: ಈ ಕೆಳಕಂಡ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆಗೆ ಅನುವಾದಿಸಿ:**

This deed of mortgage is made this the 15<sup>th</sup> day of March 2016 at Kollegal between:

Sri Gururaj,  
Aged 40 years,  
S/o Sri Ramanna,  
No.51, Garden Street,  
Kollegal.

Hereinafter called the mortgagor, AND

Sri Manjunatha Gowda,  
Aged about 57 years,  
Residing at Jain Temple Street,  
Kollegal.

Hereinafter called the mortgagee

The terms mortgagor and mortgagee, wherever the context in this document admits, shall mean and include their respective legal heirs, administrators and persons claiming under them.

This deed witnesseth as under :

1. The mortgagor is the sole and absolute owner in possession of the schedule property under this deed, having purchased the same under the registered sale deed dated 04/04/2000 for valuable consideration from Sri Rajarao, s/o Vadiraj registered as No. 42, volume 1516 of Book I in the office of the Sub-registrar, Kollegal.
2. The mortgagor has fallen into financial crisis and requires funds for the marriage of his daughter and surgery to his wife, hence he has decided to mortgage the schedule property and offered the same to the mortgagee who has accepted the offer and came forward to lend money on the security of the schedule property.
3. Now that the mortgagor under this deed has mortgaged the schedule property for Rs.10 lakh and has received the said amount in cash by way of on-line transfer to the savings bank account of the mortgagor bearing No.4242 at Syndicate Bank, Kollegal and

the mortgagor acknowledges the receipt of the same from the mortgagee.

4. Thus, having received the mortgage money of Rs.10 lakh from the mortgagee, the mortgagor by way security for repayment of the said amount of Rs.10 lakh, has mortgaged the schedule property which consists of mango and lichi fruits garden spread over 8 acres of land with a farm house and bore well at Gajanur road, Kollegal.
5. The mortgagor having delivered the possession of the schedule property to the mortgagee, has assured the latter of quiet possession and enjoyment without his interference for a period of 3 years from today during which period the mortgagee shall be entitled for the usufructs from the schedule property and reap the fruits of the schedule property, bore well and also shall enjoy the possession of the farm house in the same.
6. It is made clear that the mortgagor shall repay the mortgage money to the mortgagee after 3 years but before the expiry of the fourth year and upon the receipt of the mortgage money from the mortgagor, the mortgagee shall execute Deed of Redemption of mortgage in favour of the mortgagor and also shall deliver back the possession of the schedule property to the mortgagor.
7. It is made clear that the notional value of the monthly income from the usufructs of the schedule property is calculated both by mortgagor and mortgagee at Rs.20,000 and it is agreed between the mortgagor and mortgagee that there shall be reduction of Rs.10,000 from the mortgage money of Rs.10 lakh, every month and balance of Rs.10,000 shall be treated as interest. Thus, it is calculated for 3 years forming 36 months from today, there shall be a reduction of Rs.3,60,000/- calculated at the rate Rs.10,000/- per month.
8. Thus, at the time of redemption of the mortgage, the mortgagor shall pay the balance amount of Rs.6,40,000/- to the mortgagee and upon the receipt of which, the mortgagee shall execute necessary Deed of Redemption in favour the mortgagor, at the costs and expenditure of mortgagor.
9. That the mortgagee in possession of the schedule property shall not damage or waste the fruit bearing trees and the farm house in the schedule property, at the same time the mortgagor, shall not interfere with the peacefull possession and enjoyment of the mortgagor over the schedule property during the mortgage period.

10. It is agreed between the parties that in case of default by either of them to comply with the terms of this deed, the aggrieved party shall be at liberty to take suitable legal action against the party at default in which event, the latter shall be liable for the costs and expenditure in the process.

**SCHEDULE**

Eight acres of garden land with borewell and farm house of 10 squares and also consisting of fruits bearing 200 mango and 120 lichi trees in Sy.No.101 at Gajanur road, Kollegal being bounded on the

East by : Road  
West by : Government land  
North by : Government canal, and on the  
South by : Land of Janardhan

In witness whereof, the parties hereunto have set their hands and subscribed signatures, the day, month and the year first above mentioned.

Sd/-  
Sri Gururaj  
Mortgagor

Sd/-  
Sri Manjunatha Gowda  
Mortgagee

**Witnessess:**

1. Sri Sreedhar Murthy  
S/o. Srinivas Murthy  
House No. 42, 5<sup>th</sup> Cross,  
Kollegal Main Road,  
Yelandur.

2. Sri Keshavanand  
S/o Paranjothi  
Gajanur road, Kollegal.

Written by : Seetharam Pandit  
License No.42  
Kollegal.

**III. Translate the following passage from a Judgment into Kannada language:**

20

ಪ್ರಶ್ನೆ ೩: ಈ ಕೆಳಕಂಡ ತೀರ್ಪಿನ ಭಾಗವನ್ನು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆಗೆ ಅನುವಾದಿಸಿ:

“Even without invoking the doctrines of promissory estoppel and legitimate expectation, it can safely be concluded, in the facts of the present case as discussed herein above, that the State Government did not act either fairly, reasonably or in accordance with law and ultimately favored Respondent no.2 by eliminating the petitioner from the fray, defeating the purport and intent of the order dated 25.07.2012 of this Court. That, however, does not mean that the petitioner was, as a matter of right, entitled to the grant of lease of the land in question, but he was certainly entitled to consideration on merits of his application therefor. Accordingly, even as the Government failed to either record reasons for treating the petitioner’s case as a special case or refund the fees within a reasonable time or dispose the application of the petitioner within prescribed period, the public interest and fairness in dealing with applications for grant of lease required that, while deciding the applications for grant of lease, the competent authority ought to have recorded the reasons for keeping and showing the petitioner’s application as pending and not refunding the fees; and considered both the applications for grant of lease in respect of the same land on merits and in accordance with law without discrimination.

**PART-II****IV. Translate the following deposition into English language:**

15

ಪ್ರಶ್ನೆ ೪: ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಗೆ ಅನುವಾದಿಸಿ:

ಹಿರಿಯ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಭಿನ್ನಮಂಗಲ,  
ಅಸಲು ದಾವೆ ಸಂಖ್ಯೆ ೧೧೨/೨೦೧೨

ವಾದಿ : ಶ್ರೀಮತಿ ಮಂಜುಳಮ್ಮ

ವಿರುದ್ಧ

ಪ್ರತಿವಾದಿ : ಶ್ರೀ ಕರಿಯಪ್ಪ.

ಪ್ರಮಾಣ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಸಾಕ್ಷ್ಯ

ಪ್ರಾಸ ೨

ದಿನಾಂಕ: ೨, ೨, ೨೦೧೪

ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ

ಹೆಸರು : ಶ್ರೀ ನಾಗೇಂದ್ರರಾವ್,

ವಯಸ್ಸು : ೨೮ ವರ್ಷಗಳು

ಉದ್ಯೋಗ : ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರ

ವಾಸ : ಭಿನ್ನಮಂಗಲ.

ಪಾಟಿ ಸವಾಲು: ಶ್ರೀ ರಘುರಾಮ್, ವಾದಿಯ ಪರ ವಕೀಲರು,

೧. ನನಗೆ ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಗೊತ್ತು. ಕಾರಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂ.೫೧೧ರಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಎರಡು ಎಕರೆ ಜಮೀನು ಇರುತ್ತದೆ. ನನ್ನ ಜಮೀನಿನ ಎಡಭಾಗದಲ್ಲಿ ವಾದಿಯ ಜಮೀನು ಮತ್ತು ಬಲಭಾಗದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಜಮೀನು ಇರುತ್ತವೆ ಅಲ್ಲದೇ ವಾದಿಯ ಜಮೀನಿನ ಹಿಂದುಗಡೆ ಸಹ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಜಮೀನು ಇರುತ್ತದೆ.
೨. ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಯಾವುದೇ ಜಮೀನು ಕಾರಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.
೩. ಕೊಳವೆ ಬಾವಿಗಳು ನನ್ನ, ವಾದಿಯ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಜಮೀನುಗಳಲ್ಲಿ ತಲಾ ಒಂದರಂತೆ ಇರುತ್ತವೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ವಾದಿಯ ಜಮೀನಿನ ಹಿಂದುಗಡೆಯಲ್ಲಿ ಇರುವ ವಿವಾದ ಗ್ರಸ್ತ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ತಿಂಗಳ ಹಿಂದೆ ಹೊಸ ಕೊಳವೆ ಬಾವಿಯನ್ನು ಕೊರಿಸಿದನು. ಅದರ ಆಳ

ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಹೇಳಿದಂತೆ ೧೨೦೦ ಅಡಿಗಳು ಆಗಿರುತ್ತೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಿವಾದ ಗ್ರಸ್ತ ಜಮೀನಿನ ಮುಂದುಗಡೆ ವಾದಿಯ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಇರುವ ಆತನ ಕೊಳವೆ ಬಾವಿಯ ಆಳ ೮೦೦ ಅಡಿ ಆಗಿರುತ್ತದೆ.

೪. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಹೊಸ ಕೊಳವೆ ಬಾವಿಯನ್ನು ಕೊರೆಸುವ ಆರು ತಿಂಗಳ ಹಿಂದೆ ವಾದಿಯು ತನ್ನ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಕೊಳವೆ ಬಾವಿಯನ್ನು ಕೊರೆಸಿದ್ದ. ವಾದಿಯ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಇರುವ ಸದರಿ ಕೊಳವೆ ಬಾವಿಯನ್ನು ಕೊರೆಸಿದ ಒಂದು ತಿಂಗಳ ಒಳಗಾಗಿ ನೀರು ಬತ್ತಿಹೋಯಿತು ಮತ್ತು ಆತನು ತನ್ನ ಸದರಿ ಭೂಮಿಯಲ್ಲಿ ಐದು ತಿಂಗಳುಗಳಿಂದ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ.
೫. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತನ್ನ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಕೊಳವೆ ಬಾವಿ ಕೊರೆಸುವ ಮುಂಚೆ, ವಾದಿಯ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಜಲವು ಸಮೃದ್ಧವಾಗಿ ಇತ್ತು ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿ ಕೊಳವೆ ಬಾವಿಯನ್ನು ಕೊರೆಸಿದ ನಂತರ ವಾದಿಯ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿರುವ ಜಲ ಮೂಲವು ಬತ್ತಿಹೋಯಿತು ಅನ್ನುವ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.
೬. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಹೊಸ ಕೊಳವೆ ಬಾವಿಯನ್ನು ಕೊರೆಸುವ ಐದು ತಿಂಗಳ ಹಿಂದೆಯೇ ವಾದಿಯ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿದ್ದ ಕೊಳವೆ ಬಾವಿಯ ನೀರು ಬತ್ತಿಹೋಗಿತ್ತು ಆದ್ದರಿಂದ ವಾದಿಯು ತನ್ನ ಜಮೀನಿನ ಕೊಳವೆ ಬಾವಿಯಲ್ಲಿ ನೀರು ಬತ್ತಿಹೋದಲಾಗಾಯಿತು ಕಳೆದ ಐದು ತಿಂಗಳಿಂದ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ.
೭. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಹೊಸದಾಗಿ ಕೊರೆಸಿರುವ ಕೊಳವೆ ಬಾವಿಯು ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ನಡುವೆ ವಿವಾದ ಗ್ರಸ್ತ ಭೂಮಿಯಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆ ನಿಜ.
೮. ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಸದರಿ ಜಮೀನು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಮಂಜೂರುಯಾಗಿತ್ತು ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ನಿಜ, ಅದು ನನ್ನ ಜಮೀನಿನ ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿರುವ ಜಮೀನು. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು, ವಾದಿಯ ಜಮೀನಿನ ಹಿಂದೆ ಒಂದು ಗುಂಟೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಒತ್ತುವರಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾನೆ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಮತ್ತು ಸದರಿ ಒಂದು ಗುಂಟೆ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಕೊಳವೆ ಬಾವಿಯನ್ನು ಕೊರೆಸಿದ್ದಾನೆ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.
೯. ಸದರಿ ವಿವಾದ ಗ್ರಸ್ತ ಜಮೀನಿಗಾಗಿ ವಾದಿ ಹಾಗೂ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ನಡುವೆ ಜಗಳವಾಯಿತು ಮತ್ತು ಈ ಸಂಬಂಧ ಒಂದು ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಮೊಕದ್ದೊಮೆಯು ದಾಖಲಾಗಿದೆ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ನಿಜ. ಆದರೆ ಸದರಿ ಮೊಕದ್ದೊಮೆಯಲ್ಲಿ ಯಾರೂ ಫಿರ್ಯಾದಿ ಮತ್ತು ಯಾರು ಆಪಾದಿತ ಎಂಬುದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.
೧೦. ನಾನು ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಸುಳ್ಳು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂಬುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಾನು ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ನಿಕಟ ಸಂಬಂಧಿ ಅನ್ನುವ ಸೂಚನೆ ಸರಿ ಮತ್ತು ಸದರಿ ಸಂಬಂಧದಿಂದ ನಾನು ಆತನಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಲು ಸುಳ್ಳು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಅನ್ನುವ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಸಹಿ

ಪ್ರಾಸ ೧

**V. Translate the following document into English language :**

15

ಪ್ರಶ್ನೆ ೫: ಈ ಕೆಳಕಂಡ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಗೆ ಅನುವಾದಿಸಿ:

**ಶುದ್ಧ ಕ್ರಯ ಪತ್ರ**

ಸನ್ ಸಾವಿರದ ಒಂಬತ್ತನೂರ ತೊಂಬತ್ತಾರನೆಯ ಇಸವಿ ಜನವರಿ ಮಾಹೆ ತಾರಿಖು ೧೫ರಲ್ಲಿ ಹೊಸಕೋಟೆ ತಾಲೂಕಿನ ತಾವರೆಕೆರೆ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ವಾಸವಾಗಿರುವ ಹನುಮಂತಪ್ಪನವರ ಮಗ ಸುಮಾರು ೪೫ ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸುಳ್ಳ ಮುನಿಕೃಷ್ಣಪ್ಪ ಆದ ನಾನು ಇದೇ ಹೊಸಕೋಟೆ ತಾಲೂಕಿನ ತಾವರೆಕೆರೆ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ವಾಸವಾಗಿರುವ ೪೫ ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸುಳ್ಳ ಗೋವಿಂದರೆಡ್ಡಿಯವರ ಮಗ ಕೃಷ್ಣಾರೆಡ್ಡಿ ರವರಿಗೆ ಒಪ್ಪಿ ಬರೆಸಿಕೊಟ್ಟ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಶುದ್ಧ ಕ್ರಯ ಪತ್ರ

೧. ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತು ಸದರಿ ತಾವರೆಕೆರೆ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂಬರ್ ೨೩ರಲ್ಲಿ ೪ ಎಕರೆ ಖುಷ್ಕಿ ಜಮೀನಾಗಿದ್ದು, ಸದರಿ ಜಮೀನನ್ನು ನಾನು ೧೯೯೦ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಇದೇ ಹೊಸಕೋಟೆ ತಾಲೂಕಿನ ತಾವರೆಕೆರೆ ಗ್ರಾಮದ ಮುನಿಚಿನ್ನಪ್ಪ ಎಂಬುವರಿಂದ ನೊಂದಣಿ ಸಂಖ್ಯೆ ೨೩ ಸಂಪುಟ ೪೨೩೩ ಪುಸ್ತಕ ೧ರಂತೆ ಶುದ್ಧ ಕ್ರಯಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ಪಡೆದಿದ್ದು, ಅಂದಿನಿಂದ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಜಮೀನು ನನ್ನ ಸ್ವಾಧೀನ ಹಾಗೂ ಒಡೆತನದಲ್ಲಿರುತ್ತದೆ.
೨. ಸಂಸಾರದ ಅವಶ್ಯಕತೆಗಳು ಹಾಗೂ ನನ್ನ ಹಿರಿಯ ಮಗಳ ಮದುವೆ ಮತ್ತು ಕಿರಿಯ ಮಗನ ಶಿಕ್ಷಣಕ್ಕೆ ಹಣದ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮುನಿಕೃಷ್ಣಪ್ಪ ಆದ ನಾನು ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಇದರ ಇಂದಿನ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಧಾರಣೆ ೫ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಕ್ರಯ ಮಾಡಲು ಇರುವುದಾಗಿ ಮತ್ತು ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕೇಳಿದಾಗ ಕೃಷ್ಣಾರೆಡ್ಡಿಯವರಾದ ನೀವು ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ೫ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಕೊಳ್ಳಲು ಒಪ್ಪಿದ್ದರಿಂದ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ನಾನು ನಿಮಗೆ ಕ್ರಯ ಮಾಡುವ ಪ್ರಸಂಗ ಬಂದೊದಗಿದೆ.
೩. ಈದಿನ ಸದರಿ ೫ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ನಾನು ನಿಮಗೆ ಕ್ರಯ ಮಾಡಿ ಅದರ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ನಿಮ್ಮ ಸುಭರ್ಥಿಗೆ ಬಿಟ್ಟಿರುತ್ತೇನೆ ಮತ್ತು ಸದರಿ ಮೊತ್ತವಾದ ೫ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ನರಸಾಪುರದ ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಶಾಖೆಯಿಂದ ದಿನಾಂಕ ೧೩.೦೧.೧೯೯೬ರಂದು ನೀವು ನನಗಾಗಿ ಕೊಂಡಿರುವ ಸಂಖ್ಯೆ ೫೬೭೮೪೪ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ ಡ್ರಾಫ್ಟ್‌ನ್ನು ನಿಮ್ಮಿಂದ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಸಾಕ್ಷಿಗಳ ಮುಂದೆ ಪಡೆದಿರುತ್ತೇನೆ.
೪. ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ನನ್ನ ವಿನಹ: ಅನ್ಯರು ಯಾವ ತರಹದ ಹಕ್ಕನ್ನು ಹೊಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ ಇದು ನನ್ನ ಸ್ವಯಾರ್ಜಿತ ಮತ್ತು ಋಣ ಭಾರ ರಹಿತವಾಗಿರುತ್ತೆ. ಈ ದಿನ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ನಿಮಗೆ ನೀಡಿರುತ್ತೇನೆ.
೫. ಈ ಕ್ರಯಪತ್ರದ ಮುಖೇನ ತಾವು ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕರಾಗಿ ಇದರ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಸುಖದಿಂದ ಅನುಭವಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಖಾತೆ, ಪಹಣಿ, ವ್ಯಗ್ರೆಗಳನ್ನು ನಿಮ್ಮ ಹೆಸರಿಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು. ಸದರಿ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗೆ, ನನ್ನಿಂದ

ಬೇಕಾದ ಎಲ್ಲ ಸಹಕಾರವನ್ನು ನಿಮಗೆ ನೀಡುತ್ತೇನೆಂದು ಈ ಕ್ರಯಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ನಿಮಗೆ ವಾಗ್ದಾನ ಮಾಡಿರುತ್ತೇನೆ.

೬. ಈ ಕ್ರಯಪತ್ರಕ್ಕೆ ಅಥವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್‌ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಯಾರಿಂದ ಯಾವುದೇ ತಂಟೆ ತಕರಾರು ಬಂದಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ನಾನು ನನ್ನ ಸಂಪೂರ್ಣ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಮತ್ತು ಖರ್ಚಿನಿಂದ ಬಗೆಹರಿಸಿಕೊಡುತ್ತೇನೆಂದು ನನ್ನ ಖುದ್ದು ಮನೋರಾಜಿಯಿಂದ ಒಪ್ಪಿ ಬರೆಸಿಕೊಟ್ಟ ಶುದ್ಧ ಕ್ರಯ ಪತ್ರದ ಸಹಿ.

### ಶೆಡ್ಯೂಲ್‌ಸ್ವತ್ತು

ಹೊಸಕೋಟೆ ತಾಲೂಕಿನ ತಾವರೆಕೆರೆ ಗ್ರಾಮಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ ಸರ್ವೆ ನಂಬರ್ ೨೩ರಲ್ಲಿ ೪ ಎಕರೆ ಖುಶ್ತಿ ಜಮೀನು ಇದಕ್ಕೆ ಆಕಾರ ೨೦ ರೂಪಾಯಿ ಮತ್ತು ಇದಕ್ಕೆ ಚಿಕ್ಕು ಬಂದಿ:

ಪೂರ್ವಕ್ಕೆ	: ರಸ್ತೆ,
ಪಶ್ಚಿಮಕ್ಕೆ	: ಸರ್ವೆ ನಂ. ೨೪ರ ಬಾಬು ಜಮೀನು,
ಉತ್ತರಕ್ಕೆ	: ಗೋಮಾಳ, ಮತ್ತು
ದಕ್ಷಿಣಕ್ಕೆ	: ರಾಮೇಗೌಡರ ಮಾವಿನ ತೋಟ.

ಸಹಿ/-  
ಕ್ರಯದಾರ

ಸಾಕ್ಷಿಗಳು

ಸಹಿ/-

೧. ಶ್ರೀನಿವಾಸರೆಡ್ಡಿ ಬಿನ್ ರಾಮಾರೆಡ್ಡಿ,  
ಕೃಷ್ಣರಾಜಪುರ,

ಸಹಿ/-

೨. ಶ್ರೀ ಭೀಮಣ್ಣ ಬಿನ್ ಮ್ಯಾಕಲಪ್ಪ,  
ಹಸುವಿನಹಳ್ಳಿ, ಹೊಸಕೋಟೆ ತಾಲ್ಲೂಕು.

ಬಿಕ್ಕಲಂದಾರರು

ಸಹಿ/-

ನಾಗೇಂದ್ರರಾವ್  
ಪರವಾನಗಿ ಸಂಖ್ಯೆ: ೧೫  
ಹೊಸಕೋಟೆ.

**VI Translate the following passage from a Judgment into English language:**

20

ಪ್ರಶ್ನೆ ೬: ಈ ಕೆಳಕಂಡ ತೀರ್ಪಿನ ಭಾಗವನ್ನು ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಗೆ ಅನುವಾದಿಸಿ:

“೮-ಎ ನಿಯಮದ ಸರಳ ಶಾಸನಾತ್ಮಕ ಉಪಬಂಧಗಳ ಉಲ್ಲೇಖದೊಂದಿಗೆ ಯುಕ್ತ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳ ಮೇಲಿನ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳು ಅರ್ಜಿದಾರ ಅಂತೆಯೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ೨ ಇವರುಗಳೊಂದಿಗಿನ ವ್ಯವಹರಣೆಯಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಸ್ವಂತ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೆಂಬ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರುವಂತೆ ಮಾಡುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಅಂತಿಮವಾಗಿ, ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ೨ ಇವನು, ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಟ್ಟಿರದಂಥ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶವನ್ನು ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಿಸಿಕೊಂಡು ತಾನು ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಮಂಜೂರಾತಿ ಪಡೆಯುವಲ್ಲಿ ಯಶಸ್ವಿಯಾಗಿರುತ್ತಾನೆ. ಅಧಿಸೂಚಿತವಾಗಿದ್ದಂಥ ಭೂಮಿಯ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಕಾನೂನುಬದ್ಧವಾಗಿ ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅವಕಾಶವನ್ನು ನಿರ್ದಾಕ್ಷಿಣ್ಯವಾಗಿ ಮತ್ತು ನಿಕೃಷ್ಟವಾಗಿ ನಿರಾಕರಿಸುವ ಮೂಲಕ ಬಾಧಿತನಾಗಿದ್ದ ಅರ್ಜಿದಾರನನ್ನು ಸಮರ್ಥಗೊಳಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲಿ, ಒಂದೇ ಸರ್ವೆ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಗುತ್ತಿಗೆಗಾಗಿ ಎರಡು ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ೨೫.೦೭.೨೦೧೨ರಂದೇ ಸ್ವೀಕರಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಆದರೆ ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಹಿಂದಿನ ಕಲ್ಲುಗಣಿಗಾರಿಕೆ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಸಂ.೨೫ ಗುರುತಿಸಿರುವ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಜಮೀನಿನ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಮಾತ್ರವೇ ಇತ್ಯರ್ಥಪಡಿಸಬೇಕಿತ್ತು ಮತ್ತು ಆಗ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಇತ್ಯರ್ಥಪಡಿಸಿದ್ದರೆ ಅದು ಅವಧಿಪೂರ್ವವಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಇದರಿಂದ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂ.೨ ಇವರ ಅರ್ಜಿಯು ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗದೆ ಹಾಗೆ ಉಳಿದುಬಿಡುತ್ತಿತ್ತೆಂದು ಸರ್ಕಾರವು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಹೇಳಿರುವುದನ್ನು ಗಮನಿಸಬೇಕಾದ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿರುತ್ತದೆ. ಹಾಗಾಗಿ, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡದಿರುವುದು ಮತ್ತು ಮಾಡಬಾರದ ಕೆಲಸವನ್ನು ಪ್ರಜ್ಞಾಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಮಾಡುವ ಮೂಲಕ ವಿಳಂಬಿತ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರನನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಬಿಡಲಾಗಿತ್ತು.”