

**LAW PAPER-I**

**Time: 2.00 pm to 5.00 pm**  
ಸಮಯ: ಮಧ್ಯಾಹ್ನ ೨.೦೦ ರಿಂದ ೫.೦೦

**Max.Marks = 100**  
ಗರಿಷ್ಠ ಅಂಕಗಳು - ೧೦೦

**Date: 12<sup>th</sup> September, 2015**  
ದಿನಾಂಕ: ೧೨ನೇ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ ೨೦೧೫

**Note:**

- (1) Option is given to the candidates to write answers either in English or in Kannada

ಕನ್ನಡ ಅಥವಾ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತರಿಸುವುದನ್ನು ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ವಿವೇಚನೆಗೆ ಬಿಡಲಾಗಿದೆ

- (2) If there is any discrepancy in the questions in English language and in Kannada language, the questions as framed in English language would prevail.

ಒಂದು ವೇಳೆ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಲ್ಲಿ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆ ಮತ್ತು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆ ನಡುವೆ ಲೋಪ ಕಂಡುಬಂದಲ್ಲಿ, ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಮುದ್ರಿಸಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ನಿರ್ಣಾಯಕವಾಗುವುದು

**PART-I**

**ಭಾಗ-೧**

**(THE CODE OF CIVIL PROCEDURE AND  
PRINCIPLES OF PLEADINGS)**

**(ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಸಂಹಿತೆ ಮತ್ತು ವಾದ ಪ್ರತಿವಾದ ಪತ್ರಗಳ ತತ್ವಗಳು)**

01. What is the nature of suits the Civil Courts have jurisdiction to try?

2

ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳ ಅಧಿಕಾರವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಯಾವ ಸ್ವರೂಪದ ದಾವೆಗಳು ಬರುತ್ತವೆ?

02. What is the Karnataka Amendment brought to Section 54 of the Code of Civil Procedure regarding partition of estate or separation of share? 3  
 ಸಂಪದ ಅಥವಾ ಭಾಗದ ಪ್ರತ್ಯೇಕೀಕರಣದ ವಿಭಾಗದ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಸಂಹಿತೆ ಕಲಂ ೫೪ ಕ್ಕೆ ಕಾರ್ನಾಟಕದ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಏನು?
03. What is the requirement of law to be complied with under Section 80 of Code of Civil Procedure before a suit is instituted against Government or against a public officer? 4  
 ಸರ್ಕಾರ ಅಥವಾ ಸರ್ಕಾರೀ ಅಧಿಕಾರಿಯ ವಿರುದ್ಧ ದಾವೆ ಹೂಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಸಂಹಿತೆ ಕಲಂ ೮೦ ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪಾಲಿಸಬೇಕಾದ ಕಾನೂನಿನ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಯಾವುದು?
04. What are the alternative dispute resolution mechanism provided under the Code of Civil Procedure by way of amendment by Act 46 of 1999? 2  
 ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಸಂಹಿತೆಗೆ ೧೯೯೯ ರಲ್ಲಿ ಆಗಿರುವ ೪೬ ನೇ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಪ್ರಕಾರ ಪರ್ಯಾಯ ವ್ಯಾಜ್ಯ ಪರಿಹಾರ ವಿಧಾನಗಳು ಯಾವುವು ?
05. Who is a necessary party and a proper party to the suit? 2  
 ದಾವೆಗೆ ಅವಶ್ಯಕ ಹಾಗೂ ಸರಿಯಾದ ಪಕ್ಷಕಾರರು ಯಾರು?
06. What the pleading shall contain? 4  
 ವಾದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಇರಲೇಬೇಕಾದ ಅಂಶಗಳು ಏನು?
07. Explain the proviso to Order VI Rule 17 of Code of Civil Procedure. 2  
 ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಸಂಹಿತೆಯ ಆದೇಶ ೬ ನಿಯಮ ೧೭ರ ಉಪಭಂದವನ್ನು ವಿವರಿಸಿ.

08. When can a plaint be rejected? 4  
 ವಾದ ಪತ್ರವನ್ನು ಯಾವಾಗ ತಿರಸ್ಕರಿಸಬಹುದು?
09. What is the procedure prescribed in the proviso to sub-Rule (2) of Rule 1 of Order XVII for the hearing of the suit? 4  
 ದಾವೆಯ ಶ್ರವಣಕ್ಕೆ ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಸಂಹಿತೆ ಆದೇಶ ೧೭ ನಿಯಮ ೧ ಉಪನಿಯಮ ೨ ರಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಿರುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಯಾವುದು?
10. If the Court proposes to grant an injunction without giving notice of the application to the opposite party, what are the legal requirements to be complied with? 3  
 ಒಂದು ವೇಳೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಅರ್ಜಿಯ ನೋಟೀಸು ಕೊಡದೆಯೇ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಜಿಯನ್ನು ನೀಡಿದಾಗ ಪಾಲಿಸಬೇಕಾದ ಕಾನೂನು ಬದ್ಧ ಅಗತ್ಯಗಳು ಯಾವುವು?

**PART-II**  
**(THE CODE OF CRIMINAL PROCEDURE, 1973)**

**ಭಾಗ - ೨**  
**(ದಂಡ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಸಂಹಿತೆ, ೧೯೭೩)**

11. What are the different Courts of Magistrates? 5  
 What are the sentences which the Magistrate may pass?  
 ವಿವಿಧ ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಗಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳು ಯಾವುವು?  
 ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಗಳು ನೀಡಬಹುದಾದ ವಿವಿಧ ಶಿಕ್ಷೆಯ ಆದೇಶಗಳು ಯಾವುವು?
12. What is the difference in procedure in trial of a warrant case and a summons case? 5  
 ವಾರೆಂಟ್ ಕೇಸ್ ಮತ್ತು ಸಮನ್ಸ್ ಕೇಸ್‌ಗಳ ಅಧಿವಿಚಾರಣೆ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ಇರುವ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳೇನು?

13. When a search warrant may be issued? 5  
 ಶೋಧನ ವಾರೆಂಟ್ ಯಾವಾಗ ನೀಡಬಹುದು?
14. What is the procedure prescribed for recording of confession and statements to be followed by a Magistrate under Section 164 of Code of Criminal Procedure? 5  
 ತಪ್ಪೊಪ್ಪಿಗೆ ಅಥವಾ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸುವಾಗ ದಂಡಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಸಂಹಿತೆ ಕಲಂ ೧೬೪ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಯು ಪಾಲಿಸಬೇಕಾದ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಏನು?
15. What should be contained in a police report forwarded to a Magistrate by a officer incharge of police station under Section 173(2) of the Code of Criminal Procedure? 5  
 ದಂಡಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಸಂಹಿತೆ ಕಲಂ ೧೭೩(೨) ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯ ಠಾಣಾಧಿಕಾರಿಯು ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸತಕ್ಕ ಪೊಲೀಸ್ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಇರಬೇಕಾದ ಅಂಶಗಳಾವುವು?
16. When a proceeding is initiated on a police report, what are the material to be supplied to the accused by a Magistrate under Section 207 of the Code of Criminal Procedure? 2  
 ಪೊಲೀಸ್ ವರದಿಯ ಮೇಲೆ ನಡವಳಿಕೆ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದಾಗ ದಂಡಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಸಂಹಿತೆ ಕಲಂ ೨೦೭ ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಯು ಆರೋಪಿಗೆ ನೀಡಬೇಕಾದ ಸಾಮಗ್ರಿ/ದಾಖಲಾತಿಗಳು ಯಾವುವು?
17. What is the procedure prescribed for trial under Section 309 of the Code of Criminal Procedure? 3  
 ದಂಡಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಸಂಹಿತೆ ಕಲಂ ೩೦೯ ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅದಿವಿಚಾರಣೆಗೆ ಸೂಚಿಸಿರುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಏನು?

### PART-III

### (INDIAN EVIDENCE ACT, 1872)

#### ಭಾಗ-೩

(ಭಾರತೀಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಅಧಿನಿಯಮ, ೧೮೭೨)

18. Explain the meaning of the words: 6

ಕೆಳಕಂಡವುಗಳ ಅರ್ಥವನ್ನು ವಿವರಿಸಿ:

- (a) Proved  
ರುಜುವಾತಾದ
- (b) Disproved  
ರುಜುವಾತಾಗದ
- (c) Not proved  
ಸಾಬೀತಾಗದ

19. What are the cases in which secondary evidence relating to documents may be given? 4

ದಾಖಲೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಗೌಣಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಕೊಡಬಹುದಾದ ಸಂದರ್ಭಗಳು ಯಾವುವು?

20. What is the meaning of burden of proof and onus of proof? 3  
ರುಜುವಾತಿನ ಭಾರ ಹಾಗೂ ರುಜುವಾತಿನ ಹೊಣೆಯ ಅರ್ಥವೇನು?

21. What is the meaning of the words estoppel and the estoppel of a tenant under Section 116 of the Evidence Act? 3

ಕಲಂ ೧೧೬ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಅದಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ, ವಿಭಂದ ಮತ್ತು ಬಾಡಿಗೆದಾರನ ವಿಭಂದಗಳ ಅರ್ಥವನ್ನು ತಿಳಿಸಿ.

22. When can a witness refresh his memory? 3  
ಸಾಕ್ಷಿಯು ಯಾವಾಗ ಜ್ಞಾಪಕವನ್ನು ನೆನಪು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು?

23. What are the powers conferred on a Judge under Section 165 of the Evidence Act? 3

ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಅದಿನಿಯಮ ಕಲಂ ೧೬೫ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಿಗೆ ಪ್ರಧಾನ ಮಾಡಿರುವ ಅಧಿಕಾರವೇನು?

24. What is the power of the Court if questions being asked without reasonable grounds, indecent and scandalous questions and questions intended to insult or annoy? 2

ಕಾಟಕೊಡುವ ಅಥವಾ ಅಪಮಾನಗೊಳಿಸುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ, ಅಸಭ್ಯ, ಕಾರಣವಿಲ್ಲದೆ, ಮತ್ತು ನಿಂದಾತ್ಮಕ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಕೇಳಿದಾಗ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಚಲಾಯಿಸಬಲ್ಲ ಅಧಿಕಾರವೇನು?

25. When is a person said to give false evidence? What is the punishment for giving false evidence? 2

ಯಾವಾಗ ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ತಪ್ಪು ಸಾಕ್ಷ್ಯ ನೀಡಿದ ಎನ್ನಲಾಗುವುದು? ತಪ್ಪು ಸಾಕ್ಷ್ಯ ನೀಡುವುದಕ್ಕೆ ವಿಧಿಸಲಾಗುವ ಶಿಕ್ಷೆ ಯಾವುದು?

26. Explain the following: 4  
ಕೆಳಕಂಡವುಗಳನ್ನು ವಿವರಿಸಿ:

- (a) Unlawful assembly  
ಅಕ್ರಮ ಕೂಟ
- (b) Wrongful restraint and wrongful confinement  
ಅಕ್ರಮ ನಿಗ್ರಹ ಮತ್ತು ಅಕ್ರಮ ಬಂಧನ

#### **PART-IV**

(ಭಾಗ-೪)

#### **(THE CONSTITUTION OF INDIA)**

(ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನ)

27. What are the functions of the Public Service Commission under the Constitution of India? 3

ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಲೋಕಸೇವ ಆಯೋಗದ ಪ್ರಕಾರ್ಯಗಳು ಯಾವುವು?

28. How appointments of District Judges and persons other than District Judges into the Judicial Services of a State is made?

4

ರಾಜ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಸೇವೆಗಳಿಗೆ ಜಿಲ್ಲಾ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲಾ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರೇತರ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವ ಬಗೆ ಹೇಗೆ?

29. What are the constitutional guarantees conferred on a person who is arrested and detained in custody?

3

ಬಂಧನಕ್ಕೊಳಗಾದ ಮತ್ತು ತಡೆಹಿಡಿಯಲಾದ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಸಂವಿಧಾನದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನೀಡಿರುವ ಖಾತರಿಗಳು ಯಾವುವು?

\*\*\*\*\*

LAW PAPER-II

Time: 10.00 AM to 1.00 PM

ಸಮಯ: ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ೧೦.೦೦ ರಿಂದ ಮಧ್ಯಾಹ್ನ ೧.೦೦ ಗಂಟೆ

Max.Marks - 100

ಗರಿಷ್ಠ ಅಂಕಗಳು - ೧೦೦

Date: 13<sup>th</sup> September, 2015

ದಿನಾಂಕ: ೧೩ನೇ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ ೨೦೧೫

Note:

- (1) Option is given to the candidates to write answers either in English or in Kannada

ಕನ್ನಡ ಅಥವಾ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತರಿಸುವುದನ್ನು ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ವಿವೇಚನೆಗೆ ಬಿಡಲಾಗಿದೆ

- (2) If there is any discrepancy in the questions in English language and in Kannada language, the questions as framed in English language would prevail.

ಒಂದು ವೇಳೆ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಲ್ಲಿ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆ ಮತ್ತು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆ ನಡುವೆ ಲೋಪ ಕಂಡುಬಂದಲ್ಲಿ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಮುದ್ರಿಸಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ನಿರ್ಣಾಯಕವಾಗುವುದು

- (3) Frame necessary and proper issues on the basis of the pleadings i.e., plaint and written statement.

ವಾದಪತ್ರ ಹಾಗೂ ಪ್ರತಿವಾದಪತ್ರಗಳ (ಅಂದರೆ ವಾದ ಹಾಗೂ ಪ್ರತಿವಾದಪತ್ರಗಳ) ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಅವಶ್ಯಕ ಹಾಗೂ ಸರಿಯಾದ ವಿವಾದಾಂಶಗಳನ್ನು ಬರೆಯಿರಿ.

- (4) Write a considered judgement on the basis of oral and documentary evidence by giving valid and cogent reasons.

ಮೌಖಿಕ ಹಾಗೂ ದಾಖಲೆ ಸಾಕ್ಷಿಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸಮಂಜಸ ಹಾಗೂ ತರ್ಕಬದ್ಧ ಸಮರ್ಥನಾಂಶಗಳನ್ನು ನೀಡಿ ತೀರ್ಪನ್ನು ಬರೆಯಿರಿ.

IN THE COURT OF THE SENIOR CIVIL JUDGE  
BANGALORE RURAL DISTRICT AT BANGALORE  
O.S.No.7788/2006

Plaintiff : Sri. S. Jayaram  
S/o Late Patel Shettappa  
Aged about 62 years  
Residing at Tippu Sultan Road  
Devanahalli Town  
Bangalore Rural District

V/s

Defendants : 1. Smt. B. Parvathamma  
W/o M. Krishnappa  
Aged about 52 years  
2. Smt. Bhavani  
D/o M. Krishnappa  
Aged about 28 years  
3. Sri. Gopi  
S/o M. Krishnappa  
Aged about 26 years  
4. Sri. Prabhakara  
S/o M. Krishnappa  
Aged about 25 years

All are residing at Gurrappanamata  
Vijayapura Town  
Devanahalli Taluk  
Bangalore Rural District

**PLAINT UNDER ORDER VII RULE 1 OF THE  
CODE OF CIVIL PROCEDURE 1908**

The plaintiff named above states as follows:

1. That the address of the plaintiff for the purpose of service of notice, summons from this Hon'ble Court is as stated in the cause title and also through their Counsel Sri. John Mathews, Advocate, No.143, Rangswamy Temple Road, Bangalore-53.

2. That the address of the defendants for the purpose of service of notice, summons from this Hon'ble Court is as stated in the cause title.

3. The plaintiff submits that the defendant No.1 is the absolute owner of the property bearing old Sy.No.159/16 and new No.159/P14 measuring 2 acres of Vijayapura Village, Vijayapura Hobli, Devanahalli Taluk, Bangalore Rural District, which is more fully described in the schedule hereunder and hereinafter called the SCHEDULE PROPERTY and the same was purchased by the defendant No.1 under a registered sale deed dated 09/11/1990 registered as Document No.422/90-91, pages 9 to 12, volume 1387, Book I in the office of the Sub Registrar, Devanahalli. Consequent upon the said purchase the mutation was effected in the name of the defendant No.1 in M.R.No.24/90-91 and all the revenue records were mutated in the name of the defendant.

4. The plaintiff submits that the defendants had agreed to sell the schedule property at the rate of Rs.11,60,000/- per acre, the total sale consideration of Rs.23,20,000/- and the plaintiff agreed to purchase the schedule property and in this regard the defendants executed a sale agreement dated 05/11/2005 in favour of the plaintiff and a copy of the sale agreement is herewith produced and marked as ANNEXURE 'A'.

5. The plaintiff submits that the suit property was purchased by the 1<sup>st</sup> defendant under a registered sale deed from M. Narayanaswamy and Lakshminaraya and the said property constitute self acquired property of the 1<sup>st</sup> defendant and as such defendants No.2 to 4 have no right, title over the said property and the defendants Nos.2 to 4 are formal parties to the suit. It is submitted that the RTC records pertaining to the suit property stands in the name of the 1<sup>st</sup>

defendant alone and hence it is obligatory in part of the 1<sup>st</sup> defendant to execute the sale deed in favour of the plaintiff.

6. The plaintiff submits that on 05/11/2005 the plaintiff has paid a sum of Rs.10,00,000/- to the defendant No.1 as advance amount. He has received and acknowledged the receipt of the advance amount and executed the aforementioned sale agreement dated 5/11/2005. As per the terms and conditions of this agreement, the transaction was to be completed within 90 DAYS from the date of agreement i.e., 05.11.2005, even though the plaintiff was always ready and willing to get the sale deed registered in his name by paying the balance sale consideration of Rs.13,20,000/- but the defendants failed to come forward to execute the sale deed and also failed to produce the original documents of the schedule property. Therefore, under the circumstances, the plaintiff demanded the defendants to execute the sale deed since the transaction could not be completed and subsequently the plaintiff issued a legal notice to the defendant No.1 on 23/01/2006 requesting him to receive the balance sale consideration amount and execute the sale deed in favour of the plaintiff and had also despatched a draft sale deed along with the legal notice. A copy of the legal notice and UCP are herewith produced and marked as ANNEXURES B and C. The defendant No.1 received the notice and given unwarranted reply to the said notice. A copy of the reply notice is herewith produced as ANNEXURE-D.

7. The plaintiff submits that the defendants failed to execute sale deed in favour of the plaintiff even after several oral requests and the defendant No.1 is postponing the same, even though the plaintiff is ready and willing to perform his part of the contract. It is submitted that the plaintiff demanded the defendant No.1 to execute the sale deed in favour of the plaintiff and receive the balance sale consideration, but the defendant No.1 intending to alienate the schedule property to the third parties and create third party interest

in the schedule property in order to deprive the lawful rights of the plaintiff in respect of the suit schedule property.

8. The plaintiff submits that after lapse of a month the defendants herein have not shown any inclination to execute the sale deed in favour of the plaintiff in respect of the schedule property and therefore the plaintiff having no other option is approaching this Hon'ble Court for the relief of specific performance and hence, this suit for specific performance of agreement dated 5/11/2005.

9. The cause of action for the suit arose on 05-11-2005 and subsequently after issuance of legal notice dated 23/01/2006 and thereafter within the jurisdiction of this Hon'ble Court and this Hon'ble Court has got jurisdiction to try and dispose the above matter.

10. The prescribed Court fee is paid on the plaint as per the separate valuation slip.

11. No other suit/s filed in the same cause of action before any other Court of Law.

WHEREFORE, the plaintiff most respectfully prays that this Hon'ble Court be pleased to pass a Judgment and Decree in favour of the plaintiff against the defendants.

a) For specific performance of the agreement to sell dated 05.11.2005 by directing the defendant No.1 to execute the sale deed in favour of the plaintiff in respect of the schedule property by receiving the balance sale consideration under the agreement dated 05/11/2005 and consequently deliver vacant possession of the schedule property to the plaintiff.

b) In the event the defendant No.1 failing to execute the registered sale deed in terms of the decree in favour of the plaintiff, then this Hon'ble Court may be pleased to appoint the

Court Commissioner to execute the sale deed conveying the schedule property in favour of the plaintiff.

c) For permanent injunction restraining the defendants from alienating, encumbering, transferring or creating charges in any manner in respect of the suit property in favour of any person other than the plaintiff.

d) For cost of this suit.

SCHEDULE

All that part and parcel of the agricultural land bearing old Sy.No.159/16 and New No.159/P14 measuring 2 acres of Vijayapura, Vijayapura Hobli, Devanahalli Taluk, Bangalore Rural District and bounded on the:

East by : M. Gopal's land  
West by: M. Chikkanna's land  
North by: T. Thimmaiah's land  
South by: Mandibele gadi and M. Krishnappa's land

Sd/-  
Advocate for Plaintiff

Sd/-  
Plaintiff

VERIFICATION

I, the Plaintiff do hereby verify and declare that what is stated above is true and correct to the best of my knowledge, information and belief.

Bangalore  
Date: 17/4/2006

Sd/-  
Plaintiff

IN THE COURT OF THE SENIOR CIVIL JUDGE  
BANGALORE RURAL DISTRICT AT BANGALORE  
O.S.No.7788/2006

Plaintiff : Sri S. Jayaram  
V/s  
Defendants : Smt. B. Parvathamma and others

VERIFYING AFFIDAVIT

I, S. Jayaram, S/o Late. Patel Shettappa, aged about 62 years, residing at Tippu Sultan Road, Devanahalli Town, Bangalore Rural District, do hereby solemnly affirm and state on oath as follows:

1. I submit that I am the plaintiff in the above case and as such I am fully conversant with the facts of the case, hence, I swear this affidavit. I submit that I have filed a suit for specific performance against the defendants.
2. I submit that the averments made in accompanying plaint are true and correct to the best of my knowledge information and belief.
3. I declare that what is stated above is true and correct.

Identified by me

Sd/-  
Advocate

Sd/-  
Deponent

Bangalore  
Date: 17-04-2006

ಹಿರಿಯ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರವರ ನ್ಯಾಯಾಲಯ  
ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮೀಣ ಜಿಲ್ಲೆ, ಬೆಂಗಳೂರು

ಆಸಲು ದಾವೆ ಸಂಖ್ಯೆ : 7788/2006

ವಾದಿ : ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಜಯರಾಮ್ ಬಿನ್ ಲೇಟ್ ಪಟೇಲ್ ಶೆಟ್ಟಪ್ಪ  
ವಯಸ್ಸು ೬೨ ವರ್ಷ, ವಾಸ : ಟಿಪ್ಪುಸುತ್ತಾನ್ ರಸ್ತೆ,  
ದೇವನ ಹಳ್ಳಿ ಪಟ್ಟಣ, ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮೀಣ ಜಿಲ್ಲೆ.

: ವಿರುದ್ಧ :

ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು : ೧. ಶ್ರೀಮತಿ ಬಿ.ಪಾರ್ವತಮ್ಮ ಕೋಂ ಎಂ.ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ  
ವಯಸ್ಸು ೨೮ ವರ್ಷ.

೨. ಶ್ರೀಮತಿ ಭವಾನಿ ಬಿನ್ ಎಂ.ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ  
ವಯಸ್ಸು ೨೮ ವರ್ಷ.

೩. ಶ್ರೀ ಗೋಪಿ ಬಿನ್ ಎಂ.ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ  
ವಯಸ್ಸು ೨೬ ವರ್ಷ.

೪. ಶ್ರೀ ಪ್ರಭಾಕರ ಬಿನ್ ಎಂ.ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ  
ವಯಸ್ಸು ೨೫ ವರ್ಷ.

ಎಲ್ಲರೂ ವಾಸ ಗುರ್ರಪ್ಪನ ಮಠ, ವಿಜಯಪುರ  
ಪಟ್ಟಣ, ದೇವನಹಳ್ಳಿ ತಾಲ್ಲೂಕು,  
ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮೀಣ ಜಿಲ್ಲೆ.

ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಸಂಹಿತೆ ೧೯೦೮ ಆದೇಶ ೭ ನಿಯಮ ೧

ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ವಾದಿಯು ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ತಿಳಿಸುತ್ತಾನೆ:

೧. ನೋಟಿಸ್ ಹಾಗೂ ಸಮನ್ಸ್‌ಗಳ ಜಾರಿಗಾಗಿ ವಾದಿಯ ವಿಳಾಸವು ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದಂತೆ ಇರುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಇವರ ಪರವಾಗಿ ಅವರ ಸಲಹೆಗಾರರು ಶ್ರೀ ಜಾನ್ ಮ್ಯಾಥ್ಯುಸ್, ವಕೀಲರು ಸಂಖ್ಯೆ ೧೪೩, ರಂಗಸ್ವಾಮಿ ಟೆಂಪಲ್ ರೋಡ್, ಬೆಂಗಳೂರು - ೫೩ ಸಹ ಇರುತ್ತದೆ.

೨. ಈ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಿಂದ ನೋಟಿಸ್ ಹಾಗೂ ಸಮನ್ಸ್‌ಗಳ ಜಾರಿಗಾಗಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ವಿಳಾಸವು ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದಂತಿದೆ.

೩. ಮೊದಲನೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಕೆಳಕಂಡ ಶೆಡ್ಯೂಲ್‌ನಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವ ವಿಜಯಪುರ ಗ್ರಾಮ, ವಿಜಯಪುರ ಪೊಬಳಿ, ದೇವನಹಳ್ಳಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮೀಣ ಜಿಲ್ಲೆಗೆ ಸೇರಿದ ಸರ್ವೆ ನಂ.೧೫೯/೧೬ ಹೊಸ ಸಂಖ್ಯೆ ೧೫೯/ಬಿ೧೪ ವಿಸ್ತೀರ್ಣ ೨ ಎಕರೆ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತು ಎಂದು ಕರೆಯಲಾಗುವುದು) ಖಾಸ ಮಾಲೀಕನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ. ಅದನ್ನು ಮೊದಲನೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತಾ: ೦೯.೧೧.೧೯೯೦ ರಂದು ದೇವನಹಳ್ಳಿ ಉಪನೋಂದಾಣಧಿಕಾರಿಗಳ ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿ ದಾಖಲೆ ಸಂಖ್ಯೆ ೪೨೨/೯೦-೯೧ ಪುಟ ೯ ರಿಂದ ೧೨ ಸಂಪುಟ ೧೩೮೭ ಪುಸ್ತಕ ೧ ರಂತೆ ನೋಂದಣಿ ಕ್ರಯಪತ್ರದ ಮುಖಾಂತರ ಖರೀದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ನಂತರ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮ್ಯುಟೇಶನ್ ಮೊದಲನೆಯ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಎಂ.ಆರ್.೨೪/೯೦-೯೧ ರಂತೆ ಆಗಿರುತ್ತೆ ಮತ್ತು ಎಲ್ಲಾ ಕಂದಾಯ ದಾಖಲೆಗಳು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಆಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ವಾದಿಯು ನಿವೇದಿಸುತ್ತಾನೆ.

೪. ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ವಾದಿಗೆ ಪ್ರತಿ ಎಕರೆಗೆ ೧೧,೬೦,೦೦೦ ರೂಪಾಯಿಗಳಂತೆ ಒಟ್ಟು ದರ ರೂ.೨೩,೨೦,೦೦೦ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ವಾದಿಗೆ ಕ್ರಯಮಾಡಲು ಒಪ್ಪಿ ಮತ್ತು ವಾದಿಯು ಕ್ರಯಕ್ಕೆ ಪಡೆಯಲು ಒಪ್ಪಿ ಮತ್ತು ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಕ್ರಯತಕರಾರನ್ನು ತಾ: ೦೫.೧೧.೨೦೧೧ ರಂದು ವಾದಿಯ ಹೆಸರಿಗೆ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಕ್ರಯದ ಕರಾರಿನ ನಕಲನ್ನು, ಅನೇಕ್ಷರ್ ಎ ಎಂದು ನಮೂದಿಸಿ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ವಾದಿ ನಿವೇದಿಸುತ್ತಾನೆ.

೫. ಮೊದಲನೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಎಂ.ನಾರಾಯಣ ಸ್ವಾಮಿ ಮತ್ತು ಲಕ್ಷ್ಮಿನಾರಾಯಣ ರವರಿಂದ ನೋಂದಣಿ ಕ್ರಯ ಪತ್ರದ ಮುಖಾಂತರ ಖರೀದಿಸಿದ್ದು ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತು ಮೊದಲನೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಸ್ವಯಾರ್ಜಿತ ಸ್ವತ್ತಾಗಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿ ೨ ರಿಂದ ೪ ರವರುಗಳಿಗೆ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮೇಲೆ ಯಾವ ರೀತಿಯ ಹಕ್ಕು ಹಾಗೂ ಓಡತನ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿ ೨ ರಿಂದ ೪ ರವರನ್ನು ಔಪಚಾರಿಕ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ದಾವೆ ಸ್ವತ್ತಿನ ಪಹಣಿ ದಾಖಲೆಗಳು ಮೊದಲನೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಇರುತ್ತದೆ, ಆದ್ದರಿಂದ ಮೊದಲನೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ವಾದಿಗೆ ಮಾಡಿಕೊಡಲು ಭಾದ್ಯನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ, ಎಂದು ವಾದಿಯು ನಿವೇದಿಸುತ್ತಾನೆ.

೬. ತಾ : ೦೫.೧೧.೨೦೦೫ ರಂದು ವಾದಿಯು ರೂ ೧೦,೦೦,೦೦೦ ಗಳನ್ನು ಮೊದಲನೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಮುಂಗಡವಾಗಿ ನೀಡಿರುತ್ತಾನೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಸ್ವೀಕೃತ ಪಾವತಿ ಮಾಡಿ ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ

ಕ್ರಯದ ಕರಾರನ್ನು ತಾ. ೦೫.೧೧.೨೦೦೫ ರಲ್ಲಿ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾನೆ. ಕ್ರಯದ ಕರಾರಿನ ಷರತ್ತಿನ ಪ್ರಕಾರ ವ್ಯವಹಾರವು ೯೦ ದಿನಗಳ ಒಳಗಾಗಿ ಅಂದರೆ ಕರಾರಿನ ದಿನಾಂಕ ವಾದ ೦೫.೧೧.೨೦೦೫ ರ ಒಳಗಾಗಿ ಮುಗಿಯಬೇಕಿತ್ತು. ವಾದಿಯು ಯಾವತ್ತು ಉಳಿದ ಕ್ರಯ ಮೊಬಲಗು ರೂ ೧೩,೨೦,೦೦೦ ರೂಗಳನ್ನು ನೀಡಲು ಹಾಗೂ ತನ್ನ ಹೆಸರಿಗೆ ಕ್ರಯಪತ್ರ ಪಡೆಯಲು ಸಿದ್ಧ ಹಾಗೂ ತಯಾರು ಆಗಿರುತ್ತಾನೆ. ಆದರೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಕ್ರಯಪತ್ರ ಮಾಡಿಕೊಡಲು ಮತ್ತು ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮೂಲ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಲು ವಿಫಲವಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ವಾದಿಯೆ ಒಳಗಾಗಿ ವ್ಯವಹಾರವು ಪೂರ್ಣವಾಗದ್ದರಿಂದ ವಾದಿಯು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳಿಗೆ ಕ್ರಯ ಪತ್ರಮಾಡಿಕೊಡಲು ಒತ್ತಾಯಿಸಿದ. ತಾ. ೨೩.೧೧.೨೦೦೬ ರಂದು ವಾದಿಯು ಮೊದಲನೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಕಾನೂನು ಬದ್ಧ ನೋಟಿಸನ್ನು ನೀಡಿ ಅವರಿಗೆ ಉಳಿದ ಕ್ರಯದ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಪಡೆದು ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ತನ್ನ ಹೆಸರಿಗೆ ಮಾಡಿಕೊಡಲು ವಿನಂತಿಸಿಕೊಂಡು ಕ್ರಯ ಪತ್ರದ ಕರಡು ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಸಹ ನೋಟಿಸಿನೊಂದಿಗೆ ರವಾನಿಸಿದ. ಕಾನೂನು ಬದ್ಧ ನೋಟಿಸು ಹಾಗೂ ಯುಸಿಪಿ ಗಳ ನಕಲುಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅವುಗಳನ್ನು ಅನೇಕ್ಸರ್ಸ್ ಬಿ ಮತ್ತು ಸಿ ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಗಿದೆ. ಮೊದಲನೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ನೋಟಿಸನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿ ಅಸಂಬದ್ಧ ಉತ್ತರವನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾನೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಉತ್ತರ ನೋಟಿಸಿನ ನಕಲು ಈ ಮೂಲಕ ಅನೇಕ್ಸರ್ ಡಿ ಎಂದು ಹಾಜರುಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ, ಎಂದು ವಾದಿಯು ನಿವೇದಿಸುತ್ತಾನೆ.

2. ವಾದಿಯು ಆನೇಕ ಮೌಖಿಕ ಕೋರಿಕೆಗಳು ಮಾಡಿದಾಗ್ಯೂ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ವಾದಿಗೆ ಮಾಡಿಕೊಡದೆ ಮುಂದೂಡಿಕೊಂಡು ಹೋದರು ವಾದಿಯು ಯಾವತ್ತೂ ತನ್ನ ಪಾಲಿನ ಒಪ್ಪಂದದ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ನಿಭಾಯಿಸಲು ತಯಾರಾಗಿರುತ್ತಾನೆ. ವಾದಿಯು ಪ್ರತಿವಾದಿಯನ್ನು ಉಳಿದ ಕ್ರಯದ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಪಡೆದು ಕ್ರಯಪತ್ರ ಮಾಡಿಕೊಡಲು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಿದಾಗ ಮೊದಲನೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಮೂರನೇ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಗೆ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಕ್ರಯ ಮಾಡಲು ಮತ್ತು ಮೂರನೇ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಅಸಕ್ತಿಯನ್ನು ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಲ್ಲಿ ಸೃಷ್ಟಿಸಲು ತನ್ನೂಲಕ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮೇಲೆ ವಾದಿಯ ಕಾನೂನು ಬದ್ಧ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ಕಸಿಯಲು ಉದ್ದೇಶಿಸಿರುತ್ತಾನೆ, ಎಂದು ವಾದಿಯು ನಿವೇದಿಸುತ್ತಾನೆ.

೮. ಒಂದು ತಿಂಗಳು ಕಳೆದರೂ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ವಾದಿಯ ಹೆಸರಿಗೆ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಕ್ರಯಪತ್ರ ಮಾಡಿಕೊಡಲು ಯಾವ ಅಸಕ್ತಿಯು ತೋರದಿದ್ದರಿಂದ, ವಾದಿಯು ಅನ್ಯ ಮಾರ್ಗವಿಲ್ಲದೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪರಿಪಾಲನೆ ಪರಿಹಾರಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ನ್ಯಾಯಾಲಯವನ್ನು

ಸಮೀಪಿಸಿರುತ್ತಾನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ೫.೧೧.೨೦೦೫ ರ ಒಪ್ಪಂದದ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪರಿಪಾಲನೆಗಾಗಿ ಈ ದಾವೆ.

೯. ದಿನಾಂಕ ೦೫.೧೧.೨೦೦೫ ಮತ್ತು ದಿನಾಂಕ ೨೩.೦೧.೨೦೦೬ರ ನೋಟೀಸಿನ ನಂತರ ದಾವೆಯ ಹಕ್ಕು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಒಳಗೆ ಉದ್ಭವಿಸಿದೆ ಮತ್ತು ಈ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಈ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿ ವಿಲೇ ಮಾಡಲು ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಹೊಂದಿರುತ್ತದೆ.

೧೦. ನಿಗದಿತ ಕೋರ್ಟ್ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ವಾದಪತ್ರದೊಂದಿಗೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಮೌಲ್ಯ ಚೀಟಿಯನ್ನು ಲಗತ್ತಿಸಲಾಗಿದೆ.

೧೧. ಈ ದಾವೆಯ ಹಕ್ಕಿನಡಿಯಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಯಾವ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳ ಮುಂದೆಯೂ ಬೇರೆ ದಾವೆಯನ್ನು ಪೂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ.

(ಎ) ಆದ್ದರಿಂದ ತಾ : ೦೫.೧೧.೨೦೦೫ ರ ಒಪ್ಪಂದದ ಪ್ರಕಾರ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಮೊದಲನೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಉಳಿದ ಕ್ರಯದ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ತಾ : ೦೫.೧೧.೨೦೦೫ ರ ಒಪ್ಪಂದದ ಪ್ರಕಾರ ವಾದಿಯ ಹೆಸರಿಗೆ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟು ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ವಾದಿಗೆ ಬಿಟ್ಟು ಕೊಡಲು:

(ಬಿ) ಒಂದು ವೇಳೆ ಮೊದಲನೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ವಾದಿಯ ಹೆಸರಿಗೆ ನೊಂದಣಿ ಕ್ರಯಪತ್ರ ಮಾಡಿಕೊಡಲು ತಪ್ಪಿದಲ್ಲಿ ಈ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಕೋರ್ಟ್ ಕಮೀಷನರ್ ಮೂಲಕ ಕ್ರಯಪತ್ರ ಮಾಡಿಸಿ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ವಾದಿಯ ಹೆಸರಿಗೆ ಮಾಡಿಸಿಕೊಡಲು:

(ಸಿ) ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಪರಭಾರೆ, ಋಣಭಾರ, ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡದಂತೆ ಅಥವಾ ಋಣವನ್ನು ವಾದಿಯ ಹೋರತು ಯಾರ ಪರವಾಗಿಯೂ ಸೃಷ್ಟಿಸದಂತೆ ಶಾಶ್ವತ ಪ್ರತಿಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಗಾಗಿ:

(ಡಿ) ಕೋರ್ಟ್ ಖರ್ಚುಗಳಿಗಾಗಿ

ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ದಿಕ್ರಿಯನ್ನು ವಾದಿಯ ಪರವಾಗಿ ಹಾಗೂ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಈ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ವಾದಿಯು ಅತ್ಯಂತ ಗೌರವದಿಂದ ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುತ್ತಾನೆ.

ಶೆಡ್ಯೂಲ್

ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಜಿಲ್ಲೆಗೆ ಸೇರಿದ ದೇವನಹಳ್ಳಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ವಿಜಯಪುರ ಹೊಬಳಿ ಮತ್ತು ವಿಜಯಪುರ ಗ್ರಾಮದ ಹಳೆ ಸರ್ವೆ ನಂ.೧೫೯/೧೬ ಮತ್ತು ಹೊಸ ಸಂಖ್ಯೆ ೧೫೯/ಪಿ೧೪ ೨ ಎಕರೆ ಕೃಷಿ ಭೂಮಿ. ಇದಕ್ಕೆ ಚಕ್ಕು ಬಂದಿ,

ಪೂರ್ವಕ್ಕೆ : ಎಂ.ಗೋಪಾಲರವರ ಭೂಮಿ

ಪಶ್ಚಿಮಕ್ಕೆ : ಎಂ.ಚಿಕ್ಕಣ್ಣನವರ ಭೂಮಿ

ಉತ್ತರಕ್ಕೆ : ಟಿ.ತಿಮ್ಮಯ್ಯನ ಭೂಮಿ

ದಕ್ಷಿಣಕ್ಕೆ : ಮಂಡಿಬಲೆ ಗಡಿ ಮತ್ತು ಎಂ.ಕೃಷ್ಣಪ್ಪನ ಭೂಮಿ

ಸಹಿ/-

ವಾದಿಯ ಪರ ವಕೀಲರು

ಸಹಿ/-

ವಾದಿ

ಪರಿಶೀಲನೆ

ವಾದಿಯಾದ ನಾನು ಈ ಮೂಲಕ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಘೋಷಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಅಂಶಗಳು ಎಲ್ಲವೂ ನನ್ನ ಶ್ರೇಷ್ಠ ನಂಬಿಕೆ, ಜ್ಞಾನ ಹಾಗೂ ಮಾಹಿತಿಯ ಮೇರೆಗೆ ಸತ್ಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಬೆಂಗಳೂರು

೧೨.೦೪.೨೦೦೬

ಸಹಿ/-

ವಾದಿ

ಹರಿಯ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರವರ ನ್ಯಾಯಾಲಯ  
ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮೀಣ ಜಿಲ್ಲೆ ಬೆಂಗಳೂರು

ಅಸಲು ದಾವೆ ಸಂಖ್ಯೆ : 7788/2006

ವಾದಿ : ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಜಯರಾಮ್

: ವಿರುದ್ಧ :

ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು : ಶ್ರೀಮತಿ ಬಿ.ಪಾರ್ವತಮ್ಮ ಮತ್ತು ಇತರರು

ಪರಿಶೀಲನ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರ

ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಜಿಲ್ಲೆ ದೇವನಹಳ್ಳಿ ಟೌನ್ ಟಿಪ್ಪುಸುತ್ತಾನ್ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ  
ವಾಸವಾಗಿರುವ ೬೨ ವರ್ಷ ಉಳ್ಳ ಲೇಟ್ ಪಟೇಲ್ ಶೆಟ್ಟಪ್ಪನ ಮಗನಾದ ಎಸ್.ಜಯರಾಂ ಆದ  
ನಾನು ಪ್ರಮಾಣಕರಿಸಿ ಹಾಗೂ ದೃಢಪಡಿಸಿ ಪ್ರಮಾಣಮಾಡಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

೧. ನಾನು ಈ ದಾವೆಯ ವಾದಿಯಾಗಿದ್ದು ದಾವೆಯ ವಸ್ತುವಾಂಶಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಮಾಹಿತಿ  
ಇರುತ್ತದೆ, ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಪ್ರಮಾಣಕರಿಸಿದ್ದೇನೆ. ನಾನು ಈ  
ದಾವೆಯನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪರಿಪಾಲನೆಗಾಗಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ವಿರುದ್ಧ ದಾಖಲಿಸಿರುತ್ತೇನೆಂದು  
ನಿವೇದಿಸುತ್ತೇನೆ.

೨. ವಾದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಅಂಶಗಳು ನನ್ನ ಜ್ಞಾನ ಮಾಹಿತಿ ಹಾಗೂ ನಂಬಿಕೆ ಪ್ರಕಾರ  
ಸರಿ ಹಾಗೂ ಸತ್ಯವಾಗಿರುತ್ತವೆ.

೩. ಮೇಲೆ ಹೇಳಿರುವ ಅಂಶಗಳು ನಿಜ ಹಾಗೂ ಸರಿಯಾಗಿರುತ್ತವೆಂದು ಈ ಮೂಲಕ  
ಘೋಷಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಸಹಿ/-

ಪ್ರಮಾಣಕರ್ತ

ನಾನು ಗುರಿಸಿದ್ದೇನೆ

ಸಹಿ/-

ವಕೀಲರು

ಬೆಂಗಳೂರು,

ದಿ : ೧೨.೦೪.೨೦೦೬

IN THE COURT OF THE SENIOR CIVIL JUDGE  
AT DEVANAHALLI

O.S. No.7788/2006

Plaintiff : Sri.S.Jayaram,  
V/s  
Defendants : Smt. B.Parvathamma and others

WRITTEN STATEMENT UNDER ORDER VIII RULE 1 OF THE CODE OF CIVIL PROCEDURE:- The first defendant is filing the written statement as hereunder:-

1. The averments and claims made in para 3 of the plaint that the defendant No.1 is an absolute owner of the property bearing old survey No.159/16 and New No.159/P14, measuring 2 acres of Vijayapura village, Vijayapura Hobli, Devanahalli taluk which is fully described as schedule property is not correct. The suit schedule property is a joint family property. Defendants No.2 to 4 are also got right title and interest purporting to suit property.
2. The averments and claims made in para 4 of the plaint are not correct.
3. The averments and claims made in para 5 of the plaint are not correct. Suit property is the joint family property and the acquisitions of the said property is by accretion of joint nucleus and by the joint efforts of the family as such the suit property is a joint family property. Defendant No.1 has no exclusive right and title against the suit property and as such the obligation of the first defendant to execute the sale deed in favour of plaintiff does not arise.

4. The averments and claims made in para 6 of the plaint are not correct. There is no readiness and willingness on the part of plaintiff.
5. The averments and claims made in para 7 and 8 are not correct. There is defect in the issue of notice by the plaintiff.
6. That the suit is not maintainable under law as well as on facts.
7. The suit of the plaintiff is not maintainable under law as well as facts as an alternate plea to the return of alleged advanced amount is not sought. The true facts of the case are as hereunder:-
8. That this defendant has no exclusive right title and ownership in respect of the suit land. Further more she has no exclusive right to execute the agreement of sale dated 5-11-2005 in favour of plaintiff. Further more the co-owners namely Bhavani and Gopi and daughter and son of this defendants have not signed to the agreement. The notice issued by the plaintiff is defective and further more revenue documents purports to joint family property and the joint family interest subsists and involves as such the first defendant has no right to execute the sale deed purporting to suit property.

WHEREFORE, the first defendant prays that this Hon'ble Court be pleased to dismiss the above suit with exemplary costs, in the interest of justice and equity and law.

Sd/-  
Advocate for 1<sup>st</sup> defendant

Sd/-  
1<sup>st</sup> defendant

VERIFICATION

I, Parvathamma, the first defendant in the above case do hereby declare that what is stated above is true and correct to the best of my knowledge, information and belief.

Devanahalli,  
Date : 10.4.2007

Sd/-  
1<sup>st</sup> defendant

IN THE COURT OF THE SENIOR CIVIL JUDGE  
AT DEVANAHALLI

O.S. No.7788/2006

Plaintiff : Sri.S.Jayaram,  
V/s  
Defendants : Smt.B.Parvathamma and others

VERIFYING AFFIDAVIT

I, Parvathamma, W/o.Krishnappa, aged about 49 years, residing at Gurappannamat, Vijayapura town, Devanahalli Taluk, do hereby solemnly affirm state on oath as follows:

1. I submit that I am the defendant No.1 in the above case and I know the facts of the case.
2. The averments made in written statement para 1 to 8 are all true and correct.

What is stated above is true and correct.

Identified by me:

Sd/-  
Advocate

Bangalore  
Date: 10.04.2006

Sd/-  
Deponent

ಹಿರಿಯ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರವರ ನ್ಯಾಯಾಲಯ  
ದೇವನಹಳ್ಳಿ

ಆಸಲು ದಾವೆ ಸಂಖ್ಯೆ : 7788/2006

ವಾದಿ : ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಜಯರಾಮ್

ವಿರುದ್ಧ

ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು : ಶ್ರೀಮತಿ ಬಿ.ಪಾರ್ವತಮ್ಮ ಮತ್ತು ಇತರರು

ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಸಂಹಿತೆ ಆದೇಶ 8 ನಿಯಮ 1 ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮೊದಲನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ  
ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ:-

ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಮೊದಲನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತನ್ನ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದಾನೆ.

1. ದೇವನಹಳ್ಳಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ವಿಜಯಪುರ ಗ್ರಾಮದ ಹಳೇ ಸರ್ವೆ ನಂ.159/16 ಮತ್ತು ಹೊಸ ಸರ್ವೆ ನಂ.159/ಪಿ14 2 ಎಕರೆ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಮೊದಲನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಖಾಸ ಮಾಲಿಕ ಎಂಬ ವಾದಿಯ ಹೇಳಿಕೆ ನಿಜವಲ್ಲ. ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತು ಒಟ್ಟು ಕುಟುಂಬದ ಸ್ವತ್ತು. ಪ್ರತಿವಾದಿ 2 ರಿಂದ 4 ರವರುಗಳಿಗೆ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮೇಲೆ ಹಕ್ಕು ಒಡೆತನ ಇರುತ್ತದೆ.

2. ವಾದ ಪತ್ರದ ನಾಲ್ಕನೇ ಖಂಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಅಂಶಗಳು ಸರಿಯಲ್ಲ.

3. ವಾದ ಪತ್ರದ ಐದನೇ ಖಂಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಅಂಶಗಳು ಸರಿಯಲ್ಲ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತು ಒಟ್ಟು ಕುಟುಂಬದ ಸ್ವತ್ತಾಗಿದ್ದು ಇದನ್ನು ಜಂಟಿ ಆದಾಯ ಮತ್ತು ಶ್ರಮದಿಂದ ಸಂಪಾದಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅದು ಒಟ್ಟು ಜಂಟಿ ಕುಟುಂಬದ ಸ್ವತ್ತಾಗಿದೆ. ಮೊದಲನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಏಕಸಾಮ್ಯ ಹಕ್ಕು ಅಥವಾ ಒಡೆತನವನ್ನು ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮೇಲೆ ಆದ್ದರಿಂದ ಮೊದಲನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ವಾದಿಗೆ ಕ್ರಯಪತ್ರ ಮಾಡಿಕೊಡುವ ಬಾಧ್ಯತೆ ಉದ್ಭವವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

4. ವಾದ ಪತ್ರದ 6ನೇ ಖಂಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಅಂಶಗಳು ಸರಿಯಲ್ಲ. ವಾದಿಯು ಸಿದ್ಧನಾಗಿ ಅಥವಾ ತಯಾರಾಗಿ ಇರಲಿಲ್ಲ.

5. ವಾದ ಪತ್ರದ 7 ಮತ್ತು 8ನೇ ಖಂಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಅಂಶಗಳು ಸರಿಯಲ್ಲ. ವಾದಿಯು ನೀಡಿರುವ ನೋಟಿಸಿನಲ್ಲಿ ದೋಷವಿರುತ್ತದೆ.

6. ಕಾನೂನು ಅಥವಾ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳ ಪ್ರಕಾರ ದಾವೆಯು ಸಿಂಧುವಲ್ಲ.

7. ವಾದಿಯ ದಾವೆಯು ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಕಾರ ಅಥವಾ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಸಲ್ಲತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ, ಏಕೆಂದರೆ ವಾದಿಯು ಬದಲಿ ಪರಿಹಾರವಾಗಿ ಮುಂಗಡ ಹಣವನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ಕೇಳಿಲ್ಲ. ಸರಿಯಾದ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳು ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಇವೆ.

8. ಈ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ದಾವೆ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮೇಲೆ ಏಕಸಾಮ್ಯ ಒಡತನ, ಹಕ್ಕು ಅಥವಾ ಮಾಲೀಕತ್ವ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಆಕೆಗೆ 5.11.2005ರ ಕರಾರನ್ನು ವಾದಿಗೆ ಬರೆದುಕೊಡಲು ಅನನ್ಯ ಹಕ್ಕು ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಸಹ ಮಾಲೀಕರು ಅಂದರೆ ಭವಾನಿ ಮತ್ತು ಗೋಪಿ ಮತ್ತು ಮಗಳು ಮತ್ತು ಈ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಮಗ ಕ್ರಯದ ಕರಾರಿಗೆ ಸಹಿ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ವಾದಿಯು ನೀಡಿದಂತಹ ನೋಟಿಸು ದೋಷಪೂರಿತವಾಗಿದೆ. ರಾಜಸ್ವ ದಾಖಲೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಜಂಟಿ ಕುಟುಂಬದ ಸ್ವತ್ತಾಗಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಜಂಟಿ ಕುಟುಂಬದ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯು ಇರುತ್ತದೆ ಆದ್ದರಿಂದ ಮೊದಲನೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಕ್ರಯಪತ್ರ ಬರೆದುಕೊಡಲು ಹಕ್ಕುಇರುವುದಿಲ್ಲ.

ಆದ್ದರಿಂದ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ನ್ಯಾಯ ಹಾಗೂ ಕಾನೂನಿನ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ವಾದಿಯ ದಾವೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ದಂಡದೊಂದಿಗೆ ವಜಾ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೋರಲಾಗಿದೆ.

ಸಹಿ/-

ಮೊದಲನೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಕೀಲರು

ಸಹಿ/-

ಮೊದಲನೆ ವಾದಿ

ಪರಿಶೀಲನೆ

ನಾನು ಅಂದರೆ ಈ ಕೇಸಿನ ಮೊದಲನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯಾದ ಪಾರ್ವತಮ್ಮ ಈ ಮೂಲಕ ಘೋಷಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ ಮೇಲೆ ಹೇಳಿರುವ ಸಂಗತಿಗಳು ನನ್ನ ಜ್ಞಾನ, ಮಾಹಿತಿ ನಂಬಿಕೆಯ ಪ್ರಕಾರ ನಿಜ ಹಾಗೂ ಸರಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ದೇವನಹಳ್ಳಿ

ತಾ : 10.04.2007

ಸಹ/-

ಮೊದಲನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ

ಹಿರಿಯ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರವರ ನ್ಯಾಯಾಲಯ  
ದೇವನಹಳ್ಳಿ

ಅಸಲು ದಾವೆ ಸಂಖ್ಯೆ : 7788/2006

ವಾದಿ : ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಜಯರಾಮ್

ವಿರುದ್ಧ

ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು : ಶ್ರೀಮತಿ ಬಿ.ಪಾರ್ವತಮ್ಮ ಮತ್ತು ಇತರರು

ಪರಿಶೀಲನಾ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರ

ದೇವನಹಳ್ಳಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ವಿಜಯಪುರ ಪಟ್ಟಣ, ಗುರಪ್ಪನ ಮಠದಲ್ಲಿ  
ವಾಸವಾಗಿರುವ 49 ವಯಸ್ಸುಳ್ಳ ಪಾರ್ವತಮ್ಮ ಕೋಂ ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ ಆದ ನಾನು ದೃಢವಾಗಿ  
ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿ ಈ ಕಳಕಂಡತೆ ಪ್ರತಿಪಾದಿಸುತ್ತೇನೆ.

1. ನಾನು ಮೊದಲನೆ ಪ್ರವಾದಿಯಾಗಿದ್ದು ಮತ್ತು ನನಗೆ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳು ತಿಳಿದಿದೆ  
ಎಂದು ನಿವೇದಿಸುತ್ತೇನೆ.

2. ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯ ಖಂಡಿಕೆ 1 ರಿಂದ 8 ರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವುದೆಲ್ಲವೂ ನಿಜ ಹಾಗೂ  
ಸರಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಮೇಲೆ ಹೇಳಿರುವುದು ನಿಜ ಹಾಗೂ ಸರಿ.

ಗುರುತುಹಿಡಿದವರು:

ಸಹಿ/-  
ವಕೀಲರು

ಸಹಿ/-  
ಪ್ರಮಾಣೀಕರ್ತರು

ಬೆಂಗಳೂರು

ದಿ : 10.04.2006

**IN THE COURT OF THE SENIOR CIVIL JUDGE**  
**AT DEVANAHALLI**

O.S. No.7788/2006

Plaintiff : Sri.S.Jayaram,  
V/s  
Defendants : Smt.B. Parvathamma and others

**WRITTEN STATEMENT UNDER ORDER VIII RULE 1 OF THE CODE**  
**OF CIVIL PROCEDURE**

The defendants 2 and 3 submit as follows :-

1. That the averments and claims made in para 3 of the plaint that the 1<sup>st</sup> defendant is absolute owner of the property bearing Sy. No.159/16 and new No.159/P14 measuring 2 acre situated at Vijayapura, Devanahalli Taluk, is more fully described in the schedule property is not correct and denied as false. The averments made in the same para the suit schedule property is Hindu joint family property. The defendants 1 to 4 are also own right title or interest over the suit schedule property the 1<sup>st</sup> defendant she is not at all own independent funds purchase the suit property, she is house wife of by profession and also wife of the M.Krishnappa. The said M.Krishnappa is kartha of the joint family. The defendants 3 and 4 are also in joint possession in the suit schedule property. There is no partition between the M.Krishnappa and 1<sup>st</sup> defendant other family members.

2. The averments and claims made in para 4 of the plaint are not correct is false and denied. The defendants No.2 and 3 not at all aware the transaction of the agreement dated 05.11.2005 and sale consideration.

3. The averments and claims made in para 5 of the plaint are not correct. The suit property is joint family property and the acquisition of the said property is in accretion at joint nucleus and by the joint efforts of the family. As such the suit property is joint family property, the 1<sup>st</sup> defendant has no exclusive right and title interest over the suit property and as such the obligation of the 1<sup>st</sup> defendant to execute the sale deed in favour of plaintiff does not arise.

4. That the averments and claims made in para 6 of the plaint are not correct. This defendants not at all aware the para 6 averments of the plaint is totally denied and false.

5. That the averments and claims made in paras 7 and 8 of the plaint are not correct is totally false and denied.

6. That the suit is not maintainable either in law has baseless facts. The 3<sup>rd</sup> defendant issued the legal notice to the plaintiff on dated 27/01/2006. The plaintiff refused the legal notice on dated 03/02/2006 the copy of legal notice is also produced herewith for kind perusal of this Hon'ble Court. That the defendants 2 to 4's father namely M.Krishnappa spend the money for purchased the suit schedule property, today the above property is Hindu joint family property. That the above said M.Krishnappa is kartha of the joint family, the defendants 2 to 4 are the members of the joint family, there is no partition took place between the M.Krishnappa and defendants. The 1<sup>st</sup> defendant is not at all have own right to alienate the suit schedule property independently. The plaintiff agreement dated 05.11.2005 is not at all maintainable either in law or on facts of the case.

Wherefore the defendant Nos. 2 and 3 prays that this Hon'ble Court may be pleased to dismiss the suit of the plaintiff with costs, in the interest of justice and equity.

Sd/-  
Advocate for the  
Defendant Nos. 2 and 3

2. Sd/-  
3. Sd/-  
Defendants

VERIFICATION

We, the defendant No.2 and 3 above named, do hereby verify that what is stated above is true and correct to the best of our knowledge, information and belief.

Devanahalli,  
Date : 12/7/2007

Sd/-  
Defendant No.2 and 3

IN THE COURT OF SENIOR CIVIL JUDGE  
AT DEVANAHALLI

O.S. No.1569/2006

Plaintiff : Sri.S.Jayaram,  
V/s  
Defendants : Smt.B.Parvathamma and others

VERIFYING AFFIDAVIT

I, Bhavani, W/o. B.V.Chandrashekar, aged about 30 years, residing at Bijawara village, Vijayapura Hobli, Devanahalli Taluk, do hereby solemnly affirm and state on oath as follows:

1. I am the 2<sup>nd</sup> defendant in the above case and I know the facts of the case. The 3<sup>rd</sup> defendant is my younger brother. Hence, I am swearing to this affidavit on behalf of him also.
2. I submit that the averments made in the paras 1 to 06 of the written statement are all true and correct.

What is stated above is true and correct to the best of my knowledge, belief and information.

Identified by me:

Sd/-  
Advocate

Sd/-  
Deponent

Devanahalli  
Bangalore,  
Date: 12/7/2007

ಹರಿಯ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರವರ ನ್ಯಾಯಾಲಯ  
ದೇವನಹಳ್ಳಿ

ಅಸಲು ದಾವೆ ಸಂಖ್ಯೆ : 7788/2006

ವಾದಿ : ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಜಯರಾಮ್

ವಿರುದ್ಧ

ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು : ಶ್ರೀಮತಿ ಬಿ.ಪಾರ್ವತಮ್ಮ ಮತ್ತು ಇತರರು

ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಸಂಹಿತೆ ಆದೇಶ 8 ನಿಯಮ 1 ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ:-

ಪ್ರತಿವಾದಿ 2 ಮತ್ತು 3 ರವರು ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ನಿವೇದಿಸುತ್ತಾರೆ.

1. ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತು ಅಂದರೆ ದೇವನಹಳ್ಳಿ ತಾಲೂಕಿನ ವಿಜಯಪುರ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂ.159/16 ಮತ್ತು ಹೊಸ ನಂ.159/ಬಿ14 2 ಎಕರೆ ಜಮೀನು ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಸೇರಿದ್ದು ಎಂದು ವಾದಪತ್ರದ 3ನೇ ಖಂಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ವಾದಿಯು ಹೇಳಿರುವ ಅಂಶ ಸರಿಯಲ್ಲ ಮತ್ತು ಸುಳ್ಳು. ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತು ಹಿಂದೂ ಅವಿಭಕ್ತ ಕುಟುಂಬದ ಸ್ವತ್ತಾಗಿರುತ್ತದೆ. 1 ರಿಂದ 4 ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ತಮ್ಮ ಹಕ್ಕು ಒಡತನವನ್ನು ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮೇಲೆ ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೆ. ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳುವಷ್ಟು ಸ್ವಂತ ಹಣ ಅಥವಾ ವರಮಾನ ಮೊದಲನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಅಕೆಯು ಗೃಹಿಣಿ ಮತ್ತು ಎಂ.ಕೃಷ್ಣಪ್ಪನ ಹೆಂಡತಿ. ಸದರಿ ಎಂ.ಕೃಷ್ಣಪ್ಪನು ಜಂಟಿ ಕುಟುಂಬದ ಕರ್ತನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ 3 ಮತ್ತು 4ರವರು ಸಹ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಜಂಟಿ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ. ಎಂ.ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ ಮತ್ತು ಮೊದಲನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಮತ್ತು ಇತರ ಕುಟುಂಬದ ಸದಸ್ಯರ ನಡುವೆ ವಿಭಾಗವು ಆಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.

2. ವಾದ ಪತ್ರದ 4ನೇ ಖಂಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಅಂಶಗಳು ಸುಳ್ಳು ಹಾಗೂ ಸರಿಯಲ್ಲ. 2 ಮತ್ತು 3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು 05.11.2005 ರ ಕರಾರು ಅಥವಾ ವ್ಯವಹಾರದ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ತಿಳಿದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಕ್ರಯದ ಮೊಬಲಗಿನ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ತಿಳಿದಿಲ್ಲ.

3. ವಾದ ಪತ್ರದ 5ನೇ ಖಂಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುವ ಅಂಶಗಳು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತು ಜಂಟಿ ಕುಟುಂಬದ ಸ್ವತ್ತಾಗಿದ್ದು ಇದನ್ನು ಜಂಟಿ ಕುಟುಂಬದ ಪರಿಶ್ರಮದಿಂದ ಸಂಪಾದಿಸಲಾಗಿದೆ. ಹಾಗಾಗಿ ಇದು ಜಂಟಿ ಕುಟುಂಬದ ಸ್ವತ್ತು ಮತ್ತು ಮೊದಲನೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಏಕ ಸಾಮ್ಯ ಹಕ್ಕು ಅಥವಾ ಒಡತನ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮೇಲೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮೊದಲನೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಕ್ರಯ ಪತ್ರ ಮಾಡಿಕೊಡುವ ಭಾದ್ಯತೆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಉದ್ಭವವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

4. ವಾದ ಪತ್ರದ 6ನೇ ಖಂಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುವ ಅಂಶಗಳು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಈ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳಿಗೆ ವಾದ ಪತ್ರದ 6ನೇ ಖಂಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಅಂಶಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಮಾಹಿತಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಸದರಿ ಅಂಶಗಳು ಸುಳ್ಳು.

5. ವಾದ ಪತ್ರದ 7 ಮತ್ತು 8ನೇ ಖಂಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಅಂಶಗಳು ಪೂರ್ಣ ಪ್ರಮಾಣದ ಸುಳ್ಳು ಹಾಗಾಗಿ ಅಲ್ಲಗಳೆಯಲಾಗಿದೆ.

6. ದಾವೆಯು ಕಾನೂನಿನ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ ಮತ್ತು ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳಿಂದ ದೂರವಾಗಿದೆ. 3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ವಾದಿಗೆ 27.01.2006 ರಂದು ಕಾನೂನು ಬದ್ಧ ನೋಟಿಸು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ವಾದಿಯು ಸದರಿ ಕಾನೂನು ಬದ್ಧ ನೋಟಿಸನ್ನು 3.2.2006 ರಂದು ತಿರಸ್ಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ನೋಟೀಸಿನ ನಕಲನ್ನು ಗೌರವಾನ್ವಿತ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತು ಹಿಂದೂ ಅವಿಭಕ್ತ ಕುಟುಂಬಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ್ದು 2 ಮತ್ತು 4ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ತಂದೆ ಎಂ.ಕೃಷ್ಣಪ್ಪನವರು ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಖರೀದಿಸಲು ಹಣ ಖರ್ಚುಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಎಂ.ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ ಜಂಟಿ ಕುಟುಂಬದ ಕರ್ತನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿ 2 ರಿಂದ 4 ರವರುಗಳು ಜಂಟಿ ಕುಟುಂಬದ ಸದಸ್ಯರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಎಂ.ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ ಹಾಗೂ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ನಡುವೆ ವಿಭಾಗವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಮೊದಲನೆ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಏಕಸಾಮ್ಯ ಒಡತನ ಹೊಂದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಸ್ವಂತವಾಗಿ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಮಾರುವ ಹಕ್ಕನ್ನು ಹೊಂದಿಲ್ಲ. ದಿನಾಂಕ 05.11.2005ರ ವಾದಿಯ ಕರಾರು ಕಾನೂನಿನ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ವಾಸ್ತವಾಂಶದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಿಂಧುವಾಗತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ.

ಆದ್ದರಿಂದ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ನ್ಯಾಯ ಹಾಗೂ ಸತ್ಯದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ  
ವಾದಿಯ ದಾವೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿನ ದಂಡದ ಸಮೇತ ಪಜಾ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು 2 ಮತ್ತು 3ನೇ  
ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುತ್ತಾರೆ.

ಸಹಿ/-  
ಎರಡು ಮತ್ತು ಮೂರನೇ  
ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಕೀಲರು

2.ಸಹಿ/-  
3.ಸಹಿ/-  
ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು

ಪರಿಶೀಲನೆ

2 ಮತ್ತು 3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳಾದ ನಾವು ಈ ಮೂಲಕ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ  
ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಅಂಶಗಳು ನಮ್ಮ ಜ್ಞಾನ ಮಾಹಿತಿ ಹಾಗೂ  
ನಂಬಿಕೆಯ ಪ್ರಕಾರ ನಿಜ ಹಾಗೂ ಸರಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ದೇವನಹಳ್ಳಿ  
ದಿ : 12.07.2007

ಸಹಿ/-  
ಪ್ರತಿವಾದಿ 2 ಮತ್ತು 3

ಹಿರಿಯ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರವರ ನ್ಯಾಯಾಲಯ  
ದೇವನಹಳ್ಳಿ

ಆಸಲು ದಾವೆ ಸಂಖ್ಯೆ : 7788/2006

ವಾದಿ : ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಜಯರಾಮ್

ವಿರುದ್ಧ

ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು : ಶ್ರೀಮತಿ ಬಿ.ಪಾರ್ವತಮ್ಮ ಮತ್ತು ಇತರರು

ಪರಿಶೀಲನಾ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರ

ದೇವನಹಳ್ಳಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ವಿಜಯಪುರ ಹೊಬಳಿ, ಬಿಜವಾರ ಗ್ರಾಮದ ವಾಸಿ 30 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸುಳ್ಳ ಭವಾನಿ ಕೋಂ ಬಿ.ವಿ.ಚಂದ್ರಶೇಖರ್ ಆದ ನಾನು ಸತ್ಯವಾಗಿ ದೃಢಪಡಿಸಿ ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

1. ನಾನು ಈ ಕೇಸಿನ ಎರಡನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಮತ್ತು ನನಗೆ ಈ ಕೇಸಿನ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳ ಮಾಹಿತಿ ಇರುತ್ತದೆ. ಮೂರನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ನನ್ನ ತಮ್ಮ ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಅವನ ಪರವಾಗಿಯೂ ಈ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ.

2. ಪ್ರತಿವಾದ ಪತ್ರದ ಖಂಡಿಕೆ 1 ರಿಂದ 6 ರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುವ ಅಂಶಗಳು ನಿಜ ಹಾಗೂ ಸರಿಯಾಗಿರುತ್ತೆ.

ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಸಂಗತಿಗಳು ನನ್ನ ಜ್ಞಾನ, ನಂಬಿಕ ಮಾಹಿತಿಯ ಪ್ರಕಾರ ನಿಜ ಹಾಗೂ ಸರಿಯಾಗಿರುತ್ತೆ.

ಗುರುತುಹಿಡಿದವರು

ಸಹಿ/-  
ವಕೀಲರು

ಸಹಿ/-  
ಪ್ರಮಾಣಕರ್ತ

ದೇವನಹಳ್ಳಿ,  
ಬೆಂಗಳೂರು

ತಾ: 12.07.2007

IN THE COURT OF THE SENIOR CIVIL JUDGE  
AT DEVANAHALLI

O.S. No.7788/2006

Plaintiff : Sri.S.Jayaram,  
V/s  
Defendants : Smt.B.Parvathamma and others

**EVIDENCE BY WAY OF AFFIDAVIT**

Name : Sri.S.Jayaram **P.W.1**  
Son of : S/o.late Patel Shettappa  
Age : 66 years  
Occupation : Agriculturist  
Address : R/at Tippu Sultan Road, Devanahalli  
Town, Bangalore Rural District

I, S.Jayaram, S/o. late Patel Shettappa, major, residing at Tippu Sultan Road, Devanahalli Town, Bangalore Rural District, do hereby solemnly affirm and state on oath as follows:

1. I submit that, I am the Plaintiff in the above case and I am fully conversant with the facts of the case, hence, I am swearing to this affidavit.
2. I submit that, the Defendant No.1 is the absolute owner of the property bearing old Sy.No.159/16 and new No.159/P14 measuring 2 acres situated at Vijayapura village, Vijayapura hobli, Devanahalli Taluk, Bangalore Rural District and the same was purchased by the Defendant No.1 under a registered sale deed dated 09/11/1990 registered as document No.422/90-91, pages 9 to 12, volume 1387 book-I, in the office of the Sub-Registrar, Devanahalli,

consequent upon the said purchase the mutation was effected in the name of the Defendant No.1 in M.R. No.24/90-91 and all the revenue records were mutated in the name of the Defendant.

3. I submit that, the Defendants had agreed to sell the schedule property at the rate of Rs.11,60,000/- per acre, the total sale consideration of Rs.23,20,000/- and I agreed to purchase the schedule property and in this regard the Defendant executed a sale agreement dated 05/11/2005 in my favour.
4. I submit that, the suit property was purchased by the 1<sup>st</sup> Defendant under a registered sale deed from M.Narayanaswamy and Lakshminarayana and the said property constitute self acquired property of the 1<sup>st</sup> Defendant and as such Defendants No.2 to 4 have no right, title over the said property and the Defendant No.2 to 4 are formal parties to the suit. I submit that, the R.T.C. records pertaining to the suit property stands in the name of the 1<sup>st</sup> Defendant alone and hence, it is obligatory on part of the 1<sup>st</sup> Defendant to execute the sale deed in my favour.
5. I submit that, on 05/11/2005, I paid a sum of Rs.10,00,000/- to the Defendant No.1 as advance amount and the Defendant No.1 has received the same and acknowledged the receipt of the advance amount and executed the aforementioned sale agreement dated 05/11/2005. As per the terms and conditions of this agreement the transaction was to be completed within 90 days from the date of agreement i.e., 05/11/2005, even though I was always ready and willing to get the sale deed registered in my name by paying the balance sale consideration of Rs.13,20,000/- but the Defendants failed to come forward to execute the sale deed and also failed to

produce the original documents of the schedule property. Therefore, under the circumstances, I demanded the Defendants to execute the sale deed, since the transaction could not be completed and subsequently I issued a legal notice to the Defendant No.1 on 23/01/2006 requesting the Defendant No.1 to receive the balance sale consideration amount and execute the sale deed in my favour and had also dispatch a draft sale deed along with the legal notice. The Defendant No.1 received the notice and given unwanted reply to the said notice.

6. I submit that, the Defendants failed to execute the sale deed in my favour even after several oral requests and the Defendant No.1 is postponing the same, even though I was ready and willing to perform my part of contract. I submit that, I demanded the Defendant No.1 to execute the sale deed in my favour and receive the balance sale consideration, but the Defendant No.1 intending to alienate the schedule property to the third parties and create third party interest in the schedule property in order to deprive the lawful rights in me in request of the suit schedule property.
7. I submit that, after lapse of a month the Defendants herein has not shown any inclination to execute the sale deed in my favour in respect of the schedule property and therefore I having no other option is approaching this Hon'ble Court for the relief of specific performance of agreement dated 05/11/2005.

Wherefore, I pray that this Hon'ble Court be pleased to pass judgment and decree against the Defendants in the interest of justice and equity.

I, deponent herein do hereby declare that this is my name and signature, the contents of this affidavit are true and correct to the best of my knowledge, belief and information.

Identified by me

Advocate  
Devanahalli  
Date: 11/01/2010

Sd/-  
Deponent  
Sworn to before me

**Witness called, duly sworn on 11.01.2010**

**Further examination-in-chief by Sri. P.S. Advocate.**

8) I am the plaintiff in this suit, I know the defendants. I am conversant with the facts of the suit. Today, I have produced my affidavit by way of examination in chief. What all is stated in the affidavit are true.

9) I have produced the documents relating to the suit.

10) Ex.P1 is the original agreement of sale dated 05.11.2005. Ex.P2 is the copy of the legal notice dated 23.01.2006. Ex.P3 is the postal acknowledgement. Ex.P4 is the reply dated 27.01.2006.

**Cross-Examination - Sri. B.M.B. Advocate**

(At this stage, as the Advocate requested for time, the case is adjourned)

(Dictated and typed in the open Court)

R.O.I. & A.C.

Sd/-  
Senior Civil Judge &  
J.M.F.C.

Witness recalled, duly sworn on 24.02.2010:

**Cross-examination by Sri.B.M.B. Advocate for defendants 1 and 2**

- 11) I am an agriculturist by profession. I do not know the 1<sup>st</sup> defendant. I have deposed that defendant No.1 has executed Ex.P1 - agreement. Before the execution of Ex.P1, I have not met him. It is not correct to state that I am carrying on the profession of money lending. The suit schedule property in Sy. No.159/P-14 measures 2 acres. I have not seen the schedule property. I have not seen the original documents and title of the schedule property. Except stating that the 1<sup>st</sup> defendant has purchased the schedule property, I do not have full information regarding how she acquired it.
- 12) I am unable to say how many daughters and sons the 1<sup>st</sup> defendant has. I cannot say how many members are there in her family. The 2<sup>nd</sup> defendant may be the daughter of the 1<sup>st</sup> defendant. Defendants 3 and 4 are the sons of the 1<sup>st</sup> defendant. It is true that all the defendants are residing at Vijayapura as members of the Joint Family. I cannot say what rights defendants 2 and 4 have in the schedule property. May be that the schedule property is a Joint family property of the 1<sup>st</sup> defendant and her children. The 1<sup>st</sup> defendant declined to answer the suggestion that the 1<sup>st</sup> defendant did not have absolute right to execute an agreement of sale in respect of the schedule property as per Ex.P1. However, she states that the 1<sup>st</sup> defendant has executed the agreement of sale.
- 13) 1<sup>st</sup> defendant received a sum of Rs.10 lakhs as advance at the time of executing the agreement as per Ex.P1. I do not

know what was the market value of the agricultural lands at Vijayapura at the time of execution of Ex.P1. The 1<sup>st</sup> defendant has stated that she would execute the sale deed in respect of the schedule property within 90 days from the date of Ex.P1. Two months after the execution of Ex.P1, I met the 1<sup>st</sup> defendant and requested her to execute the sale deed. I am unable to say the specific date on which I had gone there requesting her to execute the sale deed. I alone had gone to her. Nobody else had come along with me. When I asked the 1<sup>st</sup> defendant to execute the sale deed, her husband Krishnappa also was present. It is not true to say that I did not meet the 1<sup>st</sup> defendant within 90 days from execution of Ex.P1 and requested her to execute the sale deed and that I am deposing falsely.

- 14) Venkatarreddy, Tirumala Narayana, Krishnappa have signed as witnesses to Ex.P1 - agreement. Venkata Reddy and Tirumala Reddy are the residents of Vijayapura. One Anwar is the scribe of Ex.P1. I do not know whether he has licence as a document writer. Rs.23,20,000/- is the total consideration agreed upon for the schedule property. In my day to day transactions, I have 3 to 4 agreements of sale as Ex.P1 are done by him. In those 3 - 4 transactions, the total extent of land involved is only 4 acres. It is not correct to suggest that the schedule property does not exclusively belong to the 1<sup>st</sup> defendant and I have got a false document as Ex.P1 executed by the defendant and I am deposing falsely. It is not true to suggest that with the intention of knocking of the property, I got issued Ex.P2 notice. I may be that the defendants and 1<sup>st</sup> defendant's husband are all joint owners and are in joint possession of the schedule property and I do not know in this regard.

Cross-Examination:

- 15) As the Advocate for defendants 3 and 4 were absent, their cross-examination is taken as Nil.

No re-examination.

(Dictated and typed in the open Court)

R.O.I. & A.C.

Sd/-  
Senior Civil Judge &  
J.M.F.C.

ಹಿರಿಯ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರವರ ನ್ಯಾಯಾಲಯ  
ದೇವನಹಳ್ಳಿ

ಆಸಲು ದಾವೆ ಸಂಖ್ಯೆ : 7788/2006

ವಾದಿ : ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಜಯರಾಮ್

ವಿರುದ್ಧ

ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು : ಶ್ರೀಮತಿ ಬಿ.ಪಾರ್ವತಮ್ಮ ಮತ್ತು ಇತರರು

ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಸಾಕ್ಷ

ಹೆಸರು	:	ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಜಯರಾಮ್ ಬಿನ್ ಪಟೇಲ್ ಸಿದ್ದಪ್ಪ	ಪ್ರಾ.ಸಾ.1
ವಯಸ್ಸು	:	66 ವರ್ಷ	
ಹುದ್ದೆ	:	ಕೃಷಿಕ	
ವಿಳಾಸ	:	ಟಿಪ್ಪುಸುಲ್ತಾನ್ ರಸ್ತೆ ದೇವನಹಳ್ಳಿ ಟೌನ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಜಿಲ್ಲೆ	

ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಜಿಲ್ಲೆ ದೇವನಹಳ್ಳಿ ಟೌನ್, ಟಿಪ್ಪುಸುಲ್ತಾನ್ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ  
ವಾಸವಾಗಿರುವ ಎಸ್ ಜಯರಾಮ್ ಮೇಜರ್ ಸನ್ ಆಫ್ ಲೇಟ್ ಪಟೇಲ್ ಸಿದ್ದಪ್ಪ ಆದ  
ನಾನು ಸತ್ಯ ಹಾಗೂ ಧೃಢವಾಗಿ ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

1. ನಾನು ಈ ದಾವೆಯ ವಾದಿಯಾಗಿದ್ದು ಪೂರ್ಣ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳ ಅರಿವಿದೆ.  
ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಈ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

2. ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಜಿಲ್ಲೆ ದೇವನಹಳ್ಳಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ವಿಜಯಪುರ ಹೋಬಳಿ,  
ವಿಜಯಪುರ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಹಳೇ ಸರ್ವೆ ನಂ.159/16 ಮತ್ತು ಹೊಸ ನಂ.159/ಪಿ14 ರಲ್ಲಿ

2 ಎಕರೆ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಮೊದಲನೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಖಾಸಾ ಮಾಲೀಕನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ. ಆತನು ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತನ್ನು 9.11.1990 ರಂದು ನೋಂದಣಿ ಪತ್ರ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ 422/90-91 ಪುಟ 9 ರಿಂದ 12 ಸಂಪುಟ 1387 ಪುಸ್ತಕ 1 ರಂತೆ ದೇವನ ಹಳ್ಳಿ ಉಪನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿ ನೋಂದಣಿ ಕ್ರಯ ಪತ್ರದ ಮೂಖಾಂತರ ಖರೀದಿಸಿರುತ್ತಾನೆ. ಮ್ಯುಟೇಷನ್ ಹಾಗೂ ರಾಜಸ್ವ ದಾಖಲೆಗಳು ಎಂ.ಆರ್. ಸಂಖ್ಯೆ 24/90-91ರಂತೆ ಆಗಿರುತ್ತವೆ ಎಂದು ನಿವೇದಿಸುತ್ತಾನೆ.

3. ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಎಕರೆಗೆ 11,60,000 ರೂಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಒಟ್ಟು ಕ್ರಯ ಮೌಲ್ಯ 23,20,000 ರೂಗಳಿಗೆ ಕ್ರಯಕ್ಕೆ ಕೊಡಲು ಒಪ್ಪಿದರು ಮತ್ತು ಖರೀದಿಸಲು ನಾನು ಒಪ್ಪಿದೆ. ಈ ದಿನದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿ 5.11.2005 ರಂದು ನನಗೆ ಕ್ರಯದ ಕರಾರು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾನೆ ಎಂದು ನಿವೇದಿಸುತ್ತಾನೆ.

4. ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಮೊದಲನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಎಂ.ನಾರಾಯಣ ಸ್ವಾಮಿ ಮತ್ತು ಲಕ್ಷೀನಾರಾಯಣ ಎಂಬವರಿಂದ ಕ್ರಯಕ್ಕೆ ಖರೀದಿಸಿರುತ್ತಾನೆ ಮತ್ತು ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತು ಮೊದಲನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಸ್ವಯಾರ್ಜಿತ ಸ್ವತ್ತಾಗಿರುತ್ತದೆ. 2 ರಿಂದ 4ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳಿಗೆ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮೇಲೆ ಯಾವುದೇ ಹಕ್ಕು ಒಡತನ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರುಗಳನ್ನು ಔಪಚಾರಿಕ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಪಹಣಿ ಪತ್ರಿಕೆಗಳು ಮೊದಲನೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತದೆ, ಆದ್ದರಿಂದ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ನನಗೆ ಮಾಡಿಕೊಡಲು ಮೊದಲನೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಭಾದ್ಯತೆ ಉಳ್ಳವನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ ಎಂದು ನಿವೇದಿಸುತ್ತಾನೆ.

5. 5.11.2005 ರಂದು ನಾನು ರೂ 10,00,000 ಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಮುಂಗಡ ಹಣವಾಗಿ ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತೇನೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಅದರ ಸ್ವೀಕೃತಿಯನ್ನು ದೃಢಪಡಿಸಿ ಕ್ರಯದ ಕರಾರನ್ನು 5.11.2005ರಂದು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾನೆ. ಕರಾರಿನ ಷರತ್ತಿನ ಪ್ರಕಾರ ವ್ಯವಹಾರವು 90 ದಿನಗಳ ಒಳಗೆ ಮುಗಿಯಬೇಕಿತ್ತು. ಕರಾರಿನ ದಿನದಿಂದ ಅಂದರೆ 05.11.2005 ರಿಂದ. ವಾದಿಯು ಯಾವತ್ತು ಉಳಿದ ಮೊಬಲಗು 13,20,000

ರೂಗಳನ್ನು ಪಾವತಿಸಿ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಸಿದ್ಧ ಹಾಗೂ ತಯಾರಾಗಿರುತ್ತಾನೆ. ಆದರೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮೂಲ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡಲು ವಿಫಲರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಿಗದಿತ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಮುಗಿಯದ ಕಾರಣ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳಿಗೆ ಕ್ರಯಪತ್ರ ಮಾಡಿಕೊಡಲು ಒತ್ತಾಯಿಸಿದನು. ನಂತರ ತಾ: 23.01.2006 ರಂದು ಮೊದಲನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಕಾನೂನು ಬದ್ಧ ನೋಟಿಸನ್ನು ನೀಡಿ, ಉಳಿದ ಕ್ರಯದ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿ ಕ್ರಯ ಪತ್ರ ಮಾಡಿಕೊಡಲು ವಿನಂತಿಸಿಕೊಂಡನು ಮತ್ತು ನೋಟಿಸಿನ ಸಂಗಡ ಕ್ರಯಪತ್ರದ ಕರಡು ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿದನು. ಮೊದಲನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ನೋಟಿಸನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡನು ಆದರೆ ಅಸಂಬದ್ಧ ಉತ್ತರವನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾನೆ ಎಂದು ನಿವೇದಿಸುತ್ತೇನೆ.

6. ಹಲವಾರು ಮೌಖಿಕ ಕೋರಿಕೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದರೂ ಸಹ ಮೊದಲನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಕ್ರಯಪತ್ರ ಮಾಡಿಕೊಡಲು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ವಿಫಲರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಮೊದಲನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಮುಂದೂಡುತ್ತಿರುತ್ತಾನೆ. ನಾನು ನನ್ನ ಪಾಲಿನ ಒಪ್ಪಂದದ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ನಿಭಾಯಿಸಲು ಸಿದ್ಧ ಹಾಗೂ ತಯಾರಾಗಿರುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಕ್ರಯದ ಉಳಿದ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡು ನನ್ನ ಹೆಸರಿಗೆ ಕ್ರಯ ಪತ್ರ ಮಾಡಿಕೊಡಲು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಿದರೆ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು 3ನೇ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಆಸಕ್ತಿಯನ್ನು ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಸೃಷ್ಟಿಸಲು ಉದ್ದೇಶಿಸಿರುತ್ತಾನೆ. ತನ್ಮೂಲಕ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮೇಲೆ ನನ್ನ ಕಾನೂನುಬದ್ಧ ಹಕ್ಕನ್ನು ಕಸಿಯಲು ಉದ್ದೇಶಿಸಿರುತ್ತಾನೆ ಎಂದು ನಿವೇದಿಸುತ್ತೇನೆ.

7. ತಿಂಗಳು ಕಳೆದ ನಂತರವೂ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ವಾದಿಯ ಹೆಸರಿಗೆ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಕ್ರಯಪತ್ರ ಮಾಡಿಕೊಡಲು ಯಾವುದೇ ಆಸಕ್ತಿ ತೋರಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅನ್ಯಮಾರ್ಗವಿಲ್ಲದೆ ನಾನು ತಾ: 05.11.2005 ರ ಒಪ್ಪಂದದ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪರಿಪಾಲನೆ ಪರಿಹಾರಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ನ್ಯಾಯಾಲಯವನ್ನು ಸಮೀಪಿಸಿರುತ್ತೇನೆ.

ಆದ್ದರಿಂದ ನ್ಯಾಯದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ಮೇಲೆ ತೀರ್ಪು ಹಾಗೂ ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ಗೌರವಾನ್ವಿತ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ನಾನು ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಪ್ರಮಾಣಕರ್ತ ಈ ಮೂಲಕ ಘೋಷಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ ಇದು ನನ್ನ ಹೆಸರು ರುಜುವಾಗಿದ್ದು ಈ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರದ ವಕ್ತೃತ್ವ ನನ್ನ ಜ್ಞಾನ ನಂಬಿಕೆ ಹಾಗೂ ಮಾಹಿತಿಯ ಪ್ರಕಾರವಾಗಿ ನಿಜ ಹಾಗೂ ಸರಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಗುರ್ತಿಸಿದವರು

ಸಹಿ/-

ವಕೀಲರು

ದೇವನಹಳ್ಳಿ,

ಬೆಂಗಳೂರು

ಸಹಿ/-

ಪ್ರಮಾಣಕರ್ತ

ನನ್ನ ಮುಂದೆ ಪ್ರಮಾಣಮಾಡಲಾಗಿದೆ

ತಾ: 11.01.2010

ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಕರೆಸಿ ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸಲಾಯಿತು ದಿನಾಂಕ: 11.01.2010

ಮುಂದುವರೆದ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ : ಶ್ರೀ ಪಿ. ಎಸ್.ವಕೀಲರಿಂದ

- 8) ನಾನು ಈ ದಾವೆಯ ವಾದಿ. ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಗೊತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ದಾವಾ ವಿಷಯ ತಿಳಿದಿದೆ. ಈ ದಿನ ನನ್ನ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ವಿಷಯಗಳು ಸತ್ಯವಾಗಿವೆ.
- 9) ಈ ದಾವೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುತ್ತೇನೆ.
- 10) ದಿ: 5.11.2005 ರ ಕ್ರಯದ ಕರಾರಿನ ಮೂಲ ಪ್ರತಿ ನಿ.ಪಿ.1, 23.1.2006 ರ ಲೀಗಲ್ ನೋಟೀಸಿನ ಕಚೇರಿ ಪ್ರತಿ - ನಿ.ಪಿ.2 ಸಿಟಿಪಿ ರಸೀದಿ, ನಿ.ಪಿ.3 ಅಂಚೆ ಸ್ವೀಕೃತಿ, ನಿ.ಪಿ.4, 27.1.2006 ರ ರಿಪ್ಲೈ ನಿ.ಪಿ.5 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಶ್ರೀ. ಬಿ.ಎಂ.ಬಿ. ವಕೀಲರಿಂದ

(ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿಗೆ ವಕೀಲರು ಕಾಲಾವಕಾಶ ಕೋರಿದ್ದರಿಂದ ಕಾಲಾವಕಾಶ ನೀಡಲಾಯಿತು)

(ಉಕ್ತಲೇಖನವನ್ನು ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಬೆರಳಚ್ಚು ಮಾಡಲಾಯಿತು)

ಓ.ಹೇ.ಕೇ.ಸ.ಎ.ಒಪ್ಪಲಾಗಿದೆ

ಸಹಿ/-

ಹಿರಿಯ ಸಿವಿಲ್ ಜಡ್ಜ್ ಮತ್ತು  
ಜೆ.ಎಂ.ಎಪ್.ಸಿ.  
ದೇವನಹಳ್ಳಿ

ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಕರೆಸಿ ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸಲಾಯಿತು ದಿನಾಂಕ: 24.02.2010

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಶ್ರೀ. ಬಿ.ಎಂ.ಬಿ. ವಕೀಲರಿಂದ - ಪ್ರತಿವಾದಿ 1 ಮತ್ತು 2 ರವರ ಪರ

- 11) ನಾನು ವ್ಯವಸಾಯ ವೃತ್ತಿಯನ್ನು ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಪರಿಚಯ ನನಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ನಿ.ಪಿ.1 ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿರುವರೆಂದು ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದು ಆ ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ನಾನು ಅವರನ್ನು ಭೇಟಿಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ನಾನು ವೃತ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಲೇವಾದೇವಿ ಮಾಡುತ್ತೇನೆಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸರ್ವೆ ನಂ. 159/ಪಿ-14 ಅದರ ವಿಸ್ತೀರ್ಣ 2 ಎಕರೆ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ನಾನು ಖುದ್ದಾಗಿ ನೋಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮೂಲ ಹಕ್ಕು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ನಾನು ನೋಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಕ್ರಯಕ್ಕೆ ಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆಂದು ಹೇಳಿರುವುದು ಬಿಟ್ಟರೇ ಆಕೆಗೆ ಆ ಸ್ವತ್ತು ಬಂತೆಂಬುದರ ಸಂಪೂರ್ಣ ವಿವರಣೆ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

- 12) 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಜನ ಹೆಣ್ಣುಮಕ್ಕಳು ಮತ್ತು ಎಷ್ಟು ಜನ ಗಂಡು ಮಕ್ಕಳಿರುವರೆಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಲು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಆಕೆಯ ಕುಟುಂಬದಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟು ಎಷ್ಟು ಜನ ಸದಸ್ಯರಿದ್ದಾರೆಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಲು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಮಗಳೆಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿ ಇರಬಹುದೆಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿ 3 ಮತ್ತು 4 ರವರುಗಳು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಗಂಡುಮಕ್ಕಳೆಂದರೆ ಸರಿ. ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳೆಲ್ಲರೂ ವಿಜಯಪುರದಲ್ಲಿ ಅವಿಭಕ್ತ ಕುಟುಂಬದಲ್ಲಿ ವಾಸವಿದ್ದಾರೆಂದರೆ ಸರಿ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿ 2 ರಿಂದ 4 ರವರುಗಳಿಗೆ ಹಕ್ಕು ಮತ್ತು ಭಾದ್ಯತೆ ಇದೆ ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಲು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವುದಿಲ್ಲ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಮತ್ತು ಆಕೆಯ ಮಕ್ಕಳ ಅವಿಭಕ್ತ ಕುಟುಂಬದ ಸ್ವತ್ತೆಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿ ಇರಬಹುದೆಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಕ್ರಯದ ಕರಾರು ಅಂದರೆ ನಿ.ಪಿ.1 ನ್ನು ಬರೆದುಕೊಡಲು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಹಕ್ಕಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿ ಆ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ಉತ್ತರ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯೇ ಆ ಕ್ರಯದ ಕರಾರನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ.
- 13) 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಿ.ಪಿ.1:- ಕ್ರಯದ ಕರಾರನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ರೂ.10 ಲಕ್ಷ ಹಣವನ್ನು ಮುಂಗಡವಾಗಿ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾಳೆ. ನಿ.ಪಿ. 1ನ್ನು ಬರೆದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ವಿಜಯಪುರದಲ್ಲಿ ವ್ಯವಸಾಯದ ಜಮೀನಿನ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಬೆಲೆ ಎಷ್ಟಿತ್ತೆಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಲು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ನಿ.ಪಿ.1 ನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟ 90 ದಿನಗಳ ಒಳಗಾಗಿ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಡುತ್ತೇನೆಂದು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ನನಗೆ ಹೇಳಿದ್ದರು. ನಿ.ಪಿ.1 ಬರೆದುಕೊಟ್ಟ 2 ತಿಂಗಳ ನಂತರ ನಾನು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯನ್ನು ಭೇಟಿಮಾಡಿ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಕ್ರಯಪತ್ರ ಬರೆದುಕೊಡೆಂದು ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಆದರೆ ಇಂತಹದೇ ನಿಖರವಾದ ದಿನಾಂಕದಂದು ಕೇಳಲು ಹೋಗಿದ್ದೇನೆಂದು ಹೇಳಲು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಆಕೆಯನ್ನು ಕೇಳಲು ನಾನೊಬ್ಬನೇ ಹೋಗಿದ್ದೆ ನನ್ನ ಜೊತೆ ಬೇರೆ ಯಾರೂ ಬಂದಿರಲಿಲ್ಲ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಡಿ ಎಂದು ನಾನು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯನ್ನು ಕೇಳಿದಾಗ

ಆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಆಕೆಯ ಗಂಡ ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ ಸಹ ಇದ್ದನು. ನಿ.ಪಿ.1 ಬರೆದುಕೊಟ್ಟು 90 ದಿನದ ಒಳಗಾಗಿ ನಾನ್ಯಾವತ್ತೂ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯನ್ನು ಭೇಟಿಮಾಡಿ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಕ್ರಯಪತ್ರ ಬರೆದುಕೊಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿರುವುದಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಆ ಬಗ್ಗೆ ಸುಳ್ಳು ನುಡಿಯುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

- 14) ನಿ.ಪಿ.1 - ಕ್ರಯದ ಕರಾರಿಗೆ ವೆಂಕಟರೆಡ್ಡಿ, ತಿರುಮಲ ನಾರಾಯಣ, ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ ಎಂಬುವವರುಗಳು ಸಾಕ್ಷಿಗಳಾಗಿ ಸಹಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ವೆಂಕಟರೆಡ್ಡಿ ಮತ್ತು ತಿರುಮಲ ನಾರಾಯಣ ರವರು ವಿಜಯಪುರದ ವಾಸಿಗಳು. ನಿ.ಪಿ.1 ಕ್ರಯದ ಕರಾರನ್ನು ಅನ್ವರ್ ಎಂಬಾತನು ಬರೆದಿದ್ದಾನೆ. ಆತನಿಗೆ ಪತ್ರಬರಹಗಾರದ ಪರವಾನಗಿ ಇದೆಯೋ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೋ ಎಂದು ಹೇಳಲು ನನಗೆ ಅಗುವುದಿಲ್ಲ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಕ್ರಯದ ವ್ಯವಹಾರದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ರೂ.23,20,000/- ಕ್ಕೆ ಕ್ರಯದ ಮೌಲ್ಯ ನಿಗದಿಯಾಯಿತು. ನನ್ನ ದೈನಂದಿನ ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ನಿ.ಪಿ.1 ರಂತಹ ಕ್ರಯದ ವ್ಯವಹಾರವನ್ನು ಸುಮಾರು 3-4 ವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ ಆ 3-4 ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟು ಅಡಕವಾಗಿರುವ ಜಮೀನು 4 ಎಕರೆ ಮಾತ್ರ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕತ್ವದಲ್ಲಿದ್ದು ಹಾಗೂ ಆಕೆಯಿಂದ ನಿ.ಪಿ.1 ರಂತೆ ಸುಳ್ಳು ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆಸಿಕೊಡು ನನ್ನ ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಲಪಟಾಯಿಸುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ನಿ.ಪಿ.2 ರಂತೆ ಸುಳ್ಳು ನೋಟೀಸನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಮತ್ತು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಗಂಡ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಜಂಟಿ ಮಾಲೀಕತ್ವ ಹಾಗೂ ಜಂಟಿ ಸ್ವಾದೀನದಲ್ಲಿದ್ದಾರೆಂದರೆ ಸಾಕ್ಷೀ ಇರಬಹುದೆಂದು ಹೇಳಿ ಹಾಗೂ ಆ ಬಗ್ಗೆ ತನಗೇನು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು:

- 15) ಪ್ರತಿವಾದಿ 3 ಮತ್ತು 4 ಹಾಗೂ ಅವರುಗಳ ವಕೀಲರು ಗೈರಿಹಾಜರಿ ಕಾರಣ ಅವರುಗಳಿಂದ ಸಾಕ್ಷಿಯ ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಇಲ್ಲಾ ಎಂದು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು.

ಮರು ವಿಚಾರಣೆ ಇಲ್ಲ

(ಉತ್ತಲೇಖನವನ್ನು ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಬೆರಳಚ್ಚು ಮಾಡಲಾಯಿತು)

ಓ.ಹೇ.ಕೇ.ಸ.ಎ.ಬಪ್ಪಲಾಗಿದೆ

ಸಹಿ/-

ಹಿರಿಯ ಸಿವಿಲ್ ಜಡ್ಜ್ ಮತ್ತು  
ಜೆ.ಎಂ.ಎಪ್.ಸಿ.  
ದೇವನಹಳ್ಳಿ

IN THE COURT OF THE SENIOR CIVIL JUDGE  
AT DEVANAHALLI

O.S.No.7788/2006

Plaintiff : Sri S. Jayaram  
V/s  
Defendants : Smt. B. Parvathamma and others

**EVIDENCE BY WAY OF AFFIDAVIT (WITNESS EVIDENCE)**

Name : Tirumalanarayana **P.W.2**  
Father's Name : Late Narayanaswamy  
Age : About 45 Years  
Occupation : Agriculturist/business  
Address : Ramadevara Beedi, Vijayapura Town  
Devanahalli Taluk

I, Tirumalanarayana, son of late Narayanaswamy, aged about 45 years, residing at Ramadevera Beedi, Vijayapura Town, Devanahalli Taluk, do hereby solemnly affirm and state on oath as follows:

1. I know the plaintiff and defendants and that on 05/11/2005 the 1<sup>st</sup> defendant executed a sale agreement in respect of the property bearing Sy.No.159/P-14 situated at Vijayapura, Devanahalli Taluk, measuring 2 acres for a sum of Rs.23,20,000/- and that on that day Mr. Jayaram paid a sum of Rs.10,00,000/- in cash to Pavathamma before her husband was also present and the said Parvathamma affixed her signature on the stamp paper and after her signature her son Prabahakar

also affixed a signature and her husband Krishnappa witnessed the signature and later on B.N. Venkata Reddy affixed a signature and as a 4<sup>th</sup> witness I affixed my signature.

2. I submit that, aforesaid agreement was typed at Devenahalli Taluk Office and transaction took place at Devanahalli Taluk office.

I the deponent, do hereby declare that what is stated above are true and correct to the best of my knowledge, information and belief.

Identified by me

Sd/-  
Advocate

Sd/-  
Deponent

Devanahalli  
Date: 04/06/2010

Sworn to before me

**Witness recalled, duly sworn on 04.06.2010**

**Further examination-in-Chief : Sri. P.S. Advocate**

- 3) I know the plaintiff and defendants. I know the facts of the suit. Today, I have produced the affidavit of examination-in-chief. All that is stated there is true.
- 4) As witness identified his signature in Ex.P1 – agreement, it is marked as Ex.P1(a).

**Cross-examination by Sri.B.M.B. Advocate.**

- 5) Plaintiff – Jayaram is my relative. I have seen the schedule property. It is situated on the Vijayapura Road at Mandibele. I do not know the boundaries of the schedule property. The talks in respect of the schedule property took place at 1<sup>st</sup> defendant's husband Krishnappa's house. At the time of talk, Gowda, B.N.Venkata Reddy, residents of Vijayapura and myself were present. During the talk, the documents pertaining to schedule property were examined by us. The 1<sup>st</sup> defendant, has two sons and a daughter. Only the signature of the 4<sup>th</sup> defendant – Prabhakar is taken to Ex.P1. The 1<sup>st</sup> defendant and Krishnappa undertook to get the signatures of the others. There was no difficulty to get the signatures of defendants 2 and 3 to the agreement. However, orally, it was stated that their signatures could be obtained. One week after the agreement, we requested the 1<sup>st</sup> defendant to get the signature of others.
- 6) I am a B.A. Graduate. It is not correct to suggest that as the schedule property was the joint family property of the defendants, 1<sup>st</sup> defendant had no absolute right to transfer the same. It is not correct to say that I did not participate in the tax relating to agreement and I do not know anything about the schedule property and deposing falsely.
- 7) I do not know the value of the stamp of Ex.P1. One Anwar of Devanahalli is the scribe of Ex.P1. The said Anwar is a document writer. The stamp paper for Ex.P1 was purchased in the name of the 1<sup>st</sup> defendant. It is not true to suggest that in 2006, in and around Vijayapura, the market value of

a land was about Rs.30-35 lakhs and that in my presence, no document as Ex.P1 was executed and still I am deposing falsely.

Re-examination - Nil

(Dictated and typed in the open Court)

Sd/-

ಹಿರಿಯ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರವರ ನ್ಯಾಯಾಲಯ  
ದೇವನಹಳ್ಳಿ

ಅಸಲು ದಾವೆ ಸಂಖ್ಯೆ : 7788/2006

ವಾದಿ : ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಜಯರಾಮ್

ವಿರುದ್ಧ

ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು : ಶ್ರೀಮತಿ ಬಿ.ಪಾರ್ವತಮ್ಮ ಮತ್ತು ಇತರರು

ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಸಾಕ್ಷ (ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಾಕ್ಷ)

ಹೆಸರು : ತಿರುಮಲನಾರಾಯಣ  
ತಂದೆಯ ಹೆಸರು : ಲೇಟ್ ನಾರಾಯಣಸ್ವಾಮಿ  
ವಯಸ್ಸು : 45 ವರ್ಷ  
ಪುದ್ದೆ : ಕೃಷಿಕ/ವ್ಯಾಪಾರ  
ವಿಳಾಸ : ರಾಮದೇವರ ಬೀದಿ  
ವಿಜಯಪುರ ಪಟ್ಟಣ  
ದೇವನಹಳ್ಳಿ ತಾಲ್ಲೂಕು

ದೇವನಹಳ್ಳಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ವಿಜಯಪುರ ಪಟ್ಟಣ, ರಾಮದೇವರ ಬೀದಿಯಲ್ಲಿ  
ವಾಸವಾಗಿರುವ 45 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸುಳ್ಳ ಲೇಟ್ ನಾರಾಯಣಸ್ವಾಮಿ ರವರ ಮಗ  
ತಿರುಮಲನಾರಾಯಣ ಆದ ನಾನು ಸತ್ಯ ಹಾಗೂ ದೃಢವಾಗಿ ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸಿ ಈ  
ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

1. ನನಗೆ ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಗೊತ್ತು. 5.11.2005 ರಂದು ಮೊದಲನೆ  
ಪ್ರತಿವಾದಿಯು, ದೇವನಹಳ್ಳಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ವಿಜಯಪುರ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂ.159/ಪಿ14  
ಉಳ್ಳ 2 ಎಕರೆ ಜಮೀನನ್ನು 23,20,000 ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಕ್ರಯದಕರಾರನ್ನು  
ಬರೆದುಕೊಟ್ಟನು ಆ ದಿನ ಶ್ರೀಯುತ ಜಯರಾಮ್ ಮುಂಗಡ ಹಣವಾಗಿ 10.000  
ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಹಣದ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಪಾರ್ವತಮ್ಮನಿಗೆ ಆತನ ಗಂಡನ ಹಾಜರಾತಿಯಲ್ಲಿ

ನೀಡಿದನು ಮತ್ತು ಪಾರ್ವತಮ್ಮನು ತನ್ನ ರುಜುವನ್ನು ಭಾಪಕಾಗದದ ಮೇಲೆ ಮಾಡಿದಳು ಅವಳ ಮಗ ಪ್ರಭಾಕರ ಸಹ ತನ್ನ ರುಜುವನ್ನು ಮಾಡಿದ ಮತ್ತು ಅಕೆಯ ಗಂಡ ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ ಸಾಕ್ಷಿಯಾಗಿ ರುಜುಮಾಡಿದ ಮತ್ತು ನಂತರ ಬಿ.ಎನ್.ವೆಂಕಟರೆಡ್ಡಿ ರುಜುಮಾಡಿದ. ನಾನು ನಾಲ್ಕನೇ ಸಾಕ್ಷಿಯಾಗಿ ರುಜುಮಾಡಿರುತ್ತೇನೆ.

2. ಕ್ರಯದಕರಾರು ದೇವನಹಳ್ಳಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ಆಫೀಸಿನಲ್ಲಿ ಬೆರಳಚ್ಚು ಮಾಡಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ವ್ಯವಹಾರವು ದೇವನಹಳ್ಳಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆಯಿತು ಎಂದು ನಿವೇದಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಪ್ರಮಾಣೀಕರ್ತನಾದ ನಾನು ಈ ಮೂಲಕ ಘೋಷಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳು ನನ್ನ ಜ್ಞಾನ, ಮಾಹಿತಿ ನಂಬಿಕೆ ಮೇರೆಗೆ ನಿಜ ಹಾಗೂ ಸರಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಗುರ್ತಿಸಿದವರು  
ಸಹಿ/-  
ವಕೀಲರು  
ದೇವನಹಳ್ಳಿ,  
ಬೆಂಗಳೂರು

ಸಹಿ/-  
ಪ್ರಮಾಣೀಕರ್ತ  
ನನ್ನ ಮುಂದೆ ಪ್ರಮಾಣಮಾಡಲಾಗಿದೆ

ತಾ: 04.06.2010

ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಕರೆಸಿ ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸಲಾಯಿತು ದಿನಾಂಕ: 04.06.2010

ಮುಂದುವರೆದ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ : ಶ್ರೀ ಪಿ.ಎಸ್. ವಕೀಲರಿಂದ

- 3) ನನಗೆ ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಗೊತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ದಾವಾ ವಿಷಯ ತಿಳಿದಿದೆ. ಈ ದಿನ ನನ್ನ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ವಿಷಯಗಳು ಸತ್ಯವಾಗಿವೆ.
- 4) ಸಾಕ್ಷಿಯು ನಿ.ಪಿ.1 ಕರಾರು ಪತ್ರದಲ್ಲಿರುವ ತನ್ನ ಸಹಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಅದನ್ನು ನಿ.ಪಿ.1(ಎ) ಅಂತ ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು: ೬೨ ಬಿ.ಎಂ.ಬಿ ವಕೀಲರಿಂದ

- 5) ವಾದಿ - ಜಯರಾಮ್ ನನ್ನ ಸಂಬಂಧಿಯಾಗಬೇಕು, ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ನಾನು ನೋಡಿದ್ದೇನೆ. ಅದು ವಿಜಯಪುರ ರಸ್ತೆಯ ಮಂಡಿಬೆಲೆ ಹತ್ತಿರ ಇದೆ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಚಿಕ್ಕುಬಂದಿ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ದಾವಾ ಜಮೀನಿನ ಮಾತುಕತೆ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಗಂಡ ಕೃಷ್ಣಪ್ಪನ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ಮಾತುಕತೆ ಆಗುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ವಿಜಯಪುರದವಾಸಿ ಗೌಡ, ಬಿ.ಎನ್. ವೆಂಕಟರೆಡ್ಡಿ ಮತ್ತು ನಾನು ಹಾಜರಿದ್ದೆವು. ಮಾತುಕತೆಯ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆಮಾಡಿದೆವು. 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಇಬ್ಬರು ಗಂಡು ಮಕ್ಕಳು ಹಾಗೂ ಒಬ್ಬಳು ಹೆಣ್ಣು ಮಗಳು ನಿ.ಪಿ.1 ಕರಾರು ಪತ್ರಕ್ಕೆ ನಾಲ್ಕನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಪ್ರಭಾಕರ್‌ರವರ ಸಹಿ ಮಾತ್ರ ಪಡೆದಿರುತ್ತೇನೆ. -- ಉಳಿದವರ ಸಹಿಗಳನ್ನು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಹಾಗೂ ಕೃಷ್ಣಪ್ಪರವರು ಹಾಕಿಸಿಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಅಂತ ಹೇಳಿದರು. ಪ್ರತಿವಾದಿ 2 ಮತ್ತು 3 ರವರ ಸಹಿಗಳನ್ನು ಕರಾರು ಪತ್ರಕ್ಕೆ ಪಡೆಯಲು ಯಾವುದೇ ತೊಂದರೆ ಇರಲಿಲ್ಲ ಆದರೆ ಅವರು ಸಹಿಗಳನ್ನು ಹಾಕಿಸಿಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಮೌಖಿಕವಾಗಿ ಹೇಳಿದರು. ಕರಾರು ಪತ್ರವಾದ ಒಂದು ವಾರದ ನಂತರ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯನ್ನು ಉಳಿದವರ ಸಹಿಗಳನ್ನು ಹಾಕಿಸಿ ಕೊಡುವಂತೆ ಕೋರಿದೆವು.
- 6) ನಾನು ಬಿ.ಎ. ಪದವೀಧರನಾಗಿದ್ದೇನೆ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯವರ ಅವಿಭಕ್ತ ಕುಟುಂಬದ ಸ್ವತ್ತಾಗಿದ್ದರಿಂದ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಹಸ್ತಾಂತರ ಮಾಡಲು ಸಂಪೂರ್ಣ ಹಕ್ಕು ಇರಲಿಲ್ಲ ಅಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಕರಾರು ಪತ್ರದ ಮಾತುಕತೆಯಲ್ಲಿ ನಾನು ಭಾಗವಹಿಸಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ವಾದಿಯ ಕೋರಿಕೆಯ ಮೇರೆಗೆ ಕರಾರುಪತ್ರಕ್ಕೆ ಸಹಿ ಹಾಕಿರುತ್ತೇನೆ ಅಂದರೆ ಅರಿಯಲ್ಲ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಬಗ್ಗೆ ನನಗೆ ಯಾವುದೇ ವಿಚಾರ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೂ ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತೇನೆಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.
- 7) ನಿ.ಪಿ.1 ಕರಾರು ಪತ್ರದ ಸ್ವಾಂಪಿನ ಮೌಲ್ಯ ಎಷ್ಟೆಂದು ನನಗೆ ನೆನಪಿಲ್ಲ. ನಿ.ಪಿ.1 ನ್ನು ದೇವನಹಳ್ಳಿಯ ಅನ್ವರ್ ಅನ್ನುವವರು ಬರೆದಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರೀ ಅನ್ವರ್ ವೃತ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಪತ್ರಬರಹಗಾರರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ನಿ.ಪಿ.1 ನ್ನು ಛಾಪಾ ಕಾಗದವನ್ನು

1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಕೊಂಡುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. 2006ರಲ್ಲಿ ವಿಜಯಪುರದ ಸುತ್ತಮುತ್ತಲಿನ ಜಮೀನುಗಳ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಬೆಲೆ ಅಂದಾಜು ಎಕರೆಗೆ ರೂ. 30-35 ಲಕ್ಷ ಇತ್ತು. ನನ್ನ ಸಮಕ್ಷಮ ನಿ.ಪಿ.1 ರಂತೆ ಯಾವುದೇ ಕರಾರು ಪತ್ರ ಆಗದೇ ಇದ್ದರೂ ಸಹ ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಅಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಮರು ವಿಚಾರಣೆ ಇಲ್ಲ

(ಉತ್ತರೇಖನವನ್ನು ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಬೆರಳಚ್ಚು ಮಾಡಲಾಯಿತು)

ಸಹಿ/-

IN THE COURT OF THE SENIOR CIVIL JUDGE, AT DEVANAHALLI  
O.S. No.7788/2006

Between:

Sri. S. Jayaram

Plaintiff

And

Smt. Parvathamma & Others

Defendants

**EVIDENCE OF 1<sup>ST</sup> DEFENDANT THROUGH HER SPECIAL POWER  
OF ATTORNEY HOLDER**

I, M. Krishnaplpa, son of late A.V. Munishamappa, aged about 60 years, residing at Gurappana Mutt, Vijayapura Town, Devanahalli Taluk, Bangalore Rural District, do hereby solemnly affirm and state on oath as follows:

1. I submit that, I am the duly constituted power of attorney of Defendant No.1 as per Notary Special Power of Attorney dated 14/06/2010 notarized on 17/06/2010.
2. I submit that, I am the husband of 1<sup>st</sup> Defendant and as such I am conversant with the facts of the case.
3. I submit that, that 1<sup>st</sup> Defendant has no exclusive right, title and ownership in respect of the suit schedule land. I further submit that, the 1<sup>st</sup> Defendant has no exclusive right to execute the agreement of sale dated 05.11.2005 purporting to the suit land in favour of plaintiff.
4. I submit that, the co-owners namely Bhavani i.e., my daughter and Gopi my son have not signed to the agreement. The notice issued by the plaintiff is defective.
5. I submit that, the joint family interest and co-ownership subsists in the suit schedule property and as such the 1<sup>st</sup>

defendant has no exclusive right to execute the sale deed purporting to suit property.

Therefore, this Hon'ble High Court be pleased to dismiss the above suit, in the interest of justice, equity and law.

What is stated above is true and correct to the best of my knowledge, belief and information.

Identified by me

Deponent

Advocate  
Devanahalli  
Date: 24.06.2010

No. of corrections

**Witness recalled and duly sworn on 24.06.2010**

**Further examination-in-chief : Sri.B.M.B. Advocate**

6) I have obtained a Special Power of Attorney from the 1<sup>st</sup> defendant. I have produced the said Power of Attorney as Ex.PD1. I know the facts of the suit. Today, I have produced the affidavit contained in my examination-in-chief. All that is stated is true.

**Cross-examination** - At the request of Sri.P.N. Advocate adjourned.

(Dictated and typed in the open Court)

R.O.I. & A.C.

Sd/-  
Civil Judge (Sr.Dn.) &  
J.M.F.C.

Witness recalled. duly sworn on 30.07.2010

**Cross-examination by Sri.P.A. Advocate**

7) It is true that the 1<sup>st</sup> defendant Parvathamma is my wife. The 1<sup>st</sup> defendant purchased the schedule property from my elder brother Narayanaswamy in the year 1990 for a sum of Rs.16,000/- Witness was shown the sale deed dated 21.07.1991. The witness was shown a certified copy of this sale deed dated 21.7.1991. The witness admits that is the sale deed in favour of the 1<sup>st</sup> defendant. It is marked as Ex.P6. After execution of the sale deed - Ex.P6, the name of the 1<sup>st</sup> defendant is entered in the Pahani. It is true that the 1<sup>st</sup> defendant's name is entered in the Pahani. As the witness admits the Pahani, it was marked as Ex.P7. As the witness was shown Ex.P1 and he admits his signature therein, the same is marked as Ex.P1(b).

8) I have not produced any documents to show that the schedule properties were Joint Family Properties. It is not true to suggest that the schedule property is the self-acquired property of the 1<sup>st</sup> defendant. Witness volunteers that it is the joint family property. I have signed Ex.P1 after reading the same. It is true that he was the President of Vijayapura Municipality.

**Cross-examination by Sri.D.M.K. Advocate**

9) It is true that defendants 2 to 4 are the children of 1<sup>st</sup> defendant. It is true that the 1<sup>st</sup> defendant purchased the schedule property on behalf of the joint family. It is true that the 1<sup>st</sup> defendant has no profitable estate. It is true that the 1<sup>st</sup> defendant is a housewife. The 1<sup>st</sup> defendant did not get any money from her paternal

house. It is true that defendants 1 to 4 are in a joint family. Apart from the schedule property, our family owns other properties. It is true that no partition has taken place in our joint family. It is true that on 27.01.2000, 3<sup>rd</sup> defendant had issued a notice to him. It is true that defendants 2 and 3 have a right in the schedule property. May be that the 1<sup>st</sup> defendant has no absolute right to sell the schedule property.

(At this stage, the Advocate for the defendant sought permission to further cross-examination and permission granted)

**Further cross-examination by Sri.V.A. Advocate**

10) There are no document to show that the schedule property is the joint family property. It is not true to suggest that myself, my wife and my children have conspired and to knock off the schedule property we are deposing falsely. It is true that we had agreed to executed a sale deed within 90 days from the date of agreement. The plaintiff had issued a notice to the 1<sup>st</sup> defendant. It is true that the plaintiff had issued a notice to the 1<sup>st</sup> defendant.

Re-examination - Nil

(Dictated and typed in the open Court)

R.O.I. & A.C.

Sd/-  
Senior Civil Judge &  
J.M.F.C.

ಓರಿಯ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರವರ ನ್ಯಾಯಾಲಯ  
ದೇವನಹಳ್ಳಿ

ಆಸಲು ದಾವೆ ಸಂಖ್ಯೆ : 7788/2006

ವಾದಿ : ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಜಯರಾಮ್

ವಿರುದ್ಧ

ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು : ಶ್ರೀಮತಿ ಬಿ.ಪಾರ್ವತಮ್ಮ ಮತ್ತು ಇತರರು

ಮೊದಲನೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಪರವಾಗಿ ಆತನ ಸ್ಪೆಷಲ್ ಪವರ್ ಆಫ್  
ಅರ್ಬಾನಿ ಹೋಡ್ಲರ್ ಸಾಕ್ಷಿ

ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಜಿಲ್ಲೆ ದೇವನಹಳ್ಳಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ವಿಜಯಪುರ ಟೌನ್ ಗುರುಪ್ಪನ ಮಠದಲ್ಲಿ ವಾಸವಾಗಿರುವ 60 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸುಳ್ಳ ಎಂ.ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ ಬಿನ್ ಎ.ವಿ.ಮುನಿಶಾಮಪ್ಪ ಆದ ನಾನು ಸತ್ಯವಾಗಿ ಹಾಗೂ ದೃಢವಾಗಿ ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸಿ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

1. 14.06.2010 ತಾರೀಖಿನ ಸ್ಪೆಷಲ್ ಪವರ್ ಆಫ್ ಅರ್ಬಾನಿ ಮತ್ತು ನೋಟರಿಯರ ಮುಂದೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ ತಾ. 17.06.2010 ರಂತೆ ನಾನು ಮೊದಲನೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಪರ ಕಾನೂನು ಬದ್ಧ ಪವರ್ ಆಫ್ ಅರ್ಬಾನಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ನಿವೇದಿಸುತ್ತೇನೆ.

2. ನಾನು ಮೊದಲನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಗಂಡ ಹಾಗೂ ಈ ಕೇಸಿನ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳ ಪರಿಚಯವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದೇನೆ.

3. 05.11.2005 ರಂದು ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ವಾದಿಯ ಹೆಸರಿಗೆ ಕ್ರಯದ ಕರಾರು ಬರೆದು ಕೊಡಲು ಮೊದಲನೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಏಕಸಾಮ್ಯ ಹಕ್ಕು ಇರುವುದಿಲ್ಲ.

4. ಮೊದಲನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮೇಲೆ ಸ್ವಂತ ಹಕ್ಕು ಒಡತನ ಅಥವಾ ಮಾಲೀಕತ್ವವನ್ನು ಹೊಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ.

5. ಸಹಮಾಲೀಕರಾದ ನನ್ನ ಮಗಳು ಭವಾನಿ ನನ್ನ ಮಗ ಗೋಪಿ ರವರು ಕ್ರಯದ ಕರಾರಿಗೆ ಸಹಿ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ವಾದಿಯು ನೀಡಿದಂತಹ ನೊಟೀಸು ದೋಷಪೂರಿತವಾಗಿದೆ.-

6. ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಕ್ರಯಪತ್ರಮಾಡಿಕೊಡಲು ಮೊದಲನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಸ್ವಂತ ಹಕ್ಕು ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತು ಜಂಟಿ ಕುಟುಂಬದ ಆಸಕ್ತಿ ಹೊಂದಿರುತ್ತದೆ ಅಲ್ಲದೇ ಸಹ ಮಾಲೀಕತ್ವಕ್ಕೆ ಒಳಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಿವೇದಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಆದ್ದರಿಂದ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ದಾವೆಯನ್ನು ನ್ಯಾಯ ಹಾಗೂ ಕಾನೂನಿನ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ವಜಾ ಮಾಡಬೇಕು.

ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಅಂಶಗಳು ನನ್ನ ಜ್ಞಾನ, ನಂಬಿಕೆ ಹಾಗೂ ಮಾಹಿತಿಯ ಮೇರೆಗೆ ನಿಜ ಹಾಗೂ ಸರಿಯಾಗಿರುತ್ತವೆ.

ಗುರ್ತಿಸಿದವರು  
ಸಹಿ/-  
ವಕೀಲರು

ದೇವನಹಳ್ಳಿ,  
ಬೆಂಗಳೂರು  
ತಾ: 24.06.2010

ಸಹಿ/-  
ಪ್ರಮಾಣೀಕರ್ತ  
ನನ್ನ ಮುಂದೆ ಪ್ರಮಾಣಮಾಡಲಾಗಿದೆ

O.S. No. 7788/2006, DW.1

ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಕರೆಸಿ ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸಲಾಯಿತು ದಿನಾಂಕ: 24.06.2010

ಮುಂದುವರೆದ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ - ಶ್ರೀ ಬಿ.ಎಂ.ಬಿ ವಕೀಲರಿಂದ

6) ನಾನು ಒಂದನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯಿಂದ ವಿಶೇಷ ಅಧಿಕಾರಪತ್ರ ಪಡೆದವನಾಗಿರುತ್ತೇನೆ.  
ಸದರೀ ವಿಶೇಷ ಅಧಿಕಾರಪತ್ರವನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದು ಸದರೀ ದಾಖಲೆಯನ್ನು -

ನಿ.ಡಿ. 1 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ದಾವಾ ವಿಷಯ ತಿಳಿದಿದೆ. ಈ ದಿನ ನನ್ನ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ವಿಷಯಗಳು ಸತ್ಯವಾಗಿವೆ.

ಪಾಟಿ ಸವಾಲು - ಶ್ರೀ ಪಿ.ಎನ್. ವಕೀಲರ ಕೋರಿಕೆಯ ಮೇರೆಗೆ ಮುಂದೂಡಲಾಯಿತು

(ಉಕ್ತಲೇಖನವನ್ನು ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಬೆರಳಚ್ಚು ಮಾಡಲಾಯಿತು)

ಓ.ಹೇ.ಕೇ.ಸ.ಎ.ಒಪ್ಪಲಾಗಿದೆ

ಸಹಿ/-

ಹಿರಿಯ ಸಿವಿಲ್ ಜಡ್ಜ್ ಮತ್ತು  
ಜೆ.ಎಂ.ಎಪ್.ಸಿ.  
ದೇವನಹಳ್ಳಿ

ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಕರೆಸಿ ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸಲಾಯಿತು ದಿನಾಂಕ: 30.07.2010

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು - ಶ್ರೀ ವಿ.ಎ. ವಕೀಲರಿಂದ

- 7) 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ - ಪಾರ್ವತಮ್ಮ ನನ್ನ ಹೆಂಡತಿ ಎಂದರೆ ಸರಿ. 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ನನ್ನ ಅಣ್ಣ ನಾರಾಯಣಸ್ವಾಮಿರವರಿಂದ 1990ರಲ್ಲಿ ರೂ.16,000-00 ಗಳಿಗೆ ಕೊಂಡುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ದಿ.21-7-1991 ರಂದು ಆದ ಕ್ರಯಪತ್ರದ ದೃಢೀಕೃತ ನಕಲನ್ನು ತೋರಿಸಲಾಗಿ ಅದು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಆದಂತಹ ಕ್ರಯಪತ್ರ ಎಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದರಿಂದ, ಅದನ್ನು ನಿ.ಪಿ.6 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ನಿ.ಪಿ.6 - ಕ್ರಯಪತ್ರವಾದ ನಂತರ ಅದರಂತೆ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಪಹಣಿ ಪತ್ರಿಕೆ ಬರುತ್ತಿದೆ ಎಂದರೆ ಸರಿ. ಸಾಕ್ಷಿಯು ಪಹಣಿ ಪತ್ರಿಕೆಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದರಿಂದ ಅದನ್ನು ನಿ.ಪಿ.7 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ನಿ.ಪಿ.1 ನ್ನು ತೋರಿಸಲಾಗಿ ಅದರಲ್ಲಿರುವ ಸಹಿ ತನ್ನ ಸಹಿ ಎಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದರಿಂದ, ಅದನ್ನು ನಿ.ಪಿ.1(ಬಿ) ಅಂತ ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು.

8) ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತುಗಳು ಒಟ್ಟು ಕುಟುಂಬದ ಆಸ್ತಿಗಳೆಂದು ತೋರಿಸಲು ನಾನು ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ - ಪಾರ್ವತಮ್ಮಳ ಸ್ವಯಾರ್ಜಿತ ಸ್ವತ್ತಾಗಿರುತ್ತದೆ ಅಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಸಾಕ್ಷಿ ಮುಂದುವರೆದು ಅದು ಒಟ್ಟು ಕುಟುಂಬದ ಸ್ವತ್ತಾಗಿರುತ್ತದೆ ಅಂತ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ನಿ.ಪಿ.1 ನ್ನು ನಾನು ಓದಿ ಸಹಿ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ ಅಂದರೆ ಸರಿ. ನಾನು ವಿಜಯಪುರ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷನಾಗಿದ್ದೇನೆ ಅಂದರೆ ಸರಿ.

O.S. No. 7788/2006, DW.1

**ಪಾಟಿ ಸವಾಲು - ಶ್ರೀ ಡಿ.ಎಂ.ಕೆ. ವಕೀಲರಿಂದ**

9) ಪ್ರತಿವಾದಿ 2 ರಿಂದ 4 ರವರು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಮಕ್ಕಳಾಗಿರುತ್ತಾರೆ ಅಂದರೆ ಸರಿ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಒಟ್ಟು ಕುಟುಂಬದ ಪರವಾಗಿ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಕೊಂಡುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ ಅಂದರೆ ಸರಿ. 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಬೇರೆ ಯಾವುದೇ ಲಾಭದಾಯಕವಾದ ಆಸ್ತಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಅಂದರೆ ಸರಿ. 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಮನೆಗೆಸ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಅಂದರೆ ಸರಿ. 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ತವರು ಮನೆಯಿಂದ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಹಣದ ಸಹಾಯ ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ರತಿವಾದಿ 1 ರಿಂದ 4 ರವರು ಒಟ್ಟು ಕುಟುಂಬದಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ ಅಂದರೆ ಸರಿ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ನಮ್ಮ ಕುಟುಂಬಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ಆಸ್ತಿ ಇವೆ. ನಮ್ಮ ಒಟ್ಟು ಕುಟುಂಬದಲ್ಲಿ ಇದುವರೆಗೂ ಯಾವುದೇ ವಿಭಾಗ ಆಗಿಲ್ಲ ಅಂದರೆ ಸರಿ. ದಿ. 27-1-2000 ದಂದು 3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ನನಗೆ ಒಂದು ನೋಟೀಸು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು ಅಂದರೆ ಸರಿ. ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಂ. 2 ಮತ್ತು 3 ರವರಿಗೆ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಹಕ್ಕಿದೆ ಅಂದರೆ ಸರಿ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಮಾರಾಟಮಾಡಲು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಮಾರಾಟಮಾಡಲು ಸಂಪೂರ್ಣ ಹಕ್ಕಿರುವುದಿಲ್ಲ ಅಂದರೆ ಇರಬಹುದು.

(ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ವಾದಿ ಪರ ವಕೀಲರು ಹೆಚ್ಚಿನ ಪಾಟಿ ಸವಾಲಿಗಾಗಿ ಅನುಮತಿ ಕೋರಿದ್ದರಿಂದ ಅನುಮತಿ ನೀಡಲಾಯಿತು)

ಮುಂದುವರೆದ ಪಾಟ ಸವಾಲು - ಶ್ರೀ ವಿ.ಎ. ವಕೀಲರಿಂದ

- 10) ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತು ಒಟ್ಟು ಕುಟುಂಬದ ಸ್ವತ್ತು ಅಂತ ತೋರಿಸಲು ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆಗಳಿಲ್ಲ. ನಾನು, ನನ್ನ ಹೆಂಡತಿ ಎಲ್ಲರೂ ಸೇರಿ ಸಂಜು ಮಾಡಿ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಪೊಡೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಅಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಕರಾರಿನಂತೆ ತೊಂಬತ್ತು ದಿವಸದ ಒಳಗಾಗಿ ಕ್ರಯಪತ್ರ ಮಾಡಿಕೊಡಲು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದೆವು ಅಂದರೆ ಸರಿ. ವಾದಿ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಒಂದು ನೋಟೀಸು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು ಅಂದರೆ ಸರಿ.

ಮರು ವಿಚಾರಣೆ - ಇಲ್ಲ

(ಉತ್ತರೇಖನವನ್ನು ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಬೆರಳಚ್ಚು ಮಾಡಲಾಯಿತು)

ಓ.ಹೇ.ಕೇ.ಸ.ಎ.ಒಪ್ಪಲಾಗಿದೆ

ಸಹಿ/-

ಹಿರಿಯ ಸಿವಿಲ್ ಜಡ್ಜ್ ಮತ್ತು  
ಜಿ.ಎಂ.ಎಪ್.ಸಿ.  
ದೇವನಹಳ್ಳಿ

ಶ್ರೀ

ಶುದ್ಧ ಕ್ರಯದ ಕರಾರು ಪತ್ರ

Ex.P1  
ನಿ.ಪಿ.೦

ಸನ್ ಎರಡು ಸಾವಿರದ ಐದನೇ ಇಸವಿ, ನವೆಂಬರ್ ತಿಂಗಳು ತಾರೀಖು ಐದರಲ್ಲೂ (05-11-2000) ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಜಿಲ್ಲೆ ದೇವನಹಳ್ಳಿ ಟೌನ್, ಟಿಪ್ಪು ಸುಲ್ತಾನ್ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ವಾಸವಾಗಿರುವ ಲೇಟ್ ಶ್ರೀ ಪಟೇಲ್ ಶೆಟ್ಟಪ್ಪನವರ ಮಗ ಸುಮಾರು 62 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸುಳ್ಳ ಶ್ರೀ ಎಸ್ ಜಯರಾಮ್‌ರವರಿಗೆ :-

ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಜಿಲ್ಲೆ ದೇವನಹಳ್ಳಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ವಿಜಯಪುರ ಟೌನ್ ಗುರಪ್ಪನ ಮಠದಲ್ಲಿ ವಾಸವಾಗಿರುವ ಶ್ರೀ ಎಂ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪನವರ ಪತ್ನಿ ಸುಮಾರು 52 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸುಳ್ಳ ಶ್ರೀಮತಿ ಬಿ.ಪಾರ್ವತಮ್ಮಳಾದ ನಾನು ಮತ್ತು ನನ್ನ ಮಕ್ಕಳಾದ 1ನೇ ಸುಮಾರು 28 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸುಳ್ಳ ಭಾವಾನಿ, 2ನೇ ಸುಮಾರು 26 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸುಳ್ಳ ಗೋಪಿ, 3ನೇ ಸುಮಾರು 25 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸುಳ್ಳ ಪ್ರಭಾಕರ ಆದ ನಾವುಗಳೆಲ್ಲರೂ ಏಕಸ್ತರಾಗಿ ಸೇರಿ ಒಪ್ಪಿ ಬರೆಯಿಸಿಕೊಟ್ಟ ಜಮೀನಿನ ಶುದ್ಧ ಕ್ರಯದ ಕರಾರು ಪತ್ರದ ಕ್ರಮವೇನೆಂದರೆ :-

ಅದಾಗಿ, ದೇವನಹಳ್ಳಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ವಿಜಯಪುರ ಹೋಬಳಿ, ವಿಜಯಪುರ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂ. 159/16 ಹಳೇಯದಾಗಿದ್ದು ಇದಕ್ಕೆ ಈಗಿನ ಹೊಸ ಸರ್ವೆ ನಂ. 159/ಪಿ14 ರ ಪೈಕಿ ಅಳತೆ 2.00 ಎಕರೆ ಜಮೀನನ್ನು ಬಿ. ಪಾರ್ವತಮ್ಮಳಾದ ನಾನು ಈ ಹಿಂದೆ ವಿಜಯಪುರ ಟೌನ್‌ವಾಸಿ ಎ.ವಿ. ಮುನಿಶಾಮಪ್ಪನವರ ಮಗ ಎಂ.ನಾರಾಯಣಸ್ವಾಮಿ ಮತ್ತು ಈತನ ಮಗನಿಂದ ದೇವನಹಳ್ಳಿ ಉಪನೋಂದಣಿ ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ 9.11.1990 ರಂದು 1ನೇ ಬುಕ್ಕು, 1387ನೇ ಸಂಪುಟದ ಪುಟ ಸಂಖ್ಯೆ 9 ರಿಂದ 12 ರಲ್ಲಿ ನೋಂದಣಿ ಸಂಖ್ಯೆ 422/90-91 ರಂತೆ ನೋಂದಣಿಯಾಗಿರುವ ಶುದ್ಧ ಕ್ರಯಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ಕ್ರಯಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು ಅದರಂತೆ ಸದರಿ ಕ್ರಯಪತ್ರದ ದಾಖಲೆಮೇಲೆ ನನ್ನ ಹೆಸರಿಗೆ ಎಂ.ಟಿ. ನಂ. 24/90-91 ರಂತೆ ಖಾತಾ ಪಹಣಿಯಾಗಿ ನಮ್ಮಗಳ ಸ್ವಂತ ಸ್ವಾಧೀನಾನುಭವದಲ್ಲಿರುವ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ನಾವುಗಳೇ ಇದುವರೆವಿಗೂ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕಂದಾಯ

ಪಾವತಿಮಾಡುತ್ತಾ ನಮ್ಮಗಳ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲಿಕತ್ವಕ್ಕೆ ಒಳಪಟ್ಟಿರುವ ಈ ಪತ್ರದ ಶೆಡ್ಯೂಲ್‌ನಲ್ಲಿ ವಿವರವಾಗಿ ನಮೂದಿಸಿರುವ ಜಮೀನನ್ನು ನಾವುಗಳು ಈ ದಿನ ನಮ್ಮಗಳ ದರದು ನಿಮಿತ್ಯ ಮತ್ತು ಕಟುಂಬದ ಪೋಷಣೆಗೆ ಹಣದ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರುವ ಕಾರಣ ಮೇಲ್ಕಂಡ ನಿಮಗೆ ಎಕರೆ 1ಕ್ಕೆ ರೂ.11,60,000-00 (ಹನ್ನೊಂದು ಲಕ್ಷದ ಅರವತ್ತು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ)ಗಳಂತೆ ಬೆಲೆ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿ ಅದರಂತೆ ಶೆಡ್ಯೂಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಕಂಡ 2.00 ಎಕರೆ ಜಮೀನನ್ನು ಒಟ್ಟು ರೂ. 23,20,000-00(ಇಪ್ಪತ್ತು ಮೂರು ಲಕ್ಷದ ಇಪ್ಪತ್ತು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ)ಗಳಿಗೆ ಶುದ್ಧ ಕ್ರಯಕ್ಕೆ ಕೊಡಲು ಒಪ್ಪಿ ಕ್ರಯವನ್ನು ನಿಷ್ಕರ್ಷಮಾಡಿದ್ದು ಕ್ರಯದ ಪೂರ್ತ ಹಣದ ಪೈಕಿ ನಾವುಗಳು ಈ ದಿನ ನಿಮ್ಮಿಂದ ಈ ಕ್ರಯದ ಕರಾರು ಪತ್ರಕ್ಕೆ ಸಹಿ ಮಾಡಿರುವ ಸಾಕ್ಷಿಗಳ ಸಮಕ್ಷಮದಲ್ಲಿ ರೂ. 10,00,000/- (ಹತ್ತು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ)ಗಳನ್ನು ಅಡ್ವಾನ್ಸ್ ಹಣವನ್ನಾಗಿ ನಗದಾಗಿ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತೇನೆ. ಇನ್ನುಳಿಕೆ ಕ್ರಯದ ಹಣವಾದ ರೂ.13,20,000-00 (ಹದಿಮೂರು ಲಕ್ಷ ಇಪ್ಪತ್ತು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ) ಗಳನ್ನು ಇಂದಿನಿಂದ 90 ದಿನಗಳ ಒಳಗಾಗಿ ಕ್ರಮವಾದ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆಯಿಸಿ ಸದರಿ ಕ್ರಯಪತ್ರದ ನೋಂದಣಿಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ನೀವು ನಮಗೆ ಪಾವತಿ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಇಂದಿನಿಂದ 90 ದಿನಗಳ ಒಳಗಾಗಿ ನೀವು ಯಾವಾಗ ಬಂದು ಕರೆದರೂ ಸಹ ನಾವುಗಳು ಯಾವ ರೀತಿಯ ತಂಟೆ ತಕರಾರುಗಳು ಮಾಡದೆ ಕ್ರಯದ ಉಳಿಕೆ ಹಣವನ್ನು ನಿಮ್ಮಿಂದ ಪಡೆದುಕೊಂಡು ಅದರಂತೆ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ನಾವುಗಳು ನಿಮ್ಮ ಹೆಸರಿಗಾಗಲೀ ಅಥವಾ ನೀವು ಸೂಚಿಸಿದವರ ಹೆಸರಿಗಾಗಲಿ ಕ್ರಮವಾಗಿ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ನೋಂದಣಿಮಾಡಿಸಿಕೊಡುತ್ತೇವೆ.

ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ನಾವುಗಳು ನಿಮಗಲ್ಲದೆ ಬೇರೆ ಯಾರಿಗೂ ಯಾವ ರೀತಿಯ ಫರಭಾರೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಸದರೀ ಜಮೀನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೂ ನೀವು ಕೇಳುವ ನೋಂದಣೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಎಲ್ಲಾ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿರುವ ಅವಧಿಯ ಒಳಗಾಗಿ ಒದಗಿಸಿಕೊಡುವ ಸಂಪೂರ್ಣ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ನಮ್ಮಗಳದೇ ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ಸದರೀ ಜಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ನಮ್ಮಗಳ ವಿನಹಾ ಮತ್ಯಾರೂ ಸಹ ವಾರಸುದಾರರು ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಕರಾರಿನಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿರುವಂತೆ ನಾವುಗಳು ನಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಬದ್ಧರಾಗಿರುತ್ತೇವೆ. ಸದರೀ ಜಮೀನು ದರಖಾಸ್ತು ಇನಾಂತಿ ಗೇಣಿ ಆಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.

ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತು ದರಖಾಸ್ತು ಇನಾಂತ್ರಿ ಗೇಣ್ ಆಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಸದರಿ ಜಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಯಾವ ರೀತಿಯ ಕೇಸುಗಳು, ಬ್ಯಾಂಕ್ ಸಾಲಗಳು, ಕೈ ಸಾಲಗಳು ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಒಟ್ಟಾರೆ ಸದರಿ ಜಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ತಂಟೆ ತಕರಾರುಗಳು ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಹಾಗೊಂದುವೇಳೆ ಸದರಿ ಜಮೀನಿನ ಮತ್ತು ಈ ಕ್ರಯದ ಕರಾರಿನ ವಿಷಯವಾಗಿ ಮುಂದೇನಾದರೂ ತಂಟೆ ತಕರಾರುಗಳು ಬಂದಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ನಾವುಗಳೇ ಖುದ್ದಾಗಿ ನಿಂತು ನಮ್ಮಗಳ ಸ್ವಂತ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಿಂದ ಪರಿಹರಿಸಿಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ನಾವುಗಳು ನಮ್ಮಗಳ ಖುದ್ದು ಮನೋರಾಜಿಯಿಂದಲೂ ಹಾಗೂ ಆತ್ಮ ಸಂತೋಷದಿಂದಲೂ ಒಪ್ಪಿ ಬರೆಯಿಸಿಕೊಟ್ಟ ಜಮೀನಿನ ಶುದ್ಧ ಕ್ರಯದ ಒಪ್ಪಂದದ ಕರಾರು ಪತ್ರ.

### ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ವಿವರ

ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಜಿಲ್ಲೆ ದೇವನಹಳ್ಳಿ ತಾಲೂಕು, ವಿಜಯಪುರ ಹೋಬಳಿ, ವಿಜಯಪುರ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂಬರು 159/16 ಹಳೇಯದಾಗಿದ್ದು ಇದಕ್ಕೆ ಈಗಿನ ಹೊಸ ಸರ್ವೆ ನಂಬರು 159/ಪಿ14 ರ ವಿಸ್ತೀರ್ಣ 2-00 ಎಕರೆ (ಎರಡು ಎಕರೆ) ಪೂರ್ತ ಜಮೀನಿಗೆ ಚೆಕ್ಕುಬಂದಿ:-

ಪೂರ್ವಕ್ಕೆ	:	ಎಂ. ಗೋಪಾಲರವರ ಜಮೀನು
ಪಶ್ಚಿಮಕ್ಕೆ	:	ಎಂ. ಚಿಕ್ಕಣ್ಣನವರ ಜಮೀನು
ಉತ್ತರಕ್ಕೆ	:	ಟಿ. ತಿಮ್ಮಯನವರ ಜಮೀನು
ದಕ್ಷಿಣಕ್ಕೆ	:	ಮಂಡಿಬೆಲೆ ಗಡಿ ಬಗೆ ಮಂಡಿಬೆಲೆಯ ಎಂ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪನವರ ಜಮೀನು

ಈ ಮಧ್ಯೆ ಇರುವ ಪೂರ್ತ 2-00 ಎಕರೆ ಎರಡು ಎಕರೆ ಜಮೀನು ಈ ಮೇಲ್ಕಂಡ ಶುದ್ಧ ಕ್ರಯದ ಕರಾರುಪತ್ರಕ್ಕೆ ಒಳಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ.

ಓದಿಸಿ, ಕೇಳಿ, ಒಪ್ಪಿ ಸಾಕ್ಷಿಗಳ ಸಮಕ್ಷಮದಲ್ಲಿ ಈ ಪತ್ರಕ್ಕೆ ನಮ್ಮಗಳ ರುಜುಗಳನ್ನು ಮಾಡಿರುತ್ತೇವೆ

ಬರೆದುಕೊಟ್ಟವರ ರುಜು

ಬರೆಸಿಕೊಂಡವರ ರುಜು

ಸಾಕ್ಷಿಗಳು :-

- 1)
- 2)
- 3)

Ex.P2  
ನ.ಓ.೨

V. ANAND B. Com, LL.B.,  
Advocate

Off: No.84, Kilari Road  
Bangalore-560 053  
Phone-22877706  
Residence: No.11  
Palace Road, Bangalore-52  
Phone-22269695, 2254723

---

To

Date: 23/01/2006

Smt. B. Parvathamma  
W/o Sri. M. Krishnappa  
Aged about 53 years  
Residing at Gurrappana Mata  
Vijayapura Town  
Devanahalli Taluk  
Bangalore Rural District

Madam,

Under instructions from my client Sri. S. Jayaram, son of late Patel Shettappa, aged about 62 years, residing at Tippu Sultan Raod, Devenahalli Town Rural District.

You are aware that, by an agreement dated 05/11/2005 you had agreed to sell the property bearing survey No.159/16 new No.159/P14 situated at Vijayapura, Kasaba Hobli, Devanahalli Taluk, Bangalore Rural Distrit, measuring 2 acres for a total sale consideration of Rs.23,20,000/- in favour of my client and that on the date of execution of the said agreement, my client paid a sum of Rs.10,00,000/- as an advance amount and the balance was payable within 90 days from the date of agreement.

My client states that, my client is ready to pay the balance sale consideration of Rs.13,20,000/- and my client requested you to furnish revenue documents pertaining to the schedule property and that my client is herewith furnishing a draft sale deed for your kind approval and that my client intends to get the sale deed registered on or before 28<sup>th</sup> January, 2006 and kindly intimate to me or to my client with regard to the approval of the draft sale deed.

Therefore, I request your good self to kindly intimate the place and date for registration of the sale deed.

Thanking you,

Yours faithfully

Encl: Draft sale deed

:66:

Ex.P-3  
೨.೨.೨

BY U.C.P

To

B. Parvathamma  
W/o Sri. M. Krishnappa  
R/o Gurppana mata  
Vijayapura Town  
Devanahalli (Tq)  
Bangalore Rural District

From

V. Anand  
Advocate  
No.8/1, Kilari Road  
Bangalore-53

Post office seal

Ex.P-4  
ನಿ.ಪಿ.ಇ

India post

DEPARTMENT OF POSTS, INIDA  
ACKNOWLEDGEMENT

Received registered letter/parcel -

No.620

Dated 24/01/2006

Insured for Rupees

Addressed to

B. Parvathamma  
W/o Sri. M. Krishnappa  
R/o Gurappana mata  
Vijaapura Town  
Devanahalli Taluk  
Bangalore Rural District

Date stamp of office of delivery

2501/06

Sd/- B. Parvathamma  
Signature and name

On postal service

Name- stamp of office of posting

V. Anand  
Advocate  
No.8/1, Kilari Road  
Bangalore -53

B.M. BYREGOWDA, B.Sc., LL.B.,  
Advocate

Ph. 7645258  
Mobile-9845486769  
Residence:  
Bijjavara,  
Via Venkatagirikote  
Devanahalli Taluk

Ref. No.

R.P.A.D

Date: 23/01/2006

To

Sri. V. Anand  
Advocate  
No.84, Kilari Road  
Bangalore-53

Sir,

Your notice dated 23/01/2006 issued to my client Smt. B. Parvathamma, wife of Sri. M. Krishnappa, aged about 53 years, residing at Gurappa Matta, Vijayapura Town, Devanahalli Taluk, reached this day to my hands and I hereby instructed to give reply to your notice as hereunder:

At the outset my client instruct me that she has no exclusive right, title and ownership in respect of the land, measuring 2 acres bearing Sy.No.159/16 and New No.159/P14, situated at Vijayapura Kasaba hobli, Devanahalli Taluk, and as such she has no exclusive right to execute the agreement of sale dated 05/11/2005, in favour of your client Sri Jayaram, son of late Patel Shettappa, Devanahalli Town. It is instructed from my client the other co-owners namely Bhavani and Gopi and daughter and sons have not signed to the agreement of sale. Further, more the said property is a joint family property the other co-parceners are not ready to execute the sale deed. Further more it is instructed that an alleged draft sale deed is annexed with your notice as per the averments made in your notice for approval of sale deed and as such my client is not ready to hand

over revenue documents as you offered in your notice since the joint family interest subsists my client has no right to execute the sale deed.

In the said circumstances, your notice is defective. My client is ready to return 10 lakhs to your client which she received by virtue of agreement dated 05/11/2005.

Thanking you

Sd/-  
(B.M. Byre Gowda)  
Advocate

The Sub-Registrar, Devanahalli, Registered as Document  
No.482/1990-91, Page 9-12, Volume 1387 of Book-I dated 09.11.1990

ಜಮೀನಿನ ಶುದ್ಧ ಕ್ರಯ ಪತ್ರ

ಸನ್ ಒಂದುಸಾವಿರದ ಒಂಭೈನೂರ ತೊಂಬತ್ತನೇ ಇಸವಿ ಜುಲೈ ತಾರೀಖು  
ಇಪ್ಪತ್ತೊಂದರಲ್ಲೂ

ದೇವನಹಳ್ಳಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ವಿಜಯಪುರದ ಚೌನಿನ ಗುರಪ್ಪನವರ ಮಠದ ಬಳಿ  
ವಾಸವಾಗಿರುವ ಎ.ವಿ.ಮುನಿಶ್ಯಾಮಪ್ಪನವರ ಎಂ.ಕೃಷ್ಣಪ್ಪನವರ ಧರ್ಮಪತ್ನಿ ಶ್ರೀಮತಿ ಬಿ.  
ಪಾರ್ವತಮ್ಮನವರಿಗೆ

ಇದೇ ತಾಲ್ಲೂಕು ವಿಜಯಪುರದ ಚೌನಿನ ಗುರಪ್ಪನವರ ಮಠದ ಬಳಿ  
ವಾಸವಾಗಿರುವ ಎ.ವಿ.ಮುನಿಶ್ಯಾಮಪ್ಪನವರ ಮಗ ಎಂ. ನಾರಾಯಣಸ್ವಾಮಿ ಮತ್ತು ಇವರ  
ಒಂದೇ ಮಗ ಎನ್. ಲಕ್ಷ್ಮೀನಾರಾಯಣ ಸಹಾ ಆದ ನಾವುಗಳು ಬರೆಸಿಕೊಟ್ಟ ಖುಷ್ಕೀ  
ಜಮೀನಿನ ಶುದ್ಧ ಕ್ರಯಪತ್ರ ಏನೆಂದರೆ

ನಮ್ಮ ಬಾಬತ್ತು ಪಿತ್ರಾರ್ಜಿತವಾದ ಅಸ್ತಿಗಳನ್ನು ತಾ : 11.11.76 ರಲ್ಲೂ  
ಭಾಗಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಆ ಲಗಾಯಿತುನಿಂದಲೂ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕಂದಾಯವನ್ನು  
ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡು ನಾವೇ ಸ್ವಂತವಾಗಿ ಬೆಲೆಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಅನುಭವಿಸುತ್ತಿರುವ ಸ್ವತ್ತಾದ  
ದೇವನಹಳ್ಳಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ವಿಜಯಪುರ ಕಸಬ ಗ್ರಾಮಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ ಸರ್ವೆ ಒಂದುನೂರ  
ಐವತ್ತೊಂಬತ್ತನೇ ಸಬ್ ಅದಿನಾರು ಖುಷ್ಕೀ ಎರಡು ಎಕರೆಗೆ ಆಕಾರ ಮೂರು ರೂಪಾಯಿ  
ಐವತ್ತು ಪೈಸಾ ತೆರುವ ಎಂ. ನಾರಾಯಣಸ್ವಾಮಿ ಆದ ನನ್ನ ಹೆಸರಿಗೆ ಎಂ.ಟಿ 8/90-91  
ರ ಮೇರೆ ಖಾತೆ ಹಾಗೂ ಪಹಣಿಇರತಕ್ಕ ಪೂರ್ತಾ ಜಮೀನಿಗೆ ಚೆಕ್ಕುಬಂದಿ:-

ಪೂರ್ವಕ್ಕೆ	ಃ	ಎಂ. ಗೋಪಾಲರವರ ಜಮೀನು
ಪಶ್ಚಿಮಕ್ಕೆ	ಃ	ಎಂ. ಚಿಕ್ಕಣ್ಣನವರ ಜಮೀನು
ಉತ್ತರಕ್ಕೆ	ಃ	ಟಿ. ತಿಮ್ಮಯನವರ ಜಮೀನು
ದಕ್ಷಿಣಕ್ಕೆ	ಃ	ಮಂಡಿಬೆಲೆ ಗಡಿ ಬಗೆ ಮಂಡಿಬೆಲೆಯ ಎಂ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪನವರ ಜಮೀನು

ಈ ಮಧ್ಯೆ ಇರುವ ಜಮೀನು ಇದರಲ್ಲಿರುವ ನೀಲಗಿರಿ ಗಿಡವಿದ್ದು ಕೊಯ್ದು ಬುಡವಿರುವುದು ಸೇರಿ ನಿಮಗೆ ಎಂ.ನಾರಾಯಣಸ್ವಾಮಿ ಎನ್. ಲಕ್ಷೀನಾರಾಯಣನ ನಮ್ಮ ಮನಃಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ನಾವು ಹೊಸದಾಗಿ ಮನೆಯನ್ನು ಕಟ್ಟಿಸುತ್ತಿರುವುದರ ಖರ್ಚುಗಳಿಗಾಗಿ ಈಗಿನ ಮಾರ್ಕೆಟ್ಟು ರೇಟು ಪ್ರಕಾರ ಗೌರ್ನಮೆಂಟು ರೂ.16,000/- ಹದಿನಾರು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಶುದ್ಧ ಕ್ರಯ ಮಾಡಿ ಕ್ರಯದ ಮೊಬಲಗೂ ಪೂರ್ತ ಈ ಪತ್ರಕ್ಕೆ ಹಾಕಿರುವವರ ಸಾಕ್ಷಿಗಳ ಮೋಕ್ಷ ನಗದಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಸದರೀ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಈ ದಿನವೇ ನಿಮ್ಮ ಸುಪರ್ಧುಪಡಿಸಿರುತ್ತೇವೆ. ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಸದರೀ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ನೀವೇ ಸಂಪೂರ್ಣ ಹಕ್ಕುದಾರರಾಗಿ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾದ ಸಾರ್ಕಾರಿ ಕಂದಾಯವನ್ನು ಪಾವತಿಮಾಡಿಕೊಂಡು ಸದರೀ ಸವತ್ತನ್ನು ನೀವೂ ನಿಮ್ಮ ಇಷ್ಟಾನುಸಾರ ಕ್ರಯದಾನ ಬೋಗ್ಯ ಯೋಗ್ಯವಾಗಿ ಸುಖದಿಂದ ಅನುಭವಿಸಿಕೊಂಡು ಬರುವುದು. ನಾವು ಈ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ನಿಮ್ಮ ವಿನಃ ಮತ್ತಾರಿಗೂ ಪರಬಾರೆ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಮುಂದೆ ಇದರ ವಿಚಾರದೊಳಗೆ ಯಾವ ವಿಧವಾದ ತಂಟೆ ತಕರಾರು ಬಂದಲ್ಲಿ ನಾವೇ ನಮ್ಮ ಸ್ವಂತ ಖರ್ಚಿನಿಂದ ಪರಿಹರಿಸಿಕೊಡುತ್ತೇವೆ. ಈ ಕ್ರಯಾ ಪತ್ರದ ಮೇಲೆ ಖಾತೆ ಪಹಣಿ ನಿಮ್ಮ ಹೆಸರಿಗೆ ಬದಲಾಗಲು ನಮ್ಮ ಅಭ್ಯಂತರ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಸ್ವತ್ತು ದರಖಾಸ್ತು ಇನಾಂತಿಗೆ ಗೇಣಿ ಆಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆರ್.ಡಿ. 132 ಇಆರ್‌ಜಿ ನಂ.76 ತಾ. 14.03.79ರ ಸುತ್ತೋಲೆಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿಲ್ಲ. ಈ ಕ್ರಯದ ಜಮೀನಿಗೆ ನೀವೂ ಬಾಜೂದಾರರಲ್ಲದ ಕಾರಣ ಫಾರಂ ನಂಬರು 15 ಮತ್ತು 14 ಭರ್ತಿ ಮಾಡಿ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿ ನಿಮಗೆ ಈ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ರಿಜಿಸ್ಟರು ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತೇವೆ. ದಾಖಲೆ ಎ ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮೂಲಪತ್ರಗಳು ಕಂದಾಯದ ರಶೀತಿ ಪಹಣಿ ಸಹಾ ಎಂ.ನಾರಾಯಣಸ್ವಾಮಿ ಎನ್. ಲಕ್ಷೀನಾರಾಯಣನ ನಿಮ್ಮ ವಶಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟು ನಾವು ನಮ್ಮ ಖುದ್ದು ರಾಜಿಯಿಂದ ಒಪ್ಪಿ ಬರೆಸಿಕೊಟ್ಟ ಶುದ್ಧ ಕ್ರಯಪತ್ರ

ಎಂ.ನಾರಾಯಣಸ್ವಾಮಿ ಎನ್. ಲಕ್ಷೀನಾರಾಯಣನ

ಸಾಕ್ಷಿಗಳು:

ಎಂ.ಬೈಯ್ಯಮ್ಮ, ವಿಜಯಪುರ, ಕೇಶವಯ್ಯ, ವಿಜಯಪುರ  
ಬಿಕ್ಕಲಂ ಆರ್ ಶ್ರೀನಿವಾಸಮೂರ್ತಿ, ವಿಜಯಪುರ  
ಎಲ್. ನಂ.59/80-81.



Ex.D-1  
D.D.O

SPECIAL POWER OF ATTORNEY

KNOW ALL MEN BY THIS POWER OF ATTORNEY, I Parathamma B, wife of M. Krishnappa, aged about 56 years, agriculturist, residing at Gurrappanamutt, Vijayapura Town, Devanahalli Taluk, Banalore Rural District, do hereby nominate, constitute and appoint my husband Sri. M. Krishnappa, son of late Munishamapopa, aged about 60 years, Agriculturist, residing at Gurrappanamutt, Vijayapura Town, Devanahalli Taluk, Bangalore Rural District, as my lawful attorney in my name and on my behalf to do following acts, deeds and things;

1. To represent me before the court of Hon'ble Senior Civil Judge, at Devanahalli for all intents and purposes in connection with the suit in O.S.No.1569/2006, in which I am the 1<sup>st</sup> Defendant. As I have been suffering heart disease and has undergone heart surgery and as such I am not in a position to attend before this Hon'ble Court to appear in O.S.No.169/2006.
2. To appear for and prosecute and defend all actions and proceedings to sign and verify all complaints, written statements and other pleadings, applications, petitions or documents to the court, to deposit, withdraw and receive documents and any money or moneys from the Court or from the opposite party, either in execution of the decree or otherwise and on receipt of payment thereof, to sign and deliver for me proper receipts and discharges for the same.
3. To file any appeal, revision or review petition or writ petition in respect of any order or decree that may be passed in the said suit and to represent me in the said proceedings before any Court.

4. To enter into compromise, execute compromise petition and to withdraw the suit on my behalf either at the original state or at the appellate stage.

5. To engage and appoint any solicitor, advocate or advocates to act and plead and otherwise conduct the said case whenever said attorney thinks proper to do so.

6. To do all other lawful acts and things in connection with the case as effectually as I could do the same if were personally present and all and wherever my said attorney shall lawfully do, I do hereby agree to ratify and confirm.

IN WITNESS WHEREOF, I signed this deed on this the 14<sup>th</sup> day of June, 2010 at Devanahalli.

Execution admitted by me

Sd/- B. Parvathamma  
Executant

Identified by me

B.M. Byre Gowda  
Advocate

Devanhalli  
Date: 14-06-2010

**LAW PAPER-III**

**Time: 2.00 pm to 5.00 pm**  
ಸಮಯ: ಮಧ್ಯಾಹ್ನ ೨.೦೦ ರಿಂದ ೫.೦೦

**Max.Marks - 100**  
ಗರಿಷ್ಠ ಅಂಕಗಳು - ೧೦೦

**Date: 13<sup>th</sup> September, 2015**  
ದಿನಾಂಕ: ೧೩ನೇ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ ೨೦೧೫

**Note:**  
**ಸೂಚನೆ:**

- (1) Option is given to the candidates to write answers either in English or in Kannada

ಕನ್ನಡ ಅಥವಾ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತರಿಸುವುದನ್ನು ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ವಿವೇಚನೆಗೆ ಬಿಡಲಾಗಿದೆ

- (2) If there is any discrepancy in the questions in English language and in Kannada language, the questions as framed in English language would prevail.

ಒಂದು ವೇಳೆ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಲ್ಲಿ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆ ಮತ್ತು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆ ನಡುವೆ ಲೋಪ ಕಂಡುಬಂದಲ್ಲಿ, ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಮುದ್ರಿಸಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ನಿರ್ಣಾಯಕವಾಗುವುದು

- (3) Frame the charge against the accused persons for their trial on the basis of the following charge-sheet materials.

ಕೆಳಕಂಡ ದೋಷಾರೋಪಣ ಪಟ್ಟಿ ವಿವರಗಳಿಂದ ಅಧಿವಚಾರಣೆಗಾಗಿ ಆರೋಪಿತರ ವಿರುದ್ಧ ದೋಷಾರೋಪಣೆಗಳನ್ನು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಿ

- (4) After going through the evidence, of the witnesses of the prosecution, prepare a statement under Section 313 of the Code of Criminal Procedure, 1973.

ಅಭಿನಿಯೋಜನೆ ಸಾಕ್ಷಿಗಳ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಓದಿ ಗಮನಿಸಿ ಭಾರತೀಯ ದಂಡ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ ಕಲಂ 313 ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನಾವಳಿ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಿ

- (5) Write a considered judgement on the basis of oral and documentary evidence by giving valid and cogent reasons

ಮೌಖಿಕ ಹಾಗೂ ದಾಖಲಾತಿ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳ ಮೇರೆಗೆ ಸಮಂಜಸ ಹಾಗೂ ತರ್ಕಬದ್ಧ ಸಮರ್ಥನಾಂಶಗಳನ್ನು ನೀಡಿ ತೀರ್ಪನ್ನು ಬರೆಯಿರಿ

On 12/8/2014, at 10 AM in front of Panchayat Office at Anekal within the limits of Anekal Police Station, Accused No. 1-Dileep, 2-Pradeep and 3-Sudeep were sitting on a platform and were talking loud, taking the name of Mallika abusing her character. At that time, Sawanth came to a tea stall which is by the side of Panchayat office. He was carrying his spade with him as he wanted to go to his agricultural land. Incidentally, the name of his sister is also Mallika, but she was not the one referred by accused nos. 1,2,3. That time, in the panchayat elections Sudeep-A3 had defeated Sawanth.

Having heard the talk of Accused Nos. 1,2,3 and the name of Mallika, complainant thought that they were referring his sister, he advanced towards the accused and questioned them in a loud voice for commenting on Mallika.

Accused persons talked among themselves against complainant-Sawanth and also abused and pushed him. Accused No. 2 Pradeep snatched the spade from complainant-Sawanth and gave it to Dileep-A1. Sudeep passed a blow with his right fist on the nose of complainant-Sawanth and he started bleeding through nostrils. By that time, CW2-Chandra came to rescue complainant-Sawanth. Accused No. 1 Pradeep hit CW2-Chandra with spade on the right shoulder thereby inflicting severe pain. The accused No. 2 & 3 shouted at complainant-Sawanth and CW2-Chandra that they would wait for an opportunity and end the lives of complainant-Sawanth and CW2-Chandra.

Thus accused No. 1, 2 & 3 in furtherance of common intention committed offence punishable u/s 323, 324, 506 read with Section 34 IPC.

Hence, this final report - charge sheet against the accused 1, 2 & 3 for the offence -punishable under Section 323, 324 and 506 read with Section 34 IPC.

The evidence led by the prosecution to prove the guilt of the accused is as follows:

**Doctor Sharath**

**PW-1**

**Duly sworn on 1/9/2015**

**Examination-in-chief by Assistant Public Prosecutor**

On 12/8/2014 when I was discharging my duty as medical officer in the Government hospital at Anekal. One Sawanth aged 45 years son of Shivaji Rao and Chandra aged 48 years son of Gurumurthy were brought to me by P.C. No. 465 of Anekal Police at 1 PM with the history of assault. I examined both Sawanth and Chandra, they had injuries.

On examination of Sawanth, I found he had suffered bleeding from the nostrils and tenderness was found. The injured was complaining pain in the nasal septum. I have issued the wound certificate as per Ex. P1 and P1(a) is my signature. The injury found in Ex.P1 is possible through a blow from a fist on the nose.

At 1.15 PM on the same day I have examined Chandra son of Gurumurthy. On examination, I found tenderness on the right shoulder and he was complaining of severe pain. Abrasion was present on the right shoulder measuring 2 x 3 cm. Wound certificate issued by me is as per Ex. P2 and my signature is Ex.P2(a). If a person sustains injury through a hit from a club or a handle of a spade injury mentioned in Ex. P2 is possible. Injuries in Ex.P1 and Ex.P2 were simple in nature.

**Cross-examination by Sri. Arun Kumar, Advocate for accused 1,2,3**

It is possible that a person may suffer injuries similar to those mentioned in Ex. P1 and P2 if he suffers a fall front wards and contacts a hard object with sufficient force.

R.O.I & A.C

**Sawanth son of Shivaji Rao**

**PW-2**

**Duly sworn on 1/9/2015.**

**Examination-in-chief - By Assistant Public Prosecutor**

I am an agriculturist. I know the accused Nos. 1 to 3. About one year back one day at about 9.30 to 10.00 PM, I left my home at Anekal along with my spade for carrying out agricultural acts. Today, I see the same spade before the Court as per MO1. On the way, to my agricultural

land at Anekal I have to pass in front of our Panchayat office and I went to a tea stall which is by the side of Anekal Panchayat office.

I saw accused persons 1 to 3 sitting on a platform near Panchayat office and were passing comments against my sister Mallika. I went near them and asked them about their comments. Accused No. 3 hit me through his hand on my nose forcibly and I started bleeding. Chandra came to my help but the accused did not care and were abusing me and also Chandra and accused Dileep hit Chandra with the handle of MO1 on the right side of the neck.

Both of us were screaming. Sudeep threw MO1 and the accused persons went away.

Krishna and Jaffar of our place took us to Police Station and I told the police about the incident: I gave my complaint as per Ex. P3. I have signed it as per Ex. P3(a).

Myself and Chandra were taken to hospital and we were given medical attention by the doctor at Anekal.

Thereafter, Police came to the spot near Panchayat office myself Krishna, Jaffar and Kamble were present.

On the same day, police conducted mahazar and seized the spade MO1 and also the sample soil and blood stained soil. Now I see them as per MO2 and 3. The mahazar conducted by the Police is as per Ex. P4. I ,

by that time secured alternative shirt from the house and gave the blood stained shirt to the Police and now, I see my shirt as per MO4.

**Cross-examination by Sri. Arun Kumar,**  
**Advocate for accused 1,2,3**

It is true to suggest, that in the year 2014, I was defeated in the Panchayat election by accused no. 3. It is true to suggest, the area near panchayat office will be crowded at 10 AM in Anekal. It is true to suggest that there is another lady by name Mallika and she resides near Post office at Anekal. I thought that the accused person were commenting on my sister Mallika. My sister resides in our house at Santhepet, Anekal.

At the time of the incident, Krishna and Jaffar were inside the Panchayat office.

It is false to suggest, that due to election rivalry. I have lodged a false report against the accused. It is false to suggest that none of the accused persons abused or hit me or Chandra. It is false to suggest, that no mahazar was conducted and no seizure of MO1 to 4 was made by the Police.

It is false to suggest that Mo1 and 4 do not belong to me.

It is false to suggest that I am deposing false.

R.O.I & A.C

**Chandra son of Gurumurthy**

**PW-3**

**Duly sworn on 1/9/2015.**

**Examination-in-chief - By Assistant Public Prosecutor**

I know the accused persons 1 to 3 and the complainant Sawanth. My native place is Chandapur. I am a carpenter. I have a shop in Anekal. About ten to twelve months back at 10 AM near Panchayat office at Anekal, I was going to bring wooden frames from a shop and I saw altercation from the accused person and the complainant there. Meanwhile, one of the accused hit complainant-Sawanth on the nose and it started bleeding and I intervened to rescue complainant-Sawanth. Meanwhile, accused no.1 Pradeep hit me with the spade MO1 on my right shoulder causing injuries. Myself and Sawanthh went to Police Station to lodge complaint and it was lodged by Sawanthh. Thereafter we were taken to hospital and treatment was offered to us. Police have recorded my statement.

**Cross-examination by Sri. Arun Kumar,**  
**Advocate for accused 1,2,3**

I do not know whether the spade MO1 was snatched by any of the accused from the hands of complainant-Sawanthh.

I do not know the utterances regarding the name of Mallika.

It is true that in our area we have two women having the name of Mallika.

It is false to suggest that none of the accused hit complainant-Sawanth and I did not intervene. It is false to suggest that either accused no. 1 or any of the accused did not hit me with spade MO1 at the time of incident. It is false to suggest, Police have not recorded my statement.

It is true that the complainant is my relative. It is true that there is a civil dispute between me and accused no. 2 in respect of a vacant site at Attibele. It is false to suggest that none of the accused hit me or Sawanth at any point of time and I am deposing false.

R.O.I & A.C

**Krishna son of Ramanna**

**PW-4**

**Duly sworn on 1/9/2015.**

**Examination-in-chief- By Assistant Public Prosecutor**

I know the complainant and accused 1 to 3 about one year back in the morning. I was in my tea shop at Anekal near panchayat office at about 9.00 a.m. I saw accused persons 1 to 3 and the complainant near the panchayat office and there was a galata among them. There was exchange words in loud voice between the complainant and the accused. I was in my tea stall. The complainant was pointing his finger towards the

accused mean while one of the accused hit the complainant with hand on the face. And complainant started bleeding through his nose. Meanwhile CW-2 Chandra came and again complainant and the accused 1 and 2 were exchanging words. Accused No.1 hit CW.2 Chandra with MO 1 on the neck.

Myself and Jaffar went near the complainant and he has asked us to take him to Police Station and we went to Anekal Police station and the complainant lodged the report. In the afternoon Police came near panchayat office at Anekal and conducted mahazar as per exhibit P.4 at the time myself complaint Jaffar present. I have signed the mahazar as per Ex.P4(a) Police seized spade MO 1 from the spot. Jaffar told me that Police also seized the sample soil. Police recorded my statement.

**Cross examination by Sri.Arun Kumar,**  
**Advocate for accused 1,2,3**

I do not know whether the galata was in respect of raising the name of Mallika. I do not know for what reason the galata took place. The distance between my tea stall and the place of incident is about 200 ft. There is road in between my tea stall and the place of incident. It is false to suggest that I was not present in my tea stall and I have not seen any galata. It is false to suggest none of the accused hit either the complaint or CW.2 Chandra. It is true that accused No.2 has lodged complaint against me and the case is pending in the court at Anekal. It is true that I

am in good terms with complainant. I have not seen the Police seizing the soil. It is false to suggest that the Police never visited the spot and not conducted the mazar and not seized MO 1 it is false to suggest because of my enmity with accused No.2 and friendship with complainant I am deposing false.

R.O.I & A.C

**Jaffer,  
Son of Sadiq**

**PW-5**

**Duly sworn on 1/9/2015.**

**Examination-in-chief - By Assistant Public Prosecutor**

I know the accused 1 to 3 and complaint, I am working as Attender in the panchayat office at Anekal. About 8 months back there was a galata near panchayat office at Anekal. I saw complainant and accused persons 1 to 3 exchanging words there after accused. When I went near the spot from the panchayat office accused 1 to 3 had gone away and complainant was bleeding through his nose and CW 2 Chandra was complaining pain in his shoulder. Myself and Krishna were requested by the complainant to take him to Police station. Accordingly we took him to Police station and complainant went inside the Police station. Later in the afternoon Police came near panchayat office and wrote something and collected the spade MO 1 and sample soil and also blood stained soil as

MO 2 and 3. Krishna and complaint were present. The mahazar is as per Ex.P4 and my signature is 4(a).

Police have recorded my statement.

R.O.I & A.C

**Cross examination by Sri.Arun Kumar, Advocate for accused 1,2,3**

I have not seeing any of the accused person hitting the complainant. I do not know the contents of Ex.P4. Police have not read over the contents of the statement recorded from me.

It is false to suggest that i have not seen any galata on the date of incident. It is further false to suggest that Police have not conducted mahazar and not seized MO 1 to 3. I do not know whether complainant produced the shirt MO4 at the time of the Mahazar.

It is false to suggest that I do not know anything about the case but deposing false against the accused out of illwill.

R.O.I & A.C.

**Sharath Kumar,  
Son of Rajagopal**

**PW-6**

**Duly sworn on 1/9/2015**

**Examination-in-chief- By Assistant Public Prosecutor.**

From 1/4/2013 to 2/1/2015, I have worked as Sub-Inspector of Police, Anekal. On 12/8/2014 at 11.30 AM CW1, Sawanth came to our police station and lodged a report which is already marked as Ex.P3 and after going through Ex.P3, I registered FIR against accused no. 1 to 3 in crime no. 346/14 for the offence punishable under section 323, 324, 506 read with section 34 IPC and despatched the complaint and the FIR to the jurisdictional court.

I sent the complainant and PW3 who had accompanied him to the Government hospital, Anekal along with our constable no. 443. The FIR registered by me is as per Ex. P5. At 2 PM on the same day I went to the spot which is near Panchayat office at Anekal and conducted the mahazar as per Ex. P4 in the presence of complainant Krishna, Jaffar and another. During the mahazar I seized MO1 to 3 from the spot. Complainant produced blood stained shirt MO4. On the same day, I recorded the statement of CW 2 who is PW3, CW-4 Krishna tea stall owner, CW-5 Jaffar attender at Panchayat office. On 17/8/2015, I collected the wound certificates Ex. P1 and Ex.2 from the doctor PW1. On the same day I recorded the statements of CW 6 & 7.

On 18.08.2015, after verifying the investigation, I submitted the charge sheet into the jurisdictional court.

**Cross-examination by Sri. Arun Kumar,**  
**Advocate for accused 1,2,3**

It is false to suggest that no complaint was lodged before me as per Ex. P3 and there were no grounds to register FIR. It is false to suggest that I have not conducted mahazar as per Ex. P4. It is false to suggest that I have not seized 1 to 5 and not recorded the statements of any witnesses. It is false to suggest that I have not collected any document. It is false to suggest that there were no grounds to submit charge sheet.

R.O.I & A.C

**Particulars of documents relied upon by the prosecution:**

**List of documents :**

Ex.P1 - Wound Certificate of P.W.2	}	They show that PW2 was injured on his nose and PW3 on the right shoulder.
Ex.P2 - Wound Certificate of P.W.3		

They show that P.W.2 and P.W.3 were injured on 14/8/2014. Ex.P1 and Ex.P2 are issued by the Medical Officer PW1.

Ex.P3 - Complaint lodged by P.W.2

Ex.P4 - Spot Mahazar dt. 12/8/2014 with recovery

**List of Material Objects:**

MO1 - spade

MO2 - Sample soil

MO3 - Blood stained soil

MO4 - Blood stained shirt.

ದಿನಾಂಕ 12/8/2014ರಂದು ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 10 ಗಂಟೆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಆನೇಕಲ್ ಪಂಚಾಯತ್ ಕಛೇರಿಯ ಮುಂಭಾಗದಲ್ಲಿ ಅಂದರೆ ಆನೇಕಲ್ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆ ಪರಿವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಬರುವ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿ 1,2 ಮತ್ತು 3 ಗಳಾದ ದಿಲೀಪ್, ಪ್ರದೀಪ್ ಮತ್ತು ಸುದೀಪ್ ಕಟ್ಟಿ ಮೇಲೆ ಕುಳಿತುಕೊಂಡು ಮಲ್ಲಿಕಾಳ ಹೆಸರನ್ನು ತೆಗೆದು ಆಕೆಯ ಬಗ್ಗೆ ದುರ್ಬಾಷೆ ಬಳಸಿ ಮತ್ತು ಆಕೆಯ ನಡತೆಯ ಬಗ್ಗೆ ನಿಂದಿಸುತ್ತಿದ್ದರು. ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಪಿರ್ಯಾದಿ ಸಾವಂತ್, ಪಂಚಾಯತ್ ಕಛೇರಿಯ ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿರುವ ಚಹಾ ಅಂಗಡಿಗೆ ಬಂದನು. ಆತನು ತನ್ನ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ತನ್ನ ಕೃಷಿ ಭೂಮಿಗೆ ಹೋಗುವ ಸಲುವಾಗಿ ಚನಿಕೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದನು. ಕಾಕತಾಳೀಯವಾಗಿ, ಆತನ ಸಹೋದರಿಯ ಹೆಸರು ಸಹ ಮಲ್ಲಿಕಾ, ಆದರೆ ಸದರಿ ಆರೋಪಿಗಳು ಉಲ್ಲೇಖಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಮಲ್ಲಿಕಾಳಲ್ಲ. ಆ ವೇಳೆಗೆ ನಡೆದಿದ್ದ ಪಂಚಾಯತ್ ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿ 3 ಸುದೀಪ್ ಪಿರ್ಯಾದಿ ಸಾವಂತನನ್ನು ಸೋಲಿಸಿದ್ದನು.

ಆರೋಪಿಗಳು ಅಡುತ್ತಿದ್ದ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಕೇಳಿಸಿಕೊಂಡು ತನ್ನ ತಂಗಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಅಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ಭಾವಿಸಿ ಆರೋಪಿಗಳ ಕಡೆಗೆ ಪಿರ್ಯಾದಿಯು ಮುನ್ನುಗ್ಗಿ ಅವರನ್ನು ಏರು ದನಿಯಲ್ಲಿ ತನ್ನ ತಂಗಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಅಡಿಕೊಂಡ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಶ್ನಿಸಿದನು.

ಆರೋಪಿಗಳು ತಮ್ಮ ತಮ್ಮಲ್ಲೆ ಪಿರ್ಯಾದಿ ಸಾವಂತನ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡಿಕೊಂಡು ಅವನನ್ನು ಬೈದರು ಮತ್ತು ತಳ್ಳಿದರು. 2ನೇ ಆರೋಪಿ ಪ್ರದೀಪ್ ಸಾವಂತನ ಕೈಯಲ್ಲಿದ್ದ ಚನಿಕೆಯನ್ನು ಕಸಿದುಕೊಂಡು ಅದನ್ನು 1ನೇ ಆರೋಪಿ ದಿಲೀಪನ ಕೈಗೆ ಕೊಟ್ಟನು. 3ನೇ ಆರೋಪಿ ತನ್ನ ಬಲಮುಷ್ಟಿಯಿಂದ ಪಿರ್ಯಾದಿ ಸಾವಂತನ ಮೂಗಿಗೆ ಗುದ್ದಿದನು. ಆಗ ಅವನ ಮೂಗಿನ ಹೊಳ್ಳೆಯಿಂದ ರಕ್ತ ಬಂದಿತು. ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ದೋ. ಸಾ. 2 ಚಂದ್ರನು ಪಿರ್ಯಾದಿ ಸಾವಂತನನ್ನು ಕಾಪಾಡಲು ಬಂದನು. 1ನೇ ಆರೋಪಿ ಪ್ರದೀಪನು ದೋ. ಸಾ. 2 ಚಂದ್ರನ ಬಲ ಭುಜದ ಮೇಲೆ ಚನಿಕೆಯಿಂದ ಹೊಡೆದು ತೀವ್ರ ನೋವುಂಟು ಮಾಡಿದನು. ನಂತರ 2 ಮತ್ತು 3 ನೇ ಆರೋಪಿಗಳು ಪಿರ್ಯಾದಿ ಸಾವಂತ್ ಹಾಗೂ ದೋ. ಸಾ. 2 ಚಂದ್ರ ರವರುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಕೂಗಾಡಿ ತಾವು ಅವಕಾಶಕ್ಕಾಗಿ ಕಾದು. ಪಿರ್ಯಾದಿ ಸಾವಂತ್ ಹಾಗೂ ದೋ. ಸಾ. 2 ಚಂದ್ರರವರ ಜೀವಗಳನ್ನು ತೆಗೆಯುವುದಾಗಿ ಹೆದರಿಸಿದರು.

ಆದ್ದರಿಂದ, ಆರೋಪಿ 1, 2 ಮತ್ತು 3 ಗಳು ಏಕೋದ್ದೇಶದಿಂದ ಭಾರತೀಯ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆ ಕಲಂ 323, 324, ಮತ್ತು 506 ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಪರಾಧಗಳನ್ನು ಎಸಗಿರುತ್ತಾರೆ.

ಆದ್ದರಿಂದ 1 ರಿಂದ 3 ನೇ ಆರೋಪಿಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಭಾರತೀಯ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆ ಕಲಂ 323, 324, ಮತ್ತು 506 ಸಹವಾಚಕ ಕಲಂ 34ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಪರಾಧ ಮಾಡಿದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಅಂತಿಮ ವರದಿ - ಚಾರ್ಜ್ ಶೀಟ್.

ಅಭಿಯೋಜನೆಯು ಆರೋಪಿಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಅಪರಾಧ ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸಲು ಕೆಳಕಂಡ ಸಾಕ್ಷಿಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿದೆ.

ಡಾಕ್ಟರ್ ಶರತ್

ಪ್ರಾಸಾ : 1

ಕ್ರಮಬದ್ಧವಾಗಿ ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿದ ದಿನಾಂಕ 1/9/2015

ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ:- ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರು

ದಿನಾಂಕ 12/08/2014 ರಂದು ನಾನು ಆನೇಕಲ್ ಸರ್ಕಾರಿ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಲ್ಲಿ ವೈದ್ಯಾಧಿಕಾರಿಯಾಗಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದೆ. ಆಗ ಒಬ್ಬ ಸಾವಂತ್ ಬಿನ್ ಶಿವಾಜಿರಾವ್ ವಯಸ್ಸು 45 ವರ್ಷ ಮತ್ತು ಚಂದ್ರ ಬಿನ್ ಗುರುಮೂರ್ತಿ ವಯಸ್ಸು 48 ವರ್ಷ ರವರುಗಳನ್ನು ಆನೇಕಲ್ ಪೊಲೀಸ್ ಠೇಡೆ ಸಂಖ್ಯೆ 465 ರವರು ಮಧ್ಯಾನ್ 1.00 ಘಂಟೆಗೆ ಕರೆತಂದು ನಾನು ಸಾವಂತ್ ಹಾಗೂ ಚಂದ್ರರವರನ್ನು ಪರಿಕ್ಷಿಸಿದೆನು ಅವರುಗಳಿಗೆ ಗಾಯಗಳಾಗಿದ್ದವು.

ಸಾವಂತ್‌ನನ್ನು ಪರಿಕ್ಷಿಸಿದಾಗ ಅವನ ಮೂಗಿನ ಹೊಳ್ಳೆಗಳಿಂದ ರಕ್ತಸ್ರಾವವಾಗಿದ್ದು ಕಂಡು ಬಂತು ಮತ್ತು ಆ ಭಾಗವು ಮೃಂದುವಾಗಿದ್ದು ಕಂಡು ಬಂತು. ಗಾಯಾಳು ಮೂಗಿನ ಒಳಗೆ ನೋವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದನು. ಗಾಯ ಪ್ರಮಾಣವನ್ನು ನಾನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1 ರಂತೆ ಮತ್ತು ಅದರಲ್ಲಿ ನನ್ನ ರುಜು ಪಿ.1(ಎ) ರಂತೆ ನೀಡಿರುತ್ತೇನೆ. ಸದರಿ ಗಾಯವು ಮುಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮೂಗಿನ ಮೇಲೆ ಗುದ್ದಿದರೆ ಸಂಭವಿಸಬಹುದು.

ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 1.15 ಕ್ಕೆ ನಾನು ಚಂದ್ರ ಬಿನ್ ಗುರುಮೂರ್ತಿಯನ್ನು ಪರೀಕ್ಷೆ ಮಾಡಿದೆ. ಆಗ ನಾನು ಆತನ ಬಲ ಭುಜವನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಿಸಿದಾಗ ತೀವ್ರವಾದ ನೋವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದನು ತರಚು ಗಾಯವು ಎರಡು X ಮೂರು ಸೆಂಟಿಮೀಟರ್‌ಗಳಷ್ಟು ಬಲಬುಜದ ಮೇಲೆ ಆಗಿತ್ತು. ಗಾಯ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ನಿಶಾನೆ.ಪಿ2 ರಂತೆ ಹಾಗೂ ನನ್ನ ರುಜು ಪಿ.2(ಎ) ರಂತೆ ನೀಡಿದ್ದೇನೆ. ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ದೊಣ್ಣೆ ಅಥವಾ ಚನಿಕೆಯ ಕಾವಿನಿಂದ ಹೊಡೆತಕ್ಕೊಳಗಾದರೆ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.2 ರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ ಗಾಯವು ಆಗಬಹುದು.

ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1 ಮತ್ತು 2 ರಲ್ಲಿ ನಮೂದು ಮಾಡಿದ ಗಾಯಗಳು ಸುಲಭ ಸ್ವರೂಪದಾಗಿರುತ್ತವೆ.

ಓ.ಹೇ.ಕೇ. ಮತ್ತು ಸ.ಒ

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಆರೋಪಿ 1, 2 ಮತ್ತು 3 ರ ಪರವಾಗಿ ಶ್ರೀ ಅರುಣ್ ಕುಮಾರ್ ವಕೀಲರು.

ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1 ಮತ್ತು 2 ರಲ್ಲಿ ನಮೂದು ಮಾಡಿರುವಂಥಹ ಗಾಯಗಳು ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಮುಂದೆ ಮುಗ್ಗರಿಸಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಬಲದಿಂದ ಘನವಸ್ತುವಿನ ಮೇಲೆ ಬಿದ್ದಾಗ, ಸಂಬವಿಸಬಹುದು.

ಓ.ಹೇ.ಕೇ. ಮತ್ತು ಸ.ಒ

ಸಾವಂತ್ ಬಿನ್ ಶಿವಾಜಿರಾವ್

ಪ್ರಾಸಾ : 2

ಕ್ರಮಬದ್ಧವಾಗಿ ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿದ ದಿನಾಂಕ 1/1/2015

ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ : ಸಹಾಯ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರು

ನಾನು ಕೃಷಿಕ ನನಗೆ ಆರೋಪಿ 1 ರಿಂದ 3 ರವರುಗಳು ಗೊತ್ತು. 1 ವರ್ಷದ ಹಿಂದೆ ಸುಮಾರು 9.30 ರಿಂದ 10.00 ಘಂಟೆ ಸಮಯಕ್ಕೆ ನಾನು ಆನೇಕಲ್‌ನಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಮನೆಯಿಂದ ಒಂದು ಚನಿಕೆಯೊಂದಿಗೆ ವ್ಯವಸಾಯ ಕಾರ್ಯಗಳಿಗಾಗಿ ಹೊರಟೆ. ಇಂದು ನಾನು ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಮೂ.ಮ 1 ರಂತೆ ಅದನ್ನು ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಆನೇಕಲ್‌ನಲ್ಲಿರುವ ನನ್ನ ವ್ಯವಸಾಯ ಭೂಮಿಗೆ ಹೋಗುವ ಮಾರ್ಗದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಕಛೇರಿ ಇದೆ. ನಾನು ಪಂಚಾಯಿತಿ ಕಛೇರಿ ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿರುವ ಚಹಾ ಅಂಗಡಿಗೆ ಹೋದೆ. 1 ರಿಂದ 3 ಆರೋಪಿಗಳು ಪಂಚಾಯಿತಿ ಕಛೇರಿಯ ಬಳಿ ಇರುವ ಕಟ್ಟೆಯ ಮೇಲೆ ಕುಳಿತುಕೊಂಡು ನನ್ನ ಸಹೋದರಿ ಮಲ್ಲಿಕಾಳ ವಿರುದ್ಧ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ನಾನು ಅವರ ಬಳಿ ಹೋಗಿ ಅದನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿದೆ. 3ನೇ ಆರೋಪಿಯು ತನ್ನ ಕೈಯಿಂದ ನನ್ನ ಮೂಗಿನ ಮೇಲೆ ಜೋರಾಗಿ ಹೊಡೆದನು ನನಗೆ ರಕ್ತ ಸ್ರಾವವಾಯಿತು. ಚಂದ್ರನು ನನ್ನ ಸಹಾಯಕ್ಕೆ ಬಂದನು ಆದರೆ ಆರೋಪಿಗಳು ಅದನು ಎಣಿಸದೆ ನನ್ನನ್ನು ಬೈಯುತ್ತಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಆರೋಪಿ ದಿಲೀಪನು ಚಂದ್ರನಿಗೆ ಮೂ.ಮ 1 ರಿಂದ ಕತ್ತಿನ ಬಲಭಾಗದ ಮೇಲೆ ಹೊಡೆದನು.

ನಾವಿಬ್ಬರು ಕಿರುಚುತ್ತಿದ್ದೆವು. ಸುದೀಪನು ಮೂ.ಮ 1 ರಂದು ಬಿಸಾಡಿದನು ಮತ್ತು ಆರೋಪಿಯು ಹೊರಟು ಹೋದರು.

ನಮ್ಮೂರಿನ ಕೃಷ್ಣ ಮತ್ತು ಜಾಫರ್ ರವರು ನನ್ನನ್ನು ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಗೆ ಒಯ್ದರು, ನಾನು ನನ್ನ ಪಿರ್ಯಾದನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.3 ರಂತೆ ನೀಡಿರುತ್ತೇನೆ ಮತ್ತು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.3 (ಎ) ನನ್ನ ರುಜುವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ನನ್ನನ್ನು ಹಾಗೂ ಚಂದ್ರನನ್ನು ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಕರೆದೊಯ್ಯಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ವೈದ್ಯಕೀಯ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಆನೇಕಲ್‌ನಲ್ಲಿ ವೈದ್ಯರು ಒದಗಿಸಿದರು. ನಂತರ ಪೊಲೀಸರು ಪಂಚಾಯಿತಿ

ಕಛೇರಿಯ ಬಳಿ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಬಂದರು ನಾನು ಕೃಷ್ಣ ಜಾಫರ್ ಹಾಗೂ ಕಾಂಬೈ ರವರುಗಳು ಹಾಜರಿದ್ದೆವು.

ಪೋಲಿಸರು ಪಂಚನಾಮೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದರು ಚನಿಕೆಯನ್ನು ಮೂ.ಮ 1 ನ್ನು ಮಾದರಿ ಮಣ್ಣು ಹಾಗೂ ರಕ್ತ ಮಿಶ್ರಿತ ಮಣ್ಣು ಮೂ.ಮ 2 ಮತ್ತು 3 ರಂತೆ ಅಮಾನುಪಡಿಸಿಕೊಂಡರು ಪೋಲಿಸರು ನಡೆಸಿದ ಪಂಚನಾಮೆಯು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.4 ರಂತೆ ಇದೆ. ನಾನು ಆಗ ಬೇರೆ ಅಂಗಿಯನ್ನು ಮನೆಯಿಂದ ತರಿಸಿಕೊಂಡು ರಕ್ತಸಿಕ್ತ ವಾದ ಬಟ್ಟೆಯನ್ನು ಪೋಲಿಸರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟೆ ಅದನ್ನು ಮೂ.ಮ 4 ರಂತೆ ನಾನು ಈಗ ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಆರೋಪಿ 1, 2 ಮತ್ತು 3 ರ ಪರವಾಗಿ ಶ್ರೀ ಅರುಣ್ ಕುಮಾರ್ ವಕೀಲರು.

2014ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿ 3 ನನ್ನನ್ನು ಪಂಚಾಯಿತಿ ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಸೋಲಿಸಿದ್ದ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿ. ಆನೇಕಲ್ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಕಛೇರಿಯ ಬಳಿ ಸ್ಥಳವು ಬೆಳಗ್ಗೆ 10 ಘಂಟೆಗೆ ಜನ ನಿಬಿಡವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿ. ಆನೇಕಲಿನ ಅಂಚೆ ಕಛೇರಿ ಬಳಿ ಮಲ್ಲಿಕಾ ಎಂಬ ಹೆಸರಿನ ಇನ್ನೊಬ್ಬ ಹೆಂಗಸು ಇದ್ದಾಳೆ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿ. ಆರೋಪಿಗಳು ನನ್ನ ಸೋದರಿ ಮಲ್ಲಿಕಾಳ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದರು ಎಂದು ನಾನು ಬಾವಿಸಿದೆ. ನನ್ನ ಸೋದರಿ ಮಲ್ಲಿಕಾ ನನ್ನ ಜೊತೆ ಆನೇಕಲಿನ ಸಂತೆ ಪೇಟೆಯಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸುತ್ತಾಳೆ.

ಘಟನೆ ಸಂಭವಿಸಿದಾಗ ಕೃಷ್ಣ ಮತ್ತು ಜಾಫರ್ ರವರುಗಳು ಪಂಚಾಯಿತಿ ಕಛೇರಿಯ ಒಳಗೆ ಇದ್ದರು. ಚುನಾವಣಾ ದ್ವೇಶದಿಂದ ನಾನು ಸುಳ್ಳು ಪಿರಾಡನ್ನು ಕೋಟಿದ್ದೇನೆ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸುಳ್ಳು. ಯಾವ ಆರೋಪಿಗಳು ನನ್ನನ್ನು ಹಾಗೂ ಚಂದ್ರನನ್ನು ಬ್ಯುಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಹೋಡೆಯಲಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸುಳ್ಳು. ಪೋಲಿಸರು ಯಾವುದೇ ಪಂಚನಾಮೆ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಮೂ.ಮ 1 ರಿಂದ 4ರನ್ನು ಅಮಾನತುಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸುಳ್ಳು. ಮೂ.ಮ 1 ಮತ್ತು 4 ನನ್ನವಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ನಾನು ಸುಳ್ಳು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಚಂದ್ರ ಬಿನ್ ಗುರುಮೂರ್ತಿ

ಪ್ರಾಸಾ : 3

ಕ್ರಮಬದ್ಧವಾಗಿ ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿದ ದಿನಾಂಕ 1/9/2015

ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ:- ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರು

ನನಗೆ ಆರೋಪಿ 1 ರಿಂದ 3 ರವರುಗಳು ಮತ್ತು ಪಿರ್ಯಾದಿ ಸಾವಂತ್ ಗೋತ್ತು. ನನ್ನ ಸ್ವಂತ ಸ್ಥಳ ಚಂದಾಪುರ ನಾನು ಕಾರ್‌ಪೆಂಟರ್ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೆನೆ. ನನ್ನ ಅಂಗಡಿ ಆನೇಕಲ್ಲಿನಲ್ಲಿದೆ ಸುಮಾರು 10 ರಿಂದ 12 ತಿಂಗಳುಗಳ ಹಿಂದೆ ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 10 ಘಂಟೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಆನೇಕಲಿನ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಕಛೇರಿ ಬಳಿ ಅಂಗಡಿಗೆ ಮರದ ಫೆ್ರಿಮುಗಳನ್ನು ತರಲು ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದೆ. ಆಗ ಆರೋಪಿಗಳು ಹಾಗೂ ಪಿರ್ಯಾದಿ ನಡುವೆ ಗಲಾಟೆ ನೋಡಿದೆ ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಗಳ ಪೈಕಿ ಒಬ್ಬ ಪಿರ್ಯಾದಿ ಸಾವಂತ್‌ನಿಗೆ ಮೂಗಿಗೆ ಹೋಡಿದ ಆಗ ಅವನಿಗೆ ರಕ್ತ ಬಂದಿತು. ನಾನು ಸಾವಂತ್‌ನನ್ನು ರಕ್ಷಿಸಲು ಮಧ್ಯ ಹೋದೆ. ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ 1ನೇ ಆರೋ ಪ್ರದೀಪನು ನನಗೆ ಮೂ.ಮ 1 ರಿಂದ ನನ್ನ ಬಲ ಬುಜದ ಮೇಲೆ ಹೋಡಿದು ಗಾಯಗೊಳಿಸಿದ. ನಾನು ಪಿರ್ಯಾದಿ ಸಾವಂತ್ ಪೋಲಿಸ್ ಠಾಣೆಗೆ ಪಿರ್ಯಾದೆ ಕೋಡಲು ಹೋದೆವು. ಸಾವಂತ್ ಪಿರ್ಯಾದೆ ಕೋಟ್ಟು. ಆನಂತರ ನಮ್ಮನ್ನು ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಕರೆದೊಯ್ಯಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ನಮಗೆ ಚಿಕಿತ್ಸೆ ಕೋಡಲಾಯಿತು ಪೋಲಿಸರು ನನ್ನ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಆರೋಪಿ 1, 2 ಮತ್ತು 3 ರ ಪರವಾಗಿ ಶ್ರೀ ಅರುಣ್ ಕುಮಾರ್ ವಕೀಲರು.

ಮೂ.ಮ 1 ರನ್ನು ಪಿರ್ಯಾದಿ ಸಾವಂತ್‌ನಿಂದ ಅರೋಪಿಗಳ ಪೈಕಿ ಯಾರಾದರೂ ಕಸಿದುಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಎಂಬುವುದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

ಮಲ್ಲಿಕಾಳ ಬಗ್ಗೆ ಉಚ್ಚರಿಸಿದ ಮಾತುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

ನಾವು ಇರುವ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಮಲ್ಲಿಕಾ ಎಂಬ ಹೆಸರಿನ ಇಬ್ಬರು ಮಹಿಳೆಯರು ಇದ್ದಾರೆ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿ. ಯಾವುದೇ ಆರೋಪಿಗಳು ಪಿರ್ಯಾದಿ ಸಾವಂತ್‌ರನ್ನೇ ಆಗಲಿ ಹೋಡೆಯಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ನಾನು ಮಧ್ಯ ಪ್ರವೇಶಿಸಲಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸುಳ್ಳು. ಆರೋಪಿ 1 ಮೂ.ಮ 1 ರಿಂದ ಗಂಟನೆಯ ವೇಳೆ ನನ್ನನ್ನು ಹೋಡೆಯಲಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಪೋಲಿಸರು ನನ್ನ

ಹೇಳಿಕೆ ಪಡೆಯಲಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಪಿರ್ಯಾದಿಯು ನನ್ನ ಸಂಬಂಧಿ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆ ಸರಿ ನನ್ನ ಹಾಗೂ 2ನೇ ಆರೋಪಿ ನಡುವೆ ಅತ್ತಿಬೆಲೆಯ ಖಾಲಿ ನಿವೇಶನದ ಸಲುವಾಗಿ ಸಿವಿಲ್ ಮೋಕ್ಷದಮೆ ಇದೆ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ನಿಜ. ಯಾವುದೇ ಆರೋಪಿಗಳು ನನಗಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಸಾವಂತನಿಗಾಗಲಿ ಯಾವುದೇ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಹೋಡೆಯಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ನಾನು ಸುಳ್ಳು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂಬ ಸೂಚನೆಗಳು ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಓ.ಹೇ.ಕೇ. ಮತ್ತು ಸ.ಒ

ಕೃಷ್ಣ ಬಿನ್ ರಾಮಣ್ಣ

ಪ್ರಾ.ಸಾ.4

ಕ್ರಮ ಬದ್ಧವಾಗಿ ಪ್ರಮಾಣಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ : 1/9/2015

ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ : ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರು

ನನಗೆ ಪಿರ್ಯಾದಿ ಮತ್ತು ಆರೋಪಿಗಳು 1 ರಿಂದ 3 ಗೊತ್ತು. ಒಂದು ವರ್ಷದ ಹಿಂದೆ ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 9 ಗಂಟೆಗೆ ನಾನು ಆನೇಕಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಪಂಚಾಯತ್ ಕಛೇರಿ ಬಳಿ ಇರುವ ನನ್ನ ಚಹಾ ಅಂಗಡಿಯಲ್ಲಿದ್ದೆ. ಆರೋಪಿ 1 ರಿಂದ 3 ರವರು ಮತ್ತು ಈ ಕೇಸಿನ ಪಿರ್ಯಾದಿ ಪಂಚಾಯತ್ ಕಛೇರಿಯ ಬಳಿ ಇದ್ದರು ಅಲ್ಲಿ ಅವರ ಮಧ್ಯೆ ಗಲಾಟೆ ನಡೆಯುತ್ತಿತ್ತು. ಜೋರು ದನಿಯಲ್ಲಿ ಪಿರ್ಯಾದಿ ಮತ್ತು ಆರೋಪಿಗಳ ನಡುವೆ ಮಾತಿನ ಚಕಮಖಿ ಆಯಿತು. ನಾನು ನನ್ನ ಚಹಾ ಅಂಗಡಿಯಲ್ಲಿದ್ದೆ. ಪಿರ್ಯಾದಿಯು ತನ್ನ ಬೆರಳನ್ನು ಆರೋಪಿಗಳ ಕಡೆ ತೋರಿಸುತ್ತಿದ್ದ. ಆರೋಪಿಗಳ ಪೈಕಿ ಒಬ್ಬ ಪಿರ್ಯಾದಿಗೆ ಮುಖದ ಮೇಲೆ ಹೊಡೆದ. ಪಿರ್ಯಾದಿಗೆ ಮೂಗಿನಿಂದ ರಕ್ತ ಬಂತು. ಆಗ ದೋಸ 2 ಚಂದ್ರ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಬಂದ ಮತ್ತೆ ಪಿರ್ಯಾದಿ ಮತ್ತು ಆರೋಪಿ 1 ಮತ್ತು 2 ರವರ ಮಧ್ಯೆ ಮಾತಿನ ಚಕಮಕಿ ಆಯಿತು. ಮೊದಲನೆ ಆರೋಪಿ ದೋಸಾ 2 ಚಂದ್ರನಿಗೆ ಮೂ ಮ 1 ರಿಂದ ಕತ್ತಿನ ಮೇಲೆ ಹೊಡೆದ. ನಾನು ಮತ್ತು ದೋಸ 5 ಜಾಫರ್ ಪಿರ್ಯಾದಿ ಬಳಿ ಹೊದೆವು. ಅವನು ತನ್ನನ್ನು ಪೋಲಿಸ್ ತಾಣೆಗೆ ಕರೆದೊಯಲು ಹೇಳಿದ. ನಾವು ಆನೇಕಲ್ ಪೋಲಿಸ್ ತಾಣೆಗೆ ಹೊದೆವು. ಅಲ್ಲಿ ಪಿರ್ಯಾದಿಯು ಒಂದು ಪಿರ್ಯಾದನ್ನು ನೀಡಿದ. ಮಧ್ಯಾಹ್ನ ಪೋಲಿಸರು ಆನೇಕಲ್ ಪಂಚಾಯತ್ ಕಛೇರಿಗೆ ಬಂದರು ಮತ್ತು ನಿಶಾನೆ 4 ರಂತೆ

ಒಂದು ಮಹಜರ್ ಬರೆದರು. ನನ್ನ ರುಜು ನಿಶಾನೆ 4(ಎ). ನಾನು ಪಿರ್ಯಾದಿ ಮತ್ತು ಜಾಫರ್ ಹಾಜರಿದ್ದೆವು. ಪೋಲಿಸರು ಚನಿಕೆ ಮೂ.ಮ. 1 ರನ್ನು ಸ್ಥಳದಿಂದ ಅಮಾನತು ಪಡಿಸಿಕೊಂಡರು. ಮಾದರಿ ಮಣ್ಣನ್ನು ಸಹ ಅಮಾನತು ಪಡಿಸಿಕೊಂಡರು ಎಂದು ನನಗೆ ಜಾಫರ್ ಹೇಳಿದನು. ಪೋಲಿಸರು ನನ್ನ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಪಡೆದಿದ್ದಾರೆ.

**ಪಾಟೀ ಸವಾಲು:-**

**ಆರೋಪಿ 1 ರಿಂದ 3ರ ಪರವಾಗಿ ಶ್ರೀ ಅರುಣ್‌ಕುಮಾರ್ ವಕೀಲರು**

ಮಲ್ಟಿಕಾಳ ಹೆಸರು ಎತ್ತಿದ್ದರಿಂದ ಗಲಾಟೆ ಆದ ಬಗ್ಗೆ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಗಲಾಟೆಯ ಕಾರಣ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ನನ್ನ ಚಹ ಅಂಗಡಿ ಮತ್ತು ಘಟನೆ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ 200 ಅಡಿ ಅಂತರ ಇದೆ. ನನ್ನ ಚಹಾ ಅಂಗಡಿ ಹಾಗೂ ಘಟನೆ ಸ್ಥಳ ನಡುವೆ ಒಂದು ರಸ್ತೆ ಇದೆ.

ನಾನು ನನ್ನ ಚಹ ಅಂಗಡಿಯಲ್ಲಿ ಇರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಯಾವುದೇ ಗಲಾಟೆ ನೋಡಲಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಯಾವುದೇ ಆರೋಪಿಗಳು ಪಿರ್ಯಾದಿಯನ್ನು ಅಥವಾ ದೋಸಾ 2 ಚಂದ್ರನನ್ನು ಹೋಡೆಯಲಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಎರಡನೇ ಆರೋಪಿ ನನ್ನ ವಿರುದ್ಧ ಒಂದು ಪಿರ್ಯಾದಿ ನೀಡಿದ್ದು ಪ್ರಕರಣ ಇನ್ನೂ ಆನೇಕಲ್ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಬಾಕಿ ಉಂಟು ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿ.

ನಾನು ಪಿರ್ಯಾದಿಯ ಜೊತೆ ಚೆನ್ನಾಗಿದ್ದೇನೆ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿ. ಪೋಲಿಸರು ಮಾದರಿ ಮಣ್ಣನ್ನು ಅಮಾನತು ಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದು ನಾನು ನೋಡಿಲ್ಲ. ಪೋಲಿಸರು ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಬರಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಯಾವುದೇ ಮಹಜರ್ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಮೂ ಮ 1 ರನ್ನು ಅಮಾನತು ಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ನನ್ನ ಹಾಗೂ ಎರಡನೇ ಆರೋಪಿಯ ನಡುವೆ ದ್ವೇಷ ಮತ್ತು ನನ್ನ ಹಾಗೂ ಪಿರ್ಯಾದಿಯ ಜೊತೆ ಸ್ನೇಹದಿಂದ ಸುಳ್ಳು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಓ.ಹೇ.ಕೇ ಮತ್ತು ಸ.ಓ

ಜಾಫರ್ ಬಿನ್ ಸಾದಿಕ್

ಪ್ರಾಸಾ-5

ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ : ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರು

ಕ್ರಮಬದ್ಧವಾಗಿ ಪ್ರಾಮಾಣೀಕರಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ 1/9/2015

ನನಗೆ ಆರೋಪಿಗಳು ಮತ್ತು ಪಿರ್ಯಾದಿ ಗೊತ್ತು ನಾನು ಆನೇಕಲ್ ಪಂಚಾಯತ್ ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿ ಅಟೆಂಡರ್ ಆಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಹೀಗೆ 8 ತಿಂಗಳ ಹಿಂದೆ ಆನೇಕಲ್ ಪಂಚಾಯತ್ ಕಛೇರಿಯ ಬಳಿ ಗಲಾಟೆ ಆಗಿತ್ತು. ನಾನು ಪಿರ್ಯಾದಿ ಹಾಗೂ ಆರೋಪಿ 1 ರಿಂದ 3 ರವರು ಮಾತಿನ ಚಕಮಖಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದು ನೋಡಿದೆ. ನಾನು ಸ್ಥಳದ ಹತ್ತಿರ ಹೋದಾಗ ಆರೋಪಿ 1 ರಿಂದ 3 ಹೊರಟು ಹೋಗಿದ್ದರು. ಪಿರ್ಯಾದಿಯ ಮೂಗಿನಿಂದ ರಕ್ತ ಬರುತ್ತಿತ್ತು. ದೋಸ 2 ಚಂದ್ರನು ಭುಜದ ನೋವು ಎನ್ನುತ್ತಿದ್ದನು. ಪಿರ್ಯಾದಿಯು ಪೋಲಿಸ್ ಠಾಣೆಗೆ ಕರೆದೋಯಲು ನನ್ನನ್ನು ಹಾಗೂ ಕೃಷ್ಣನನ್ನು ವಿನಂತಿಸಿಕೊಂಡ ಆದೇ ರೀತಿ ನಾವು ಅವನನ್ನು ಪೋಲಿಸ್ ಠಾಣೆಗೆ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋದೆವು ಪಿರ್ಯಾದಿಯು ಪೋಲಿಸ್ ಠಾಣೆಯ ಒಳಗೆ ಹೋದ ನಂತರ ಮಧ್ಯಾಹ್ನ ಪೋಲಿಸರು ಪಂಚಾಯತ್ ಕಛೇರಿಯ ಬಂದು ಏನೋ ಬರೆದು ಕೊಂಡರು. ಮೂ ಮ 1 ಮತ್ತು ಮಾದರಿ ಮಣ್ಣು ಮತ್ತು ರಕ್ತ ಮಿಶ್ರಿತ ಮಣ್ಣು ಮೂ ಮ 2 ಮತ್ತು 3 ರಂತೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರು. ಕೃಷ್ಣ ಮತ್ತು ಪಿರ್ಯಾದಿ ಹಾಜರಿದ್ದರು. ಪಂಚನಾಮೆಯ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.4 ರಂತೆ ಇದೆ ಮತ್ತು ನನ್ನ ರುಜು ಪಿ.4(ಬಿ) ಪೋಲಿಸರು ನನ್ನ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಪಡೆದು ಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ

ಓ.ಹೇ.ಕೆ ಮತ್ತು ಸ.ಓ

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು:-

ಆರೋಪಿ 1 ರಿಂದ 3ರ ಪರವಾಗಿ ಶ್ರೀ ಅರುಣ್‌ಕುಮಾರ್ ವಕೀಲರು

ನಾನು ಯಾವುದೇ ಆರೋಪಿಗಳು ಪಿರ್ಯಾದಿಯನ್ನ ಹೊಡೆದಿದ್ದು ನೋಡಲಿಲ್ಲ. ನಿಶಾನೆ ಪಿ.4 ರ ವಕ್ಕಣೆ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಪೋಲಿಸರು ನನ್ನ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ನನಗೆ ಓದಿ ಹೇಳಿಲ್ಲ.

ನಾನು ಯಾವುದೇ ಗಲಾಟೆನೋಡಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಪೋಲಿಸರು ಯಾವುದೇ ಮಹಜರ್ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಮೂ ಮ 1 ರಿಂದ 3ರನ್ನು ಅಮಾನತು ಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಪಿರ್ಯಾದಿಯು ಮಹಾಜರ್ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅಂಗಿ ಮೂ ಮ 4 ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿದ ಬಗ್ಗೆ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

ಈ ಪ್ರಕರಣ ಬಗ್ಗೆ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ನಾನು ಸುಳ್ಳು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಓ.ಹೇ.ಕೆ. ಮತ್ತು ಸ.ಓ.

ಶರತ್ ಕುಮಾರ್ ಬಿನ್ ರಾಜಗೋಪಾಲ್

ಪ್ರಾಸಾ 16

ಕ್ರಮಬದ್ಧವಾಗಿ ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿದ ದಿನಾಂಕ 1/9/2015

ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ:- ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರು

ತಾ: 01.04.2013 ರಿಂದ 02.01.2015 ರ ವರೆಗೆ ನಾನು ಅನೇಕಲ್ ಪೋಲಿಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಆರಕ್ಷಕ ಉಪನಿರೀಕ್ಷಕನಾಗಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದೇನೆ. 12.08.2014 ರಂದು ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 11.30 ಘಂಟೆಗೆ ದೋ.ಸಾ.1 ಸಾವಂತ್ ನಮ್ಮ ಪೋಲಿಸ್ ಠಾಣೆಗೆ ಬಂದು ಪಿರ್ಯಾದವನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿದನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ಪಿ.3 ಎಂದು ಗುರ್ತಿಸಲಾಗಿದೆ. ನಿಶಾನೆ ಪಿ.3 ಓದಿದನಂತರ ನಾನು ಆರೋಪಿಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಗು.ನ್ನೆ. ಸಂಖ್ಯೆ : 366/2014 ರಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಭಾರತೀಯ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆ ಕಾಲಂ 323, 324, 506 ಸಹವಾಚನ 34 ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಥಮ ವರ್ತಮಾನ ವರದಿಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿದೆ ಮತ್ತು ಪಿರ್ಯಾದು ಹಾಗೂ ಪ್ರಥಮ ವರ್ತಮಾನ ವರದಿಯನ್ನು ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯುಳ್ಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಿದೆ. ಪಿರ್ಯಾದಿ ಮತ್ತು ಅವನೊಂದಿಗೆ ಬಂದಿದ್ದ ಪ್ರಾ.ಸ.3 ರವರನ್ನು ಅನೇಕಲ್ ಸರ್ಕಾರಿ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ನಮ್ಮ ಪೇದೆ ಸಂಖ್ಯೆ 463 ರವರೊಂದಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದೆ. ನಾನು ದಾಖಲಿಸಿದ ಪ್ರಥಮ ವರ್ತಮಾನ ವರದಿ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.5ರ ಪ್ರಕಾರ ಇದೆ. ಅಂದು ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 2.00 ಘಂಟೆಗೆ ಅನೇಕಲ್ ಪಂಚಾಯತ್ ಕಛೇರಿ ಬಳಿ

ಇರುವ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಪಿರಾಡಿ ಕೃಷ್ಣ ಜಾಫರ್ ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬರ ಸಮಕ್ಷಮ ಪಂಚನಾಮೆ ಜರುಗಿಸಿದೆ ಅದು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.4 ರ ಪ್ರಕಾರ ಈಗಾಗಲೇ ಗುರುತಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಪಂಚನಾಮೆಯ ಕಾಲಯಕ್ಕೆ ಮೂ.ಮ.1 ರಿಂದ 3 ನ್ನು ಸ್ಥಳದಿಂದ ಅಮಾನತುಪಡಿಸಿಕೊಂಡೆ. ಪಿರ್ಯಾದಿ ರಕ್ತಮಾಯವಾದ ಅಂಗಿಯನ್ನು ಮೂ.ಮ.4 ರಂತೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ. ಆದೇ ದಿನ ಪ್ರಾ.ಸ. 3 ರವರಾದ ದೋ.ಸ.2 ರವರು, ದೋ.ಸ.4 ಕೃಷ್ಣ ಟೀ ಅಂಗಡಿ ಮಾಲೀಕ, ದೋ.ಸ.5 ಜಾಫರ್ ಪಂಚಾಯತ್ ಕಛೇರಿಯ ಪರಿಚಾರಕ ಅವರುಗಳ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡೆ. ತಾ : 17.08.2015 ರಂದು ಈಗಾಗಲೇ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1 ಹಾಗೂ 2 ರಂತೆ ಗುರುತಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿರುವ ಗಾಯ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ವೈದ್ಯರಾದ ಪ್ರಾ.ಸ.1 ರಿಂದ ಪಡೆದುಕೊಂಡೆ ಹಾಗೂ ದೋ.ಸ. 6 ಮತ್ತು 7 ರವರುಗಳ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡೆ.

ತಾ: 18.08.2015 ರಂದು ತನಿಖೆಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ನಂತರ ದೋಷರೋಪಣ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿವುಳ್ಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದೆ.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಆರೋಪಿ 1, 2 ಮತ್ತು 3 ರ ಪರವಾಗಿ ಶ್ರೀ ಅರುಣ್ ಕುಮಾರ್ ವಕೀಲರು.

ನನ್ನ ಮುಂದೆ ಯಾವುದೇ ಪಿರಾದವನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.3ರ ಪ್ರಕಾರ ಸಲ್ಲಿಸಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಎಫ್.ಐ.ಆರ್. ದಾಖಲಿಸಲು ಯಾವುದೇ ಕಾರಣಗಳು ಇರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಾನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.4 ರ ಪ್ರಕಾರ ಪಂಚನಾಮೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಮೂ.ಮ 1 ರಿಂದ 4ನ್ನು ಅಮಾನತುಪಡಿಸಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಸಾಕ್ಷಿಗಳ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಪಡೆದಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಾನು ಯಾವುದೇ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಪಡೆದಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ದೋಷಾರೋಪಣೆ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು ಯಾವುದೇ ಕಾರಣಗಳು ಇರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಓ.ಹೇ.ಕೇ. ಮತ್ತು ಸ.ಬ

ಅಭಿಯೋಜನೆಯು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿದ ಸಾಕ್ಷಿ ಹಾಗೂ ದಾಖಲೆಗಳು

ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1 ಪ್ರಾ.ಸಾ.2 ರವರ ಗಾಯ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ

ನಿಶಾನೆ ಪಿ.2 ಪ್ರಾ.ಸಾ.3 ರವರ ಗಾಯ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ

(ಸದರಿ ದಾಖಲೆಗಳು ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ತಾ: 14.08.2014 ರಂದು ಗಾಯಗೊಂಡಿದ್ದರು ಎಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತವೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.2 ರವರ ಮೂಗು ಗಾಯಗೊಂಡಿತ್ತು ಮತ್ತು ಪ್ರಾ.ಸಾ.3 ರವರ ಬಲ ಬುಜದ ಮೇಲೆ ಗಾಯಗೊಂಡಿದ್ದರು.)

ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1 ಮತ್ತು 2 ಗಳನ್ನು ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ವೈದ್ಯಾಧಿಕಾರಿಗಳು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ನಿಶಾನೆ ಪಿ.3 : ಪ್ರ.ಸಾ.2 ರವರು ದಾಖಲಿಸಿದ ಪಿರೈದು

ನಿಶಾನೆ ಪಿ.4 : ದಿನಾಂಕ 14.08.2014 ರ ಸ್ಥಳ ಪಂಚನಾಮೆ ಮತ್ತು ವಸೂಲು

### ಮುದ್ದೆ ಮಾಲುಗಳ ಪಟ್ಟಿ

ಮೂ.ಮ. 1 ಚನಿಕೆ,

ಮೂ.ಮ. 2 ಮತ್ತು 3 ಮಾದರಿ ಮಣ್ಣು ಮತ್ತು ರಕ್ತ ಮಿಶ್ರಿತ ಮಣ್ಣು

ಮೂ.ಮ. 4 ರಕ್ತಮಯವಾದ ಅಂಗಿ.

TRANSLATION PAPER

Time: 10.00 AM – 1.00 PM  
Date: 12.09.2015

Max.Marks: 100

PART-I

I. Translate the following deposition into Kannada language: 15

I am now shown Ex.P.6. The house bearing No.378 is not seen in Ex.P.6. The portion marked by me in red ink in Ex.P.7 is the wall of the house bearing No.378 in respect of which my brother has entered into an Agreement of sale. In the said wall, a window is also seen. The four stone pillars are seen in Ex.P.7. The witness volunteers that these four stone pillars were fixed by Rajashekar only. It is incorrect to suggest that I and my brother who affixed these four pillars found in Ex.P.7 in the year 1999 at the time of the institution of the suit. It is true that these four stone pillars which are seen in Ex.P.7 are on the Western side of the house property bearing No.378. The house of Badigeppanavara mariyannanavar is seen in Ex.P.7 and it is now shown to me. It is marked as Ex.P.7(a). I again say that the house of Badigeppanavara mariyannanavar is not seen. The witness volunteers that the house marked as Ex.P.7(a) belongs to plaintiff, Nagaraj. The witness further volunteers that Sri.Nagaraj is residing in the house seen at Ex.P.7(a) after partition. Now, I am shown some open space in between the four pillars and the house of plaintiff Nagaraj. This open space is used as passage for ingress and egress by the

plaintiff. There is a well on the Northern side of the open space seen in Ex.P.7 which is used as a passage. The said well is seen in Ex.P.6. The open space found in Ex.P.7 and Ex.P.8 are one and the same. Ex.D.4 does not bear the signature of my brother Raghunatha Rao.”

**II. Translate the following document into Kannada language: 15**

“NOW THEREFORE, I execute this General Power of Attorney in favour of aforesaid MR.UMESH KUMAR, aged 57 years, S/o Mr.A.K.Annayya, residing at Domba Kripa, Polipu, Kaup Post, Udupi District and who knows all the facts relating to the transaction of the company and hence I am conferring him the following powers.

1. My Attorney shall be competent to appear on behalf of the company before the court of law and to initiate necessary legal actions and the defend the case in respect of the schedule property.
2. My Attorney shall be competent to file complaint, suit, petitions, applications, swear affidavit, to give evidence and represent the company before the Court touching the matter in dispute in respect of the schedule property and prosecute the case on behalf of the company and in connection with the said case, my Attorney shall be competent to engage the service of Advocate sign Vakalats, sign and verify pleadings.

3. My Attorney shall also be competent to file appeals or revision arising out of the litigation in respect of the schedule property and engage service of Advocate or Advocates in case of necessities before such other Court or Courts including Courts having Revisional and Appellate jurisdiction.
4. My Attorney shall also be competent to represent me before Municipal Corporation and Mescom in respect of the schedule property.
5. My Attorney shall be competent to do all other acts, deeds and things that are necessary to prosecute and complete the litigations and all such acts, deeds and things lawfully done by my Attorney, I hereby agree to ratify and confirm.”

**III. Translate the following passage from a Judgment into Kannada language:**

20

“11. The principles which govern the proof of a Will are well settled. The mode of proving the will does not ordinarily differ from that of proving any other document except as to the special requirement of attestation prescribed in the case of a will by Section 63 of the Indian Succession Act. The onus of proving the will is on the propounder of the will and, in the absence of suspicious circumstances surrounding the execution of the will, proof of testamentary capacity and the signature of

the testator as required by law is sufficient to discharge the onus. Where, however, there are suspicious circumstances, the onus is on the propounder of the will to explain them to the satisfaction of the Court before it accepts the will as genuine. Wherever, the caveator alleges undue influence, fraud and coercion, the onus is on him to prove the same. Even where there are no such pleas but the circumstances give rise to doubts, it is for the propounder of the will to satisfy the conscience of the Court. The suspicious circumstances may be as to the genuineness of the signature of the testator, the condition of the testator's mind, the dispositions made in the will being unnatural, improbable or unfair in the light of relevant circumstances or there might be other indications in the will to show that the testator's mind was not free. In such a case, the Courts would naturally expect that all legitimate suspicion should be completely removed before the document is accepted as the last will of the testator."

## PART-II

### **IV. Translate the following deposition into English language: 15**

ಮೊದಲನೇ ವಾದಿ ನನಗಿಂತ 15 ವರ್ಷ ದೊಡ್ಡವರು ಎಂದರೆ ಸರಿ. ನಾನು ಮತ್ತು ಮೊದಲನೇ ವಾದಿ ಅನ್ಯೋನ್ಯವಾಗಿದ್ದೇವೆ ಎಂದರೆ ಸರಿ. ಮೊದಲನೇ ವಾದಿ ಕಳೆದ 3 - 4 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ದಾವಣಗೆರೆಯ ವಿನೋಬಾನಗರದಲ್ಲಿ ವಾಸವಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ವಾಸವಾಗಿರುವ ಮನೆಯ ನಂಬರ್ ನನಗೆ ನೆನಪಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕಿಂತ ಮೊದಲು ಮೊದಲನೇ ವಾದಿ ದಾವಣಗೆರೆಯ ಅಂಜನೇಯ ಬಡಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 3 - 4 ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ವಾಸವಾಗಿದ್ದರು. ಅದಕ್ಕಿಂತ

ಮೊದಲು ಮೊದಲನೇ ವಾದಿ ದಾವಣಗೆರೆಯ ವಿನೋಬಾನಗರದಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 5 - 6 ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ವಾಸವಾಗಿದ್ದರು. 1991 ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಮೊದಲನೇ ವಾದಿ ದಾವಣಗೆರೆಯ ಆಂಜನೇಯ ಬಡಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ವಾಸವಾಗಿದ್ದರು. ಮೊದಲನೇ ವಾದಿಯೊಂದಿಗೆ ಅವರ ಪತ್ನಿ ಮತ್ತು ಮಗ, ಸೊಸೆ ಅವರೊಂದಿಗೆ ವಾಸವಾಗಿದ್ದರು. ಮೊದಲನೇ ವಾದಿಯ ಪತ್ನಿಯ ಹೆಸರು ಅನುಸೂಯಮ್ಮ ಎಂದರೆ ಸರಿ. ಅನುಸೂಯಮ್ಮ ಈಗಲೂ ಸಹ ಮೊದಲನೇ ವಾದಿಯೊಂದಿಗೆ ವಾಸವಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಅನುಸೂಯಮ್ಮ ಮತ್ತು ಮೊದಲನೇ ವಾದಿ ಅನ್ಯೂನ್ಯವಾಗಿದ್ದಾರೆ ಎಂದರೆ ಸರಿ. ನಾನು ದಾವಣಗೆರೆಯ ಕಾಯಿಪೇಟೆಯಲ್ಲಿ ಮನೆ ನಂ: 463-1 ರಲ್ಲಿ ಕಳೆದ 9 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ವಾಸವಾಗಿದ್ದೇನೆ. ಅದಕ್ಕಿಂತ ಮೊದಲು ದಾವಣಗೆರೆಯ ಆಂಜನೇಯ ಬಡಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ವಾಸಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೆನು. 1991 ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ನಾನು ದಾವಣಗೆರೆಯ ಆಂಜನೇಯ ಬಡಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ವಾಸಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೆನು. ನನ್ನೊಂದಿಗೆ ನನ್ನ ಪತ್ನಿ ಮತ್ತು 3 ಜನ ಮಕ್ಕಳು ವಾಸವಾಗಿದ್ದಾರೆ. ನನ್ನ ಪತ್ನಿಯ ಹೆಸರು ಸುವರ್ಣಮ್ಮ. ನಾನು ಮತ್ತು ನನ್ನ ಪತ್ನಿ ಅನ್ಯೂನ್ಯವಾಗಿದ್ದೇವೆ. ಸರ್ವಮಂಗಳಮ್ಮ ನನಗೆ ಹಾಗೂ ಮೊದಲನೇ ವಾದಿಗೆ ತಾಯಿ ಎಂದರೆ ಸರಿ. ನನ್ನ ತಾಯಿ ನನ್ನೊಂದಿಗೆ ಅಥವಾ ಮೊದಲನೇ ವಾದಿಯೊಂದಿಗೆ ವಾಸಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿ ಸಾಕ್ಷಿಯು ನನ್ನ ತಮ್ಮನೊಂದಿಗೆ ವಾಸವಾಗಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ನನಗೆ 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಒಬ್ಬನೇ ತಮ್ಮ.

ದಿ: 13.06.2006 ರಲ್ಲಿ ನನ್ನ ತಂದೆ ಮೃತಪಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ನನ್ನ ತಂದೆ ಮೃತಪಟ್ಟ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ದಾವಣಗೆರೆಯ ರೇಣುಕಾ ಬಡಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ದೈವಜ್ಞ ಕಲ್ಯಾಣ ಮಂಟಪದ ಎದುರುಭಾಗದ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ವಾಸವಾಗಿದ್ದರು. ನನ್ನ ತಂದೆಯೊಂದಿಗೆ ನನ್ನ ತಾಯಿ ಮತ್ತು ನನ್ನ ತಮ್ಮ 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ವಾಸವಾಗಿದ್ದರು. 1991 ನೇ ಸಾಲಿನಿಂದ ನನ್ನ ತಂದೆ, ನನ್ನ ತಾಯಿ ಮತ್ತು 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ದಾವಣಗೆರೆಯ ರೇಣುಕಾ ಬಡಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ದೈವಜ್ಞ ಕಲ್ಯಾಣ ಮಂಟಪದ ಎದುರುಭಾಗದ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ವಾಸವಾಗಿದ್ದರು.

V. Translate the following document into English language: 15

“ಸನ್ ಸಾವಿರದ ಒಂಭೈನೂರ ತೊಂಭತ್ತಾರನೇ ಇಸವಿ ಫೆಬ್ರವರಿ ಮಾಹೇ ತಾರೀಕು ಹದಿನೈದರಂದು ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು ಜಿಲ್ಲೆ ಮೂಡಿಗರೆ ತಾಲೂಕು ಗೋಣಬೀಡು ಹೋಬಳಿ ದೇವರುಂದ ಗ್ರಾಮ ಮತ್ತು ಅಂಚೆ ಜಪಾವತಿ ಎಸ್ಪೆಟ್ ವಿಳಾಸದ ವಾಸಿಗಳು ಶ್ರೀ ಜಿ.ವಿ.ಸುಬ್ರಾಯ ಬಿನ್ ಜಿ.ವಿ.ವಸಂತೇಗೌಡ ಸುಮಾರು 34 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸು ಕಾಫಿ ಬೆಳೆಗಾರರು ಆದ ನಿಮಗೆ (ನೀವು ನಿಮ್ಮ ವಾರಸುದಾರರು ನಾಮಿನಿಗಳು ಹಕ್ಕು ವರ್ಗಾವಣೆ ಪಡೆದವರು ಸಹಾ ಸೇರ್ಪಡೆಯಾಗುತ್ತೀರಿ) ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು ಜಿಲ್ಲೆ ಮೂಡಿಗರೆ ತಾಲೂಕು ಮೂಡಿಗರೆ ಟೌನ್ ಸುಭಾಶ್ ರೋಡು ಬಡಾವಣೆ ವಿಳಾಸದ ವಾಸಿ ದಿವಂಗತ ಶ್ರೀ ಬಸ್ತಿಮಲ್ ರವರ ಮಗಳು ಸುಮಾರು 30 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನ ವಿಮಲ ಕುಮಾರಿ ಆದ ನಾನು (ನಾನು ನನ್ನ ವಾರಸುದಾರರ ನಾಮಿನಿಗಳು ಹಕ್ಕು ವರ್ಗಾವಣೆ ಪಡೆದವರು ಸಹಾ ಸೇರ್ಪಡೆಯಾಗುತ್ತೇವೆ) ಈ ಮೂಲಕ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟ ಶೆಡ್ಯೂಲು ಸೊತ್ತಿನ ಶುದ್ಧ ಕ್ರಯಪತ್ರ ಏನೆಂದರೆ

1. ಮುಂದೆ ಶೆಡ್ಯೂಲು ಕಾಣಿಸಿರುವಂತಹ ಸ್ಥಿರ ಸ್ವತ್ತು ಒಂದು ಇತರೆ ಸ್ವತ್ತುಗಳೊಂದಿಗೆ ಇದೇ ಮೂಡಿಗರೆ ಸಬ್ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ರವರ ಕಛೇರಿಯ 1ನೇ ಪ್ರಸ್ತಕದ 516ನೇ ಸಂಪುಟದ 165-172ನೇ ಪುಟಗಳಲ್ಲಿ 524/83-84ನೇ ಕ್ರಮಾಂಕವಾಗಿ ದಿನಾಂಕ 10.6.1993 ನೇ ಕ್ರಯಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ಎಂ.ಕೆ.ವೆಂಕಟಸುಬ್ಬಯ್ಯ ಮತ್ತು ಇತರೆಯವರಿಂದ ಶುದ್ಧ ಕ್ರಯಕ್ಕೆ ಖರೀದಿಸಿದ್ದು ನನ್ನ ಸ್ವಯಾರ್ಜಿತವಾದ ಸ್ವತ್ತಾಗಿರುತ್ತೆ. ಈ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ನಾನು ಮಾತ್ರ ಪ್ರಶ್ನಾತೀತವಾದ ಕಾನೂನು ಬದ್ಧ ಹಕ್ಕುದಾರಳಾಗಿರುತ್ತೇನೆ ಹಾಗೂ ಬೇರಾರಿಗೂ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಹಕ್ಕಾಗಲೀ ಸ್ವಾಧೀನವಾಗಲೀ ಇರುವುದಿಲ್ಲ.
2. ಶೆಡ್ಯೂಲು ಸ್ವತ್ತನ್ನು ನಾನು ಖರೀದಿಸುವಾಗ ಕೈ ಸಾಲಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದೆ. ಸದರಿ ಸಾಲಗಳು ಮರುಪಾವತಿಯಾಗಬೇಕಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ಬೇರೆ ಆಸ್ತಿ ಖರೀದಿಸುವ ಉದ್ದೇಶ ಹೊಂದಿರುತ್ತೇನೆ. ಆದರ ಕಾರಣದಿಂದ ನಾನು ಶೆಡ್ಯೂಲು ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವುದು ಅನಿವಾರ್ಯವಾದ್ದರಿಂದ ನನ್ನ ಆಶಯವನ್ನು

ಪ್ರಚರಪಡಿಸಲಾಗಿ ನೀವು ಶೆಡ್ಯೂಲು ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳಲು ಮುಂದೆ ಬಂದು ಶೆಡ್ಯೂಲು ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ರೂ. 2,67,000-00 (ರೂ. ಎರಡು ಲಕ್ಷದ ಅರವತ್ತೇಳು ಸಾವಿರ) ಮಾತ್ರಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳಲು ತಿಳಿಸಿದ್ದರ ಮೇರೆಗೂ ಇದುವರೆಗೂ ಈ ಬೆಲೆಗೆ ಶೆಡ್ಯೂಲು ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಖರೀದಿಸಲು ಬೇರಾರು ಬಾರದೆ ಇದ್ದುದರಿಂದಲೂ ಶೆಡ್ಯೂಲು ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತುಗಳಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಜಲತರು ಬಳಿ ಪಾಷಾಣ ನಿಧಿ ನಿಕ್ಷೇಪ ಗಿಡ ಮರಗಳು ನೀರು ಹಾಯುವಳಿ ದಾರಿ ಹಕ್ಕು ನೀರಿನಹಕ್ಕು ಹಾಗೂ ಶೆಡ್ಯೂಲು ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ನನಗಿರಬಹುದಾದ ಸಮಸ್ತ ಹಕ್ಕು ಹಾಗೂ ಹಿತಾರ್ಥಗಳೊಂದಿಗೆ ರೂ 2,67,000-00 (ರೂ. ಎರಡು ಲಕ್ಷದ ಅರವತ್ತೇಳು ಸಾವಿರ) ಮಾತ್ರಗಳ ಶುದ್ಧ ಕ್ರಯಕ್ಕೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿ ಈ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತೇನೆ.

**VI. Translate the following passage from a Judgment into English language:**

20

“6. ದಂ.ಪ್ರ.ಸಂ.ಯ 125ನೇ ಕಲಂ, ಸಾಮಾಜಿಕ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಸಾಧಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅದುದರಿಂದ, ಯಾವ ಕಾನೂನು, ಮದುವೆ ಸಮಾರಂಭವನ್ನು ಸಾಂಪ್ರದಾಯಿಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನೆರವೇರಿಸಿದ್ದಾಗ್ಯೂ, ಕಾನೂನು ಪಾವಿತ್ಯವನ್ನು ಹೊಂದಿಲ್ಲವೆಂದು ಏಕಮಾತ್ರ ಕಾರಣದಿಂದ, ಆಕೆಯ ಗಂಡನಿಂದ ಜೀವನಾಂಶ ಪಡೆಯುವುದರಿಂದ ಎರಡನೆಯ ಹೆಂಡತಿಯನ್ನು ಅನರ್ಹಗೊಳಿಸುವುದೋ ಆ ಕಾನೂನನ್ನು ಗಂಡನು, ಕಾನೂನು ಸಮ್ಮತ ಮತ್ತು ಸಿಂಧುವಾದ ಮದುವೆಯನ್ನು ತೃಪ್ತಿಕರವಾಗಿ ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಿದಾಗ, ವಿಶೇಷವಾಗಿ, ಸಂಹಿತೆಯಲ್ಲಿರುವ ಉಪಬಂಧವು ಮಹಿಳೆಯರು ಮತ್ತು ಮಕ್ಕಳನ್ನು ರಕ್ಷಿಸಲು ಉದ್ದೇಶ ಹೊಂದಿರುವ ಸಾಮಾಜಿಕ ನ್ಯಾಯದ ಕ್ರಮವಾಗಿರುವಾಗ ಮಾತ್ರ ಅನ್ವಯಿಸಬಹುದು. ದಂ.ಪ್ರ.ಸಂ.ಯ 125ನೇ ಕಲಂನ ಉಪಬಂಧಗಳ ಉದ್ದೇಶವು, ಅಲೆಮೂರಿತನ ಮತ್ತು ನಿರಾಶ್ರಿತತೆಯನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟುವುದಾಗಿದೆ. ಅದು, ಪರಿತ್ಯಜಿಸಿದ ಹೆಂಡತಿಗೆ ಆಹಾರ, ಬಟ್ಟೆ ಮತ್ತು ವಸತಿಯನ್ನು ಒದಗಿಸುವಲ್ಲಿ ಕ್ಷಿಪ್ರ

ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತದೆ. ಆತನು ಈಗಾಗಲೇ ಮದುವೆಯಾಗಿರುವನೆಂಬ ಕೋರಿಕೆಯ ವಾದದ ಮೇಲೆ, ಆಕೆಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಲಾದ ಉಪಪಕ್ಷಿಯ ಹಾಗೆ ಚಿತ್ರಿಸಿ, ನಿರ್ಲಕ್ಷಿಸಲಾದ ಹೆಂಡತಿಯ ಹಕ್ಕೊತ್ತಾಯವನ್ನು ನಕಾರಾತ್ಮಗೊಳಿಸಲು ಗಂಡನು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದಾಗ, ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಮುಂಚಿನ ಮದುವೆಯ ಖಚಿತವಾದ ರುಜುವಾತಿನ ಬಗ್ಗೆ ಒತ್ತಾಯಪಡಿಸುತ್ತದೆ. ದಂ.ಪ್ರ.ಸಂ.ಯ 125ನೇ ಕಲಮಿನಡಿ, ಜೀವನಾಂಶದ ವ್ಯವಹರಣೆಯಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳು ಪಕ್ಷಕಾರರ ವೈವಾಹಿಕ ಸ್ಥಾನಮಾನದ ಬಗ್ಗೆ ಮೊದಲನೋಟಕ್ಕೆ ತೃಪ್ತಿಪಟ್ಟ ನಂತರ, ಯುಕ್ತ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಮಾಡಲು ನಿರೀಕ್ಷಿಸಲಾಗಿದೆ. ಸದರಿ ತೀರ್ಪು, ಪಕ್ಷಕಾರರು ಹಾಗೆ ಅನುಸರಿಸಲು, ಸಲಹೆ ನೀಡಿದರೆ, ಯಾವುದೇ ಸಿವಿಲ್ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳಲ್ಲಿನ ಅಂತಿಮ ಆದೇಶಕ್ಕೆ ಒಳಪಟ್ಟು ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ತೀರ್ಪು ಆಗಿರುತ್ತದೆ.

\*\*\*